

УДК 378.14

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ КАТЕГОРИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ИНТЕРАКЦИИ

Ключевые слова: педагогическая интеракция, общение, самоорганизация, личностный, и профессиональный рост, творческая активность.

Петренко М.А.

*кандидат педагогический наук,
доцент кафедры педагогики
Педагогического института
Южного федерального университета*

В философском понимании интеракция (от англ. interaction – взаимодействие) – методологическая закономерность, а общение, как явление более частного порядка, включено во всеобщий процесс взаимодействия событий, действий, состояний. Предварим наш обзор важным для нашего исследования замечанием: термин интеракция – выстраданное детище XX столетия, поскольку был введен в современной интерпретации в гуманитарные дисциплины немецким социологом Юргеном Хабермасом. В концепции этого представителя теории символического интеракционизма коммуникативное взаимодействие понимается как интеракция, участники которой согласуют и координируют планы своих действий. Чтобы говорить обоснованно, индивид должен иметь нечто значимое для других людей, что имело бы смысл им передать и что востребовано ими (при этом обладать необходимым уровнем коммуникативной компетенции). В процессе коммуникации уровень достигнутого согласия измеряется взаимным признанием ценностей каждой из сторон интеракции [11, с. 91].

Ю. Хабермас разработал теорию, в соответствии с которой человеческое существование может быть самым общим образом разделено на две основные сферы: сферу труда и сферу «интеракции». Первая из них основана на принципах технической рациональности, определяющих взаимоотношения человека с природой. В целом можно сказать, что это сфера отношений субъекта к объекту. Сюда относится и наука как познание внешнего мира. Вторая из двух сфер – сфера интеракции – характеризуется совокупностью межчеловеческих отношений. Это область отношений между субъектами, причем отношений личностно значимых, реализующих глубинную потребность личности в интеракции – обще-

нии как самодостаточной ценности, не предполагающей результата иного, чем сам диалог, сам акт общения.

По Ю. Хабермасу, переживаемый сегодня кризис общественности состоит в порочном переносе норм технической рациональности в сферу межличностной коммуникации. В результате межсубъектные (субъект-субъектные) отношения вытесняются субъект-объектными. Исчезает сама культура диалога, интеракции.

Таким образом, методологическое рассмотрение проблем педагогического субъект-субъектного взаимодействия и его научных оснований определило характер данной работы. Ключевым ее пунктом является новая теория педагогической интеракции. Проблема в том, что при разработке многочисленных и так популярных сегодня интерактивных технологий в образовании отсутствует опора на теорию интеракции. Сложности возникают не из-за невозможности осуществления той или иной технологии, это возможно, но именно научные основания во многом делают результат деятельности предсказуемым, а технологию воспроизводимой. Для современного образования это чрезвычайно важно.

Разработанные в последнее время теоретические подходы и технологии личностно-ориентированного образования в большей мере отвечают задаче развития и воспитания творческой активности личности. Однако, на наш взгляд, в этих научно-практических направлениях не в полной мере учитывается фактор энтропии сознания студентов и преподавателей в эпоху перемен и перманентного кризиса гуманитарности. Кроме того, утрата самоидентичности личности в условиях трансформации общественной системы и модернизации российского образования приводит к снижению их практической эффективности. Возможности педагога не беспредельны. По образному выражению

В. Аршинова и Н. Савичевой, «синергетический подход – это искусство организации условий для продуктивного диалога “порядок – хаос”, на границе которых “кристаллизуется” новый смысл» [1, с. 135]. От того, насколько приобрели этот смысл все члены педагогического сообщества, зависит развитие и воспитание их творческой активности.

Именно поэтому в качестве методологического подхода, позволяющего рассматривать систему педагогической интеракции как неравновесную, сложную и открытую систему, пребывающую в постоянном процессе саморазвития благодаря природной способности к самоорганизации, нами выбран синергетический подход. Практически это означает принятие во внимание всех компонентов человеческого «само» в деятельности любой социально-педагогической системы.

Важнейшая особенность педагогической деятельности состоит в том, что она представляет собой процесс взаимодействия людей. Взаимодействие неразрывно связано с общением людей, причем «психологическая наука пока не достигла особой ясности в понимании взаимоотношения между этими двумя понятиями. Одни концепции (например, интеракционизм Дж. Мида) фактически отождествляют их, в других взаимодействие признается лишь одной из сторон общения, наряду с коммуникативной (обмен информацией) и перцептивной (восприятие людьми друг друга) его сторонами» [4, с. 216–217].

Мы исходим из разработанного Б.Ф. Ломовым общего подхода к проблеме общения [7]. Б.Ф. Ломов утверждал, опираясь на категорию взаимодействия как основополагающую, что необходимо рассматривать общение не как систему последовательно сменяющих друг друга взаимодействий, а как специфическую систему межличностного взаимодействия. Роль межличностно-

го взаимодействия заключается в формировании некоторого общего механизма, объединяющего действия партнеров. Понимаемое как вид межличностного психологического взаимодействия, общение не исчерпывает всех видов активности, которые можно обозначить понятием педагогической интеракции. Проведя анализ современных определений понятия общения, мы пришли к выводу, что общение раскрывается через взаимодействие, а по законам логики раскрывающее понятие на порядок выше, чем раскрываемое. Таким образом, если взаимодействие и общение раскрываются как объективные явления, то взаимодействие соотносится с общением как общее с частным. Мы отдаем себе отчет в том, что бывают случаи, когда общение и взаимодействие могут рассматриваться на деятельностном уровне, через конкретные действия индивидов в процессе совместного труда, в таком случае общение можно рассматривать как явление более высокого порядка. Но в связи с тем, что тема нашего исследования – методологическое осмысление категории интеракции, данное противоречие обоснованно снимается.

Положение о том, что виды взаимодействия определяются свойствами участвующих в нем явлений (в том числе субъектов), позволяет выделить в качестве объекта рассмотрения явление интеракции, включающее одновременно свойства индивидов как субъектов образовательной деятельности.

Феномен педагогической интеракции, на наш взгляд, в сущности, представляет собой взаимодействие в педагогическом общении. Педагогическое общение, в свою очередь, есть «отношение». Следовательно, интеракция, раскрываемая через категорию отношения, является основой всех педагогических категорий: обучения, воспитания, развития, цели, принципов и т.д.

Методологическая роль категории взаимодействия, на наш взгляд, отчетливо показана К.К. Платоновым, рассматривавшим ее в качестве исходной при построении его системы психологических понятий [10]. Он прежде всего указывал на то, что понимание специфики процессов отражения становится возможным на основе анализа определенной формы взаимодействия. Опираясь на значение категории взаимодействия в научном познании, разработанное в философии, К.К. Платонов утверждал, что из взаимодействия как конечной причины всех явлений вытекает один из наиболее общих принципов – принцип детерминизма. Поэтому он указывал на необходимость изучения взаимодействия при объяснении психических явлений, а также деятельности, поступков, навыков, общения и, конечно же, преподавания всех видов. «Только с помощью понятия взаимодействия, – писал он, – можно раскрыть взаимодейственность с ее видами обучения, воспитания, руководства, лечения» [там же]. Ученый подчеркивал, что недостаточно понимать взаимодействие как систему противоположно направленных процессов воздействия, необходимо учитывать изменения воздействующих друг на друга субъектов и объектов, проявляющиеся в том, что изменения одного из них немедленно претерпевают изменения в силу тех изменений другого, которые они вызвали.

Для того чтобы задача методологического осмысления категории интеракции как стратегии воспитания в процессе обучения стала еще более разрешимой, необходимо в хаотичном многообразии явлений интеракции выявить наличие системности. Никакая теория, как известно, не может обойтись без согласования базовых категорий и средств того подхода, которым руководствуется исследователь. В нашем случае основ-

ная опора делается на системно-синергетический подход.

Анализ ссылок, сделанных в педагогических исследованиях с целью указания источника знаний о системном подходе, позволяет обнаружить, что представления о методологии системного подхода черпались педагогикой, главным образом, из работ А.Н. Аверьянова, В.Г. Афанасьева, И.В. Блауберга, В.Н. Садовского, Э.Г. Юдина. Эти системологи, напомним, раскрывая сущность системного подхода, толковали его как осознанную методологическую позицию исследователя, основанную на рассмотрении объектов в виде систем – совокупности элементов, связанных взаимодействием и потому выступающих как единое целое по отношению к окружающей среде [8].

Система педагогической интеракции, на наш взгляд, может быть детерминирована творческой активностью субъектов интеракции – преподавателей и студентов, взаимодействующих на основе принципов и механизмов самоорганизации в социокультурной среде вуза, где эффективная интеракция определяет (детерминирует) качественную специфику связей в составе системы и потенциальные возможности проявлений творческой активности субъектов системы. Иными словами, мы, образно говоря, получаем герменевтический круг, который на самом деле представляет собой развитие спирали понимания и отношения к педагогической и социальной реальности, детерминированной педагогической интеракцией на начальном этапе, а на новом витке спирали – творческой активностью личности и эффективной интеракцией в социуме через достижение личностного и карьерного роста. Для нашего исследования, конечно, интересен процесс личностного роста, осуществляемый в условиях социокультурной среды вуза под руководством преподавателей

и нацеленный на конечный результат в виде получения профессии. Но еще более значима эффективная педагогическая интеракция как деятельность добровольная, долговременная, затрагивающая все личностные аспекты преподавателя и студента и, что очень важно, основанная на внутренней мотивации, желании личностного роста. Она, следовательно, направлена «снизу вверх», и в ней важен не просто результат в виде диплома, а сам этот непрерывный процесс личностного развития. Под результатом эффективной педагогической интеракции мы понимаем продуктивную деятельность участников образовательного взаимодействия. Дадим определение «продуктивной деятельности»: «это специфический вид человеческой активности, направленной на творческое преобразование, совершенствование действительности и самого себя» [9, с. 76]. Это деятельность, которая приносит ощутимый желаемый результат, имеет конечной своей целью создание какого-либо продукта; например, в качестве продукта может выступать приобретенное умение развивать свой творческий потенциал. В самом общем виде модель «работает» следующим образом.

Педагогическая интеракция порождает творческую активность, которая создает эффективную педагогическую интеракцию и приводит к качественным диалоговым связям-отношениям между субъектами образовательного взаимодействия, порождая творческую активность личности на новом уровне диалоговых отношений. И далее по спирали к личностному и карьерному росту в социуме через те же детерминанты творческой активности и систему эффективной (диалоговой) интеракции. Таким образом, связи между педагогической интеракцией и творческой активностью в нашей фундаментальной модели опосредуются в конечном сче-

те силой потребности личностного и карьерного роста, которые мы обозначаем как горизонтальную карьеру и вертикальную карьеру.

Сила потребности личностного роста – это та степень, с которой человек проявляет готовность стремиться к достижению результата, к обучению и развитию. При этом герменевтический круг-спираль понимания интеракции и отношения к ней позволяет организовать обратную связь – знание результатов интеракции и понимание личностного вклада субъектов интеракции посредством творческой активности. Таким образом, понимание и отношения перерастают в переживание ответственности и чувство удовлетворения взаимодейтельностью, взаимотворением, взаимосозданием и взаимосозиданием. Вопрос заключается в том, насколько у участников педагогической интеракции в данный момент присутствует готовность действовать имеющимися у них способами.

Готовность предполагает достаточный потенциал творческой направленности, поисковый характер поведения личности в условиях высокой степени неопределенности, возможность переосмысления стереотипов собственного опыта, что представляет собой процесс не только профессионального, но и личностного совершенствования, основанного на саморефлексии. Такая интеракция представляет собой способ диалогического бытия.

В понимании личностного и карьерного роста мы опираемся на определение, данное современными исследователями А. Косогоровой и Н. Шишариной: «*Личностный и карьерный рост студента (ЛикР)* – это поступательные преобразования в когнитивной и квазипрофессиональной деятельности, проявляющиеся как результат самостоятельности, саморазвития и характеризующие действия будущего специалиста в динамике его

нравственных и профессиональных качеств как целостности» [5, с. 37].

Диалогическое взаимодействие, диалогическое бытие есть бытие свободных субъектов, свободных от «мнимых авторитетов» самой разной природы – вождей, идей, страха, материальной заинтересованности, общественного мнения, моды и т.п. Но не свободных друг от друга. Пространство свободы каждого из субъектов *строго* ограничено пространством свободы другого. И это ограничение настолько реально, что каждый субъект в значительной мере должен быть не столько «для-себя», сколько «для-другого» [6]. Таким образом, «диалог требует усилия и жертвы собой. Но эта жертва есть самосовершенствование» [3, с. 108].

Поскольку мы предложили самогенерирующуюся модель личностного и карьерного роста, нам не обойтись без определения конструктивных системных принципов и механизмов самоорганизации. Самоорганизация – это процесс самопроизвольного возникновения в открытых, сильнонеравновесных системах новых структур, как правило, обладающих более высокой сложностью и большей энергией, чем старые. Это превращение связано как с внутренними изменениями системы, так и с влиянием внешней среды.

Среди законов самоорганизации важнейшее место занимает закон развития самоорганизующихся систем. Его суть состоит в том, что становление более сильной новой системы происходит в условиях ее открытости, пребывания в кризисном (критическом или бифуркационном) состоянии, характеризующемся неустойчивостью, неравновесностью, нелинейностью. Понятие самоорганизации является сегодня центральным, ведущим в образовательном процессе. Самоорганизация рождается самой системой, «в результате потери устойчивости некоего состояния – как

некоторый обобщенно понимаемый фазовый переход» [2]. Преподавание в системе самоорганизации становится двойственным, так как проявляется одновременно как саморазвитие самого преподавателя как личности и профессионала и как его работа в специфических условиях преобладания самоорганизации. При этом преподаватель становится частью системы педагогической интеракции. Принципы педагогики в таком случае дополняются принципами самоорганизации.

Исходя из вышеизложенного, можно сформулировать некоторые базовые понятия нашего исследования:

Педагогическая интеракция в режиме самоорганизации – это овладение способами инициирования процессов самодостраивания, где организация – это следствие нестесненного осуществления процессов творческой самоорганизации и творческого саморазвития каждого участника педагогической интеракции.

Творческая интеракция – это инициирование самопроизвольного достраивания с использованием внутреннего потенциала субъектов структуры. Главный признак творческой интеракции – искусство выбора главного, установление большого количества связей, направленность на какую-либо проблему, идею в интересах создания нового целого.

Под *эффективной педагогической интеракцией* мы понимаем продуктивную деятельность участников образовательного взаимодействия. Продуктивная деятельность – это специфический вид человеческой активности, направленной на творческое преобразование, совершенствование действительности и самого себя.

Таким образом, феномен педагогической интеракции мы можем раскрыть следующим образом: *педагогическая интеракция* представляет собой взаимодействие в педагогическом об-

щении через категорию «отношение». Предстает как неравновесная система особого типа, устойчивость которой обеспечивается искусственным опосредованием внешних и внутренних отношений. Соответственно, вся совокупность опосредующих механизмов педагогической интеракции (самодостраивания, самоструктурирования, взаимосвязи организации и самоорганизации, порождения, соучастия, созидания, сотворения, создания, комплексности, целостности, доступности, мотивирования, мягкого регулирования и т.д.) объединяется понятиями «культура», «творчество», «система», «диалог», «саморефлексия».

В процессуальном аспекте педагогическая интеракция – продуктивное межличностное взаимодействие педагога и студента, которое характеризуется рядом признаков:

1. Эффективная педагогическая интеракция – деятельность добровольная, долговременная, затрагивающая все личностные аспекты преподавателя и студента и, что очень важно, основанная на внутренней мотивации, желании личностного и карьерного роста.
2. Структурируется как диалогическое взаимодействие, взаимодействие, взаимодействие и совместное порождение.
3. Основывается на принципе творческой активности развития личности на трех онтологических уровнях: природном, социальном, духовном.
4. Опосредствуется социокультурной средой вуза.
5. Использует интерактивные технологии развития творческой активности личности и мотивационный эффект обратной связи.
6. Обеспечивает повышение уровней самоорганизации, рефлексии и творческой свободы личности.
7. Детерминатор творческой активности придает педагогической интерак-

ции продуктивный, синергетический характер и является необходимым условием личностного, профессионального и в дальнейшем, возможно, карьерного роста.

Литература

1. Аршинов, В.А. Классическая механика Ньютона и проблема самоорганизации в современном научном познании / В.А. Аршинов, С.П. Курдюмов, Я.И. Свирский // Ньютон и философские проблемы XX века. М.: Наука, ИФ РАН. 1991.
2. Аршинов, В.И. Синергетическое познание в контексте проблемы единства двух культур / В.И. Аршинов // Высшее образование в России. 1994. № 4.
3. Давыдова, Г.И. Роль рефлексивной поддержки в психологической коррекции отношений личности / Г.И. Давыдова, И.Н. Семенов // Отношения в психотерапевтическом процессе. Винница: Континент-Прим, 2000.
4. Дилигенский, Г.Г. Социально-политическая психология: учеб. пособие для высш. учеб. заведений / Г.Г. Дилигенский. М.: Наука, 1994.
5. Косогорова, А. Личностный и карьерный рост студента в процессе воспитания / А. Косогорова, Н. Шишаркина // Высшее образование в России. 2005. № 12.
6. Кравцов, А.О. Диалогизм как базовый принцип философии воспитания XXI века / А.О. Кравцов // Философия образования: сб. материалов конф. Сер. «Symposium». Вып. 23. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002. С. 358–364.
7. Ломов, Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б.Ф. Ломов. М., 1984.
8. Лузина, Л.М. Теория воспитания: философско-антропологический подход / Л.М. Лузина. Псков, 2000.
9. Молоканов, М.В. Личностные компоненты успешности практического психолога: дис. ... канд. психол. наук / М.В. Молоканов. М., 1994.
10. Платонов, К.К. Структура развития личности / К.К. Платонов. М.: Наука, 1986.
11. Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. СПб.: Наука, 2000.