

УДК [37.017.92+37.034]:378.4

**Анисимова Т.С.,
Асеева Е.Н.,
Пелогенко А.Д.**

ДУХОВНО- НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

Ключевые слова: духовно-нравственное воспитание, воспитательная система, ценностные ориентации, нравственность, духовность, измерение, модель Раша.

Изменения в обществе и государстве, затронувшие все сферы жизни и деятельности, помимо позитивных перемен способствовали возникновению и ряда негативных процессов в молодежной среде, таких как бездуховность, девальвация семейных ценностей, всплеск преступности, наркомания. Кризисное состояние нравственности современного общества, размытость его духовных ориентиров являются следствием долговременного отсутствия в государстве обособленной системы четко выраженных ценностных приоритетов и идеалов. В XXI столетии духовно-нравственное воспитание представляется как приоритет общественного стратегического развития, ибо утрата нравственных ценностей ведет к разрушению общества и основ национального самосознания, утрате регуляторов поведения каждого члена общества [1].

Новое социально-политическое устройство общества нуждается в измененной воспитательной модели, которая смогла бы предложить молодежи и обществу духовные и нравственные ценности новой эпохи. Отсутствие четко сформулированной идеологии изменившегося государства задержало на полтора десятилетия появление концепции воспитания детей и молодежи и способствовало взрослению целого поколения разобщенных, лишенных единых нравственных ориентиров молодых людей. Асоциальные явления в молодежной среде стали следствием духовного вакуума и следования ложным ценностям [2].

Назревшее в обществе понимание необходимости духовно-нравственного воспитания детей и молодежи на основе национальных и общечеловеческих гуманитарных ценностей потребовало кардинальных изменений в системе подготовки учителя, преодоления дис-

циплинарного подхода к определению сущности воспитания, определения приоритетов воспитательной работы и показателей успешности, ориентированных на гуманные ценности. «В систему подготовки преподавателей и воспитателей должно быть включено лучшее из нашего национального и мирового опыта, не в последнюю очередь нравственное измерение, создающее целостную и этически ответственную личность» [3].

Актуальность проблемы подчеркнута вниманием к формированию ценностного отношения студентов к духовно-нравственным нормам видных ученых и педагогов нашего времени, таких как Е.В. Бондаревская, Т.И. Власова, А.Я. Данилюк, Е.Ю. Ермакова, И.А. Зимняя, В.А. Караковский, А.М. Кондаков, Д.С. Лихачев, В.Т. Лисовский и др.

Российская система образования испытывает потребность в педагогах нового поколения, способных обеспечить воспитание молодежи на принципах гуманизма и нравственности. Представляется очевидным, что в системе образования должны работать педагоги, не только ориентирующиеся в вопросах духовности и нравственности, но и олицетворяющие собой образец духовности и нравственности. Следовательно, вопрос воспитания студентов в педагогическом вузе становится актуальным вопросом настоящего времени.

В его решении важно использование опыта, переосмысление целей, задач учебного процесса, объединение усилий всех прогрессивных институтов, способных повлиять на мировоззренческую сферу личности будущего учителя, создание нравственной среды в педагогическом вузе [4].

«Учитывая многовековой опыт Церкви для которой учительская дея-

тельность всегда была одной из важных, хотел бы выразить готовность разделить этот опыт с теми, кто сегодня трудится в области подготовки педагогических кадров», – сказал Святейший Патриарх Кирилл на открытии XVIII Международных Рождественских чтений [5].

Акцент на приоритетности духовно-нравственного развития и воспитания сделан в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» (2012 г.).

Таким образом, при несомненном понимании в обществе актуальности воспитания нравственных ценностных ориентаций, работе многих ученых над этой проблемой вопрос о ценностных ориентациях воспитательной системы педагогического вуза остается недостаточно исследованным.

Проведенный нами анализ научной литературы и практики вузов позволил выявить противоречия:

- между высокой миссией учителя и реальными духовно-нравственными ценностями студентов;
- между возможностями объединенного эффективного влияния вуза и социальных партнеров на формирование ценностной сферы личности и отсутствием интеграции усилий вузов, церкви, музеев, театров, различных центров в создании интегрированной воспитательной среды;
- между требованиями ФЗ «Об образовании в РФ» по обеспечению мониторинга в системе образования и отсутствием инструментария для объективного измерения эффективности воспитательной системы образовательной организации.

Выясненные противоречия позволили сформулировать проблемные вопросы. Каковы основные направления и условия формирования ценностей

студентов и обеспечения их подготовки к выполнению высокой миссии учителя? Каковы критерии оценки воспитательной системы вуза, как получить статистически верные результаты?

Научная идея нашей статьи состоит в том, чтобы рассмотреть не только систему духовно-нравственного воспитания в вузе, а целостный научный холистический подход к личности. Мы исходим из того, что человек – часть природы. Мораль объективна и опирается на неизменные законы природы, нарушение которых ведет к деградации личности.

В плане развития жизненных сил обратимся к А. Пуанкаре, который говорил: «Тот, кто вкусил, кто увидел хотя бы издали роскошную гармонию законов природы, будет более расположен пренебрегать своими эгоистическими интересами, чем любой другой. Он получит идеал, который будет любить больше самого себя... на котором можно строить мораль».

Наше исследование доказывает, что в современном обществе игнорируются многие устоявшиеся нравственные ценности, в основе которых лежат законы природы: это – ценности семьи, уважение к старшим, сыновий и отеческий долг, совесть, справедливость, ответственность, альтруизм и т.д.

Из этого посыла мы выводим основную идею нашей статьи: ценности личности надо рассматривать именно в контексте холистического подхода, когда личность имеет свои собственные ценности, неотделимые от ценностей общества.

Ценности определяют цели и смыслы воспитательной системы вуза, формы интеграции и принципы диагностики результатов воспитания.

Остановимся на особенностях системы воспитания в КубГУ (филиал в г. Славянске-на-Кубани).

Воспитание можно считать эффективным только при условии формирования адекватных ценностей у студентов. В свою очередь, ценностное отношение к нравственным нормам может быть сформировано только в среде, где приоритетны не материальные, а духовные ценности. Духовно-нравственное воспитание студентов педагогического вуза (филиал КубГУ в г. Славянске-на-Кубани) ведется в особых условиях, заключающихся во взаимодействии учебного, воспитательного и духовного процессов, объединении усилий вуза и храма Святых Равноапостольных Мефодия и Кирилла, открытого в вузе в 2010 г. «Мы нуждаемся в сотрудничестве, взаимодействии, взаимной поддержке, как никогда» [6].

В концепции основных направлений системы воспитания будущих учителей в филиале, наряду с общеизвестными, можно выделить особенные конкретные меры по созданию целостной среды, системные изменения в трех уровнях.

1. В учебном процессе:

- введение программ дисциплин по выбору на уровне бакалавриата по проблемам духовности личности и нравственного воспитания;
- реализация основной образовательной магистерской программы «Традиционная и православная культура в образовании» по направлению 050100.68 «Педагогическое образование»;
- проведение педагогических Кирилло-Мефодиевских чтений «Проблемы духовно-нравственного воспитания молодежи»;
- проведение международных, всероссийских, вузовских научных конференций;
- разработка и издание учебников и учебных пособий.

2. В воспитательном процессе:

- реализация концепции воспитания как координирующей деятельности молодежи юго-западной части Краснодарского края с выполнением научно-методической, духовной и интеллектуальной функций;
- проведение массовых региональных, общегородских и вузовских мероприятий;
- разработка и реализация интегративных программ вуза и храма, библиотек, молодежного центра, кружков и студий, таких как «Гражданско-патриотическая», «Мой долг – моя семья», «Я – славянин», по организации здорового образа жизни, волонтерской деятельности и др. Всего в вузе реализуется 20 взаимосвязанных программ;
- проведение Недели славянской культуры и письменности;
- формирование альтруизма и нравственности в системе развития волонтерского движения, при интеграции деятельности вуза и храма Святых Равноапостольных Мефодия и Кирилла.

3. В процессе развития духовности:

- постоянно действующий семинар «Золотые купола России»;
- еженедельный молебен в храме Равноапостольных Мефодия и Кирилла;
- организация молебна в дни торжеств и праздников;
- реализация духовно-образовательных программ;
- посвящения с участием духовных лиц;
- реализация программ учебно-методического сопровождения педагогов, реализующих курс «Основы религиозных культур и светской этики».

Деятельность социальных партнеров специфична, но она гармонично

дополняет воспитательную систему вуза.

На необходимость такого сопровождения и организации подготовки специалистов обратил внимание Святейший Патриарх Кирилл на XXI Рождественских чтениях: «Многие родители не уверены, что преподаватели, которым поручается обучать детей этому модулю («Основы православной культуры»), обладают достаточной квалификацией» [7].

Таким образом, качество преподавания в вузе, стиль общения, система влияния на студента в пространственно-предметном окружении, обеспеченная взаимодействием вуза и храма, различными социокультурными центрами, общественными организациями, позволяют создать благоприятное гуманитарное пространство для формирования духовно-нравственных ценностей ориентаций студентов.

В системе многоуровневой подготовки студентов формирование ценностей в естественной гуманитарной среде вуза углубляется изучением дисциплин по выбору.

Одна из таких дисциплин – «Духовность личности учителя и духовно-нравственное воспитание».

Целью дисциплины по выбору является изучение духовности, путей ее формирования, обоснование миссии учителя в духовно-нравственном воспитании.

Программа дисциплины включает изучение следующих тем:

- Религиозное и светское понимание духовности. Духовная, душевная и телесная стороны в человеке, их потребности и удовлетворение.
- Структура духовности личности.
- Общечеловеческие ценности. Совесть и страх.
- Самореализация в структуре духовности.

- Нравственная и духовная стороны в культуре личности.

- Мировоззрение, его формирование и влияние на деятельность личности.

- Бездуховная жизнь человека: как преодолеть бездуховные поступки.

- Культура нравственная, эстетическая, познания и деятельности.

- Ценностная основа духовно-нравственной деятельности учителя.

- Миссия учителя в духовно-нравственном воспитании народа. Проблемы духовного развития общества в условиях рыночных отношений.

Целью дисциплин по выбору может быть теоретическая и методическая подготовка будущих учителей к работе по духовно-нравственному воспитанию с различными возрастными группами.

Таким примером может служить дисциплина по выбору «Проектирование процесса духовно-нравственного воспитания детей дошкольного и младшего школьного возраста», направление подготовки 050100.62 «Педагогическое образование», профиль «Начальное образование», «Дошкольное образование».

Единый процесс формирования ценностей продолжается в магистратуре по освоению ООП «Традиционная и православная культура в образовании».

Преобразованию знаний в убеждения и ценности студентов способствует также волонтерская работа.

Возможности измерять результаты воспитательного воздействия позволяют вести системный мониторинг и своевременно вносить коррективы на всех уровнях – учебном, воспитательном, личностном.

Однако одной из наиболее сложных проблем воспитания остается диагностика уровня сформированности ценностей. Диагностика существующими методами не всегда объективна,

валидна и непредвзята. Поэтому мы предлагаем использовать статистические методы и социологический объективный анализ для создания инструментария измерения сформированности ценностей будущего учителя [8].

Важность и необходимость измерений не вызывает сомнений. Дискуссионным остается вопрос о том, кто и какими измерениями будет определять эффективность работы по формированию ценностей.

Содержание нравственного воспитания можно представить в конкретных измеряемых качествах личности: гуманизм, патриотизм, долг, честность, альтруизм и т.д.

Из системы духовно-нравственных ценностей для примера измерения сформированности мы взяли две категории: «долг» и «альтруизм».

Альтруизм – это одна из ценностей духовно-нравственной личности, и сформированность этого качества у студентов можно рассматривать как один из критериев эффективности воспитательной системы вуза.

В исследовании сформированности нравственного качества «альтруизм» приняли участие 72 студента филиала КубГУ в Славянске-на-Кубани.

Уровень сформированности альтруизма студентов определялся с помощью опросника, составленного нами на основе методик: «Диагностика личностной установки “альтруизм – эгоизм”» (Г.Ю. Айзенк) [9], тест межличностных отношений Т. Лири, тест «Что важно в жизни?», методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере О.Ф. Потемкиной.

В качестве программного средства нами использовалась диалоговая система измерения латентных переменных RUMM (Rasch Unidimensional Measurement Models), разработанная

под руководством профессора Д. Эндрича.

На основе критерия хи-квадрат мы определяли степень соответствия индикаторной переменной модели измерения [10]. Измеряемые объекты по полученным оценкам латентной переменной (на основе модели Раша) разделили на четыре примерно равные группы: с низким, ниже среднего, средним и высоким уровнями. Затем для каждой из групп вычислили среднее значение и на основе критерия хи-квадрат определили соответствие этих четырех экспериментальных точек теоретическим значениям.

Наиболее адекватной модели измерения стала индикаторная переменная i_{19} «Кажется ли вам, что любовь в современном мире потеряла свою ценность?» Уровень значимости статистики хи-квадрат для этой переменной является наибольшим и равен 0,991374.

Наименее адекватной модели измерений является индикаторная переменная i_{16} «Вы часто просите людей сделать что-либо из некорыстных побуждений?» Уровень значимости статистики хи-квадрат для этой переменной является наименьшим и равен 0,019526.

Приведенные данные показывают, что испытуемые с низким уровнем сформированности альтруизма справляются с этой индикаторной переменной намного хуже модельных характеристик; либо они отнеслись к заданию несерьезно и поставили ответы не думая.

Вместе с тем данные респондентов со средним и высоким уровнем оказываются более высокого качества, что можно было предположить на основании модели измерения.

Высокий уровень сформированности рассматриваемой ценности харак-

теризует индикаторная переменная i_6 «Для других вы делаете что-либо с большим удовольствием, чем для себя?» Все группы объектов (с низким, средним и высоким уровнем латентной переменной) имеют низкие значения этой индикаторной переменной, которые в среднем не превышают 0,7 балла. Таким образом, эта переменная является «трудной»: большинство объектов имеют низкие значения этой индикаторной переменной.

Переменной, характеризующей наименьший уровень сформированности альтруизма студентов, является индикаторная переменная i_{16} «Вы часто просите людей сделать что-либо из некорыстных побуждений?» Все испытуемые имеют высокие значения этой индикаторной переменной. Она лучше других дифференцирует испытуемых с низким уровнем сформированности альтруизма.

Исходя из вышеизложенной информации, можно сделать следующие выводы:

- диапазон варьирования оценок уровня сформированности альтруизма студентов небольшой (0,2 до 1,5 логита). Это свидетельствует о том, студенты незначительно различаются по уровню сформированности альтруизма;
- индикаторные переменные, наоборот, варьируют в большом диапазоне (от -2,2 до 2,2 логита), что должно обеспечивать высокую точность измерения на всем диапазоне варьирования латентной переменной;
- между двумя этими наборами (уровнем сформированности альтруизма и индикаторными переменными) существует смещение – различие между соответствующими средними, которое равно 0,474 логита. Это означает, что выбранный набор индикаторов является ин-

формативным для измерения уровня сформированности альтруизма студентов.

В целом полученные результаты подтвердили эффективность использования теории измерения латентных переменных для формирования интегральных показателей. Процедура измерения обладает высокой разрешающей способностью.

Критериями для определения сформированности нравственной категории «долг» могут быть, по нашему мнению, уровень духовной зрелости, уровень самореализации, созидательности или индифферентности, жизненная стратегия, жизнестроительство.

Эти критерии и были использованы при разработке инструментария измерения категории «долг» (исследование выполнено в рамках АВЦП «Развитие научного потенциала высшей школы», мероприятие 1 «Проведение фундаментальных исследований в рамках тематических планов», проект «Измерение и мониторинг компетенций студентов педагогического вуза» (2010–2014)).

Существенными недостатками многих способов конструирования интегральных показателей (метод взвешивания, экспертные оценки, индексы) являются субъективность весов, экспертов и нелинейность шкалы. Это затрудняет применение статистических методов анализа, предполагающих линейную шкалу измерения. Поэтому измерение латентных переменных осуществляется в рамках теории измерения латентных переменных. Наиболее полно на русском языке эта теория представлена в монографии «Измерение латентных переменных в образовании» [11].

Латентная переменная – ценностное отношение студентов к нравственной категории «долг» – определяется

операционально – с помощью разработанного набора индикаторных переменных. В основу исследования была положена концепция методики М. Рокка «Ценностные ориентации» [12] и экспресс-методика «Отношение (студентов) к соблюдению нравственных норм» (А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко [13]). Каждая из 20 индикаторных переменных набора характеризует один из аспектов сконструированной латентной переменной.

В исследовании приняли участие 72 студента филиала Кубанского государственного университета в г. Славянске-на-Кубани. Эта выборка студентов структурирована следующим образом: 60 девушек и 12 юношей.

Одной из важных задач, возникающих при измерении латентной переменной, является оценка качества измерительного инструмента, а именно набора индикаторных переменных.

Анализ данных показал, что вариант ответа «ни да, ни нет» на индикаторные переменные оказался неинформативным, и он был исключен из анализа. Кроме того, были исключены 5 индикаторных переменных по причине того, что они не дифференцируют студентов по измеряемой латентной переменной.

Индикаторные переменные, характеризующие уровень ценностного отношения студентов к нравственной категории «долг», представлены в табл. 1.

Оценка качества откорректированного набора индикаторных переменных осуществлялась на основе критерия хи-квадрат. Значение статистики хи-квадрат оказалось равным 61,67 при числе степеней свободы 40. Эмпирический уровень значимости равен 0,015, что свидетельствует о совместимости набора индикаторных переменных на уровне значимости

Таблица 1

Индикаторные переменные

№	Индикаторная переменная	0	1	2	3	4
<i>Оцените, в какой степени вы согласны со следующими вопросами (0 – строго согласен; 1 – согласен; 2 – ни да, ни нет; 3 – не согласен; 4 – строго не согласен)</i>						
i_1	Считаете ли вы, что работа на благо других людей – это обязанность каждого человека?					
i_2	Считаете ли вы, что сбор денежных средств частными лицами для пострадавших в катастрофах ничего не решит?					
i_3	Считаете ли вы, что помогать другим – пустая трата времени?					
i_4	Считаете ли вы, что молодым людям позволительно использовать любую возможность, чтобы избежать призыва на срочную службу?					
i_5	Считаете ли вы, что работать надо там, где можно принести больше всего пользы обществу?					
i_6	Считаете ли вы, что страх перед преступниками – повод отказаться от своих показаний?					
i_7	Считаете ли вы, что пострадавшим в авариях и катастрофах достаточно помощи от государства, а ваши деньги ничего не решают?					
i_8	Считаете ли вы, что проблемы ваших соседей – их личное дело, вы не должны им помогать?					
i_9	Считаете ли вы, что служба в армии – удел неудачников?					
i_{10}	Считаете ли вы, что работа во благо других – это глупо?					
i_{11}	Считаете ли вы, что лучше промолчать, чем сообщить о преступлении в органы правопорядка?					
i_{12}	Считаете ли вы, что поддержание правопорядка – удел полиции, а не граждан?					
i_{13}	Считаете ли вы, что ваша личная безопасность важнее, чем безопасность соседей или коллег?					
i_{14}	Считаете ли вы, что «откупиться» за деньги от призыва на военную службу – приемлемый вариант?					
i_{15}	Считаете ли вы, что работать для пользы общества – это не ваш вариант?					
i_{16}	Считаете ли вы, что в стране, где нет продуманной системы защиты свидетелей, не стоит давать показания в суде?					
i_{17}	Считаете ли вы, что от вас ничего не зависит?					
i_{18}	Считаете ли вы, что не ваше дело защищать других, если им грозит опасность?					
i_{19}	Считаете ли вы, что работать надо там, где больше платят, а не там, где от вашего труда будет больше пользы?					
i_{20}	Считаете ли вы, что человеку с высшим образованием не место в армии?					

$\alpha = 0,01$ и, соответственно, о пригодности разработанного опросника для измерения ценностного отношения студентов к нравственной категории «долг». Индекс сепарабельности оказался равным 0,73, что свидетельствует о достаточно высокой надежности измерений.

В целях иллюстрации рассмотрим наиболее отличительные индикаторные переменные. Характеристической кривой индикаторной переменной, которая лучше других дифференцирует студентов с высоким ценностным отношением к нравственной категории «долг», является индикаторная пере-

менная i_{10} «Считаете ли вы, что работа во благо других – это глупо?» (рис. 1).

Этот и другие рисунки с характеристическими кривыми имеют следующую структуру. По оси абсцисс отложены значения измеряемой латентной переменной (в логитах). По оси ординат откладывается вероятность ожидаемого значения индикаторной переменной. В данном случае значение индикаторной переменной варьируется от 0 до 3.

В верхней части рисунка расположена следующая информация:

- номер индикаторной переменной (10);
- название индикаторной переменной (здесь названия заданий выбраны по умолчанию, в данном случае это i_{10});
- местоположение (характеристическое значение) индикаторной переменной на оси абсцисс (измеряемой латентной переменной), это значение равно 1,219;
- степень соответствия индикаторной переменной модели Раша (хи-квадрат = 3,744);

- вероятность соответствия индикаторной переменной модели Раша ($P(\text{хи-квадрат}) = 0,154$);
- объем выборки объектов ($N = 72$).

Здесь наибольший интерес представляет вероятность соответствия индикаторной переменной модели Раша P (хи-квадрат), поскольку именно этот показатель позволяет определить пригодность рассматриваемой индикаторной переменной для измерения ценностного отношения студентов к нравственной категории «долг».

Адекватность индикаторной переменной модели измерения определялась следующим образом. Студенты по полученным оценкам латентной переменной делятся на несколько групп. С учетом небольшого объема выборки (72 человека) число групп выбрано равным трем. Далее для каждой группы вычисляется среднее значение измеряемой латентной переменной и на основе критерия хи-квадрат определяется степень близости этих трех экспериментальных точек характеристической кривой, построенной на основе модели Раша. Значение стати-

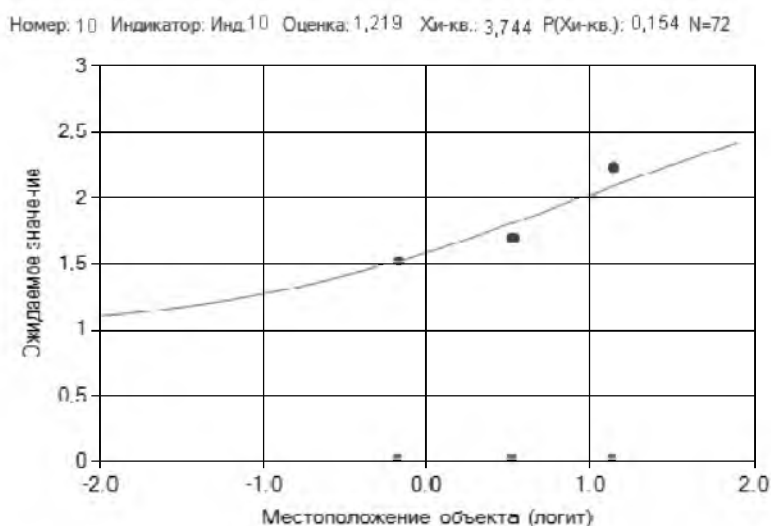


Рис. 1. Характеристическая кривая для индикаторной переменной i_{10} «Считаете ли вы, что работа во благо других – это глупо?»

стики P (хи-квадрат) = 0,154 > 0,05 свидетельствует о том, что по критерию хи-квадрат экспериментальные точки, соответствующие средним значениям трех групп, близки модельной кривой. Это хорошо видно и на рис. 1. То, что эта индикаторная переменная характеризует наибольший уровень латентной переменной, объясняется тем, что студенты имеют высокие значения этой индикаторной переменной. Поэтому данная индикаторная переменная лучше других дифференцирует студентов с высоким уровнем согласия с нравственной нормой «долг».

Характеристической кривой индикаторной переменной, которая лучше других дифференцирует студентов с низким ценностным отношением к нравственной категории «долг», явилась индикаторная переменная i_{18} «Считаете ли вы, что работать надо там, где больше платят, а не там, где от вашего труда будет больше пользы?» Характеристическая кривая для этой индикаторной переменной представлена на рис. 2.

Исходя из вышеизложенной информации, можно сделать следующие выводы:

- диапазон варьирования оценок ценностного отношения студентов к нравственной категории «долг» от -1 до $1,5$ логита. Это свидетельствует о том, что студенты значительно различаются по этой латентной переменной. Кроме того, как и следовало ожидать, распределение оценок близко к нормальному;
- индикаторные переменные варьируются в диапазоне от $-1,5$ до $1,5$;
- между двумя этими наборами (оценками студентов и оценками индикаторных переменных) существует небольшое смещение – различие между соответствующими средними равно $0,427$ логита, что находится в пределах ошибки измерения. Значит, выбранный набор индикаторов является информативным для измерения латентной переменной.

Поскольку исследуемые факторы – пол студентов, факультеты и специаль-

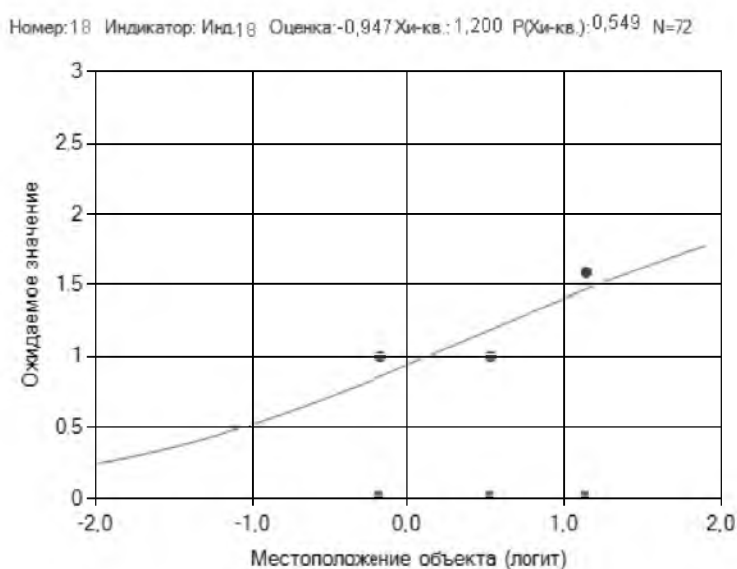


Рис. 2. Характеристическая кривая для индикаторной переменной i_{18} «Считаете ли вы, что работать надо там, где больше платят, а не там, где от вашего труда будет больше пользы?»

ность – являются качественными, то в качестве метода статистической обработки выбран дисперсионный анализ, который показал, что у девушек ценностное отношение к нравственной категории «долг» несколько выше, чем у юношей, но это различие статистически незначимо.

Результаты дисперсионного анализа также показали, что фактор «факультет» является статистически незначимым ($p > 0,05$), т.е. по уровню ценностного отношения студентов к нравственной категории «долг» нет статистически значимых различий между факультетами.

В табл. 2 представлены результаты дисперсионного анализа оценок ценностного отношения студентов к нравственной категории «долг» в зависимости от специальности, на которой они обучаются.

Таблица 2

Дисперсионный анализ оценок ценностного отношения студентов к нравственной категории «долг» в зависимости от специальности

Источник дисперсии	Сумма квадратов	Степень свободы	Средний квадрат	$F_{\text{жсп}}$	p
Специальность	0,94	2	0,47	1,358	0,263
Ошибка	23,78	69	0,34		
Всего	24,72	71			

Результаты дисперсионного анализа свидетельствуют о том, что фактор «специальность» является статистически незначимым ($p > 0,05$), т.е. по уровню ценностного отношения студентов к нравственной категории «долг» также нет статистически значимых различий между специальностями.

Таким образом, измерение ценностного отношения студентов к долгу показало, что воспитательная система КубГУ (филиал в г. Славянске-на-Кубани) положительно влияет на формирование ценностных ориентаций, к

пятому курсу не остается студентов с низкими показателями, а, наоборот, за годы обучения значительно возрастает высокий уровень.

Следовательно, ценностные ориентации воспитательной системы вуза – это результат организованной педагогической интеграции различных субъектов, создающих единую воспитательно-образовательную среду. Существенной качественной характеристикой такой системы могут выступать объективные измерения сформированности ценностей. На основе предложенной методики измерения ценностей «долг» и «альтруизм» может быть разработано измерение других категорий.

Инструментарий измерения может использоваться при определении нравственных ценностей любых возрастных и социальных групп с учетом психолого-педагогических особенностей возраста.

Таким образом, исследования показали, что воспитательная система, включающая педагогическое руководство, совместную деятельность вуза и социальных партнеров, составляющая единство учебного и воспитательного процессов, имеет значительный потенциал в формировании духовно-нравственных ценностных ориентаций студентов, а объективные измерения сформированности ценностей «долг» и «альтруизм» предоставляют возможность оценивать эффективность форм и методов работы. Однако проблема измерений нуждается в дальнейшей разработке, так как механизм формирования ценностей различен у различных возрастных групп и имеет значительный категориальный спектр. Дальнейшая разработка инструментария измерений расширит возможности практической педагогики и позволит в оценке воспитательной работы уйти от количественных показателей.

Библиография

1. Асеева Е.Н., Олексенко Н.С., Цедринский А.Д. Духовно-нравственное воспитание в образовательных организациях современной России // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2013. № 9. С. 55–62.
2. Асеева Е.Н. Проблемы и пути преодоления духовно-нравственного кризиса в детской и молодежной среде // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2009. № 11. С. 47–53.
3. Анисимова Т.С. Измерение латентных переменных в образовании. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004.
4. Асеева Е.Н. Духовно-нравственное воспитание специалистов – будущих педагогов: опыт использования педагогического наследия К.Д. Ушинского // Научное творчество XXI века: сб. трудов / науч. ред. Я.А. Максимов. Красноярск: Научно-инновационный центр, 2012. Ч. 1. С. 137–151.
5. Патриарх Кирилл о целях, принципах и критике предмета «Основы православной культуры». URL: <http://www.pravmir.ru/patriarx-kirill-o-celyax-principax-i-kritike-predmeta-osnovax-pravoslavnoj-kultury/>.
6. Слово Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на торжественном заседании Священного Синода Элладской Православной Церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3018555.html>.
7. Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на открытии XXI Международных Рождественских чтений. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2746897.html>.
8. Maslak, A. et al., 2010. A Latent Trait Analysis of Higher Education Infrastructure in Russia. In: The European Conference on Educational Research 2010. Helsinki.
9. Диагностика личностной установки «альтруизм – эгоизм». URL: <http://onlinetestpad.com/ru-ru/TestView/Diagnostika-lichnostnoj-ustanovki-altruizm-egoizm-1184/Default.aspx>.
10. Andrich, D., B.S. Sheridan and G. Luo, 2010. Rumm 2030: Rasch Unidimensional Measurement Models. Perth, Western Australia: RUMM Laboratory.
11. Анисимова Т.С. Указ. соч.
12. Освоение педагогами новых компетенций в исследовательски ориентированном повышении квалификации: пособие для учителей, ориентированных на освоение исследовательской деятельности в процессе повышения квалификации / под общ. ред. Л.Н. Горбуновой. М.: АПК и ПРО, 2004.
13. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Нравственно-психологическая регуляция экономической активности. М.: Ин-т психологии РАН, 2003.

Bibliography

1. Aseyeva, E.N., N.S. Oleksenko and A.D. Tsedrinsky, 2013. Spiritual Education in Educational Organizations of Modern Russia. News-Bulletin of Southern Federal University. Pedagogical Sciences, 9: 55–62. (rus)
2. Aseyeva, E.N., 2009. The Problem and Ways of Overcoming Spiritually-moral Crisis in Children and Youth Environment. News-Bulletin of Southern Federal University. Pedagogical Sciences, 11: 47–53. (rus)
3. Anisimova, T.S., 2004. Measurement of Latent Variables in Education. Moscow: published by Research Center on the Problems of Experts Preparation Quality. (rus)
4. Aseyeva, E.N., 2012. Spiritual Education of Experts – Future Teachers: experience of using pedagogical heritage of K.D. Ushinsky. In: Maksimov Ya.A. (Ed.). Scientific Creativity of XXI Century: collection of research papers (part 1, pp. 137–151). Krasnoyarsk: Published by Science and Innovation Centre. (rus)
5. Patriarch Kirill about the purposes, principles and critic of the subject “Basics of Orthodox Culture”. URL: <http://www.pravmir.ru/patriarx-kirill-o-celyax-principax-i-kritike-predmeta-osnovax-pravoslavnoj-kultury/>.
6. The Word of His Holiness the Patriarch of Moscow and All Russia Kirill on ceremonial meeting of Sacred Synod of Greek Orthodox Church. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3018555.html>. (rus)
7. The report of His Holiness the Patriarch of Moscow and All Russia Kirill at opening of XXI International Christmas Readings. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2746897.html>. (rus)
8. Maslak, A. et al., 2010. A Latent Trait Analysis of Higher Education Infrastructure in Russia. In: The European Conference on Educational Research. Helsinki.
9. Diagnostics of Personal Implication “altruism – egoism”. URL: <http://onlinetestpad.com/ru-ru/TestView/Diagnostika-lichnostnoj-ustanovki-altruizm-egoizm-1184/Default.aspx>. (rus)
10. Andrich, D., B.S. Sheridan and G. Luo, 2010. Rumm 2030: Rasch Unidimensional Measurement Models. Perth, Western Australia: RUMM Laboratory.
11. Anisimova, T.S. Op. cit.
12. Gorbunova, L.N. (Ed.), 2004. Developing New Competences by Teachers in Research-focused Improvement Programs: manual for teachers focused on development of research activity as part of professional skills improvement. Moscow: published by APK and PRO. (rus)
13. Zhuravlev, A.L. and A.B. Kupreychenko, 2003. Moral Regulation of Economic Activity. Moscow: published by Institute of Psychology of the Russian Academy of Science. (rus)