

УДК 371.398–053.5

Мехедова С.В.

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ В КОНТЕКСТЕ СРЕДОВОГО ПРЕДИКТОРА

Ключевые слова: управление качеством, дополнительное образование детей, диагностика качества, предикторы, детерминационная неопределенность.

© Мехедова С.В., 2011

В педагогике абсолютно очевидно, что особое значение для развития ребенка имеют возможности, предоставляемые ему в детстве, в школьные годы, когда закладывается фундамент личности, интенсивно формируются базовые социальные установки, основы мировоззрения, ключевые компетенции, складываются многовекторные отношения с окружающим миром (Ш.А. Амонашвили, Ю.К. Бабанский, Л.С. Выготский, И.Ф. Гербарт, В.В. Давыдов, Л.В. Занков, Я.А. Коменский, Я. Корчак, И.Г. Песталоцци, Л.С. Славина, Б. Спок, В.А. Сухомлинский, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский, В.Д. Шадриков и др.).

Вместе с тем для образования в целом характерна ситуация детерминационной неопределенности, появления непрогнозируемых результатов (позитивного или негативного характера), полученных вопреки цели. С точки зрения Крейга Ричардса [5], то, что происходит в школе, часто не может быть предопределено и является случайным. Стратегические задачи становления личности ребенка не могут быть решены в условиях одной только школьной системы. Согласно Л.С. Выготскому, «обучение может иметь в развитии отдаленные, а не только ближайшие последствия, обучение может идти не только вслед за развитием, не только нога в ногу с ним, но может идти впереди развития, продвигая его дальше и вызывая в нем новообразования» [2, с. 231]. Огромную роль играет социальный континуум – постоянно меняющаяся микро- и макросреда – совокупность материальных, экономических, социальных, политических и духовных условий существования: семья, окружение, средства массовой информации и, что особенно важно, имеющее достаточно развернутую историю в

нашей стране дополнительное образование детей.

Обычно термином «дополнительное образование детей» характеризуют сферу неформального (по терминологии ЮНЕСКО) образования, связанную с индивидуальным развитием ребенка в культуре, которое он выбирает сам (или с помощью значимого взрослого) в соответствии со своими желаниями и потребностями. В ней одновременно происходит обучение, воспитание и личностное развитие ребенка. В 90-х гг. XX в. с началом формирования единой нормативно-правовой базы учреждений дополнительного образования детей (УДО) на федеральном уровне, с появлением в вузах специальности «педагог дополнительного образования детей» появляется опыт теоретического осмысления диагностики качества дополнительного образования детей. Особое внимание исследователей уделяется в этот период развитию личности ребенка в условиях УДО как неперемennomу показателю качества образования. В исследовании Л.Г. Дихановой в этот период особо отмечалось, что главной задачей диагностики должна стать не констатация уровня развития детей, а получение информации, на основе которой можно сделать вывод о возможных путях педагогических мероприятий, стимулирующих развитие детей [3, с. 45–50].

В соответствии с изменением векторов развития образования, обусловленным изменением подходов к экспертизе качества дополнительного образования детей, научные исследования в области качества дополнительного образования детей в регионе проводились в различных аспектах (В.В. Абрахова, О.В. Белуженко, Е.В. Воробьева, В.И. Колесник, Н.П. Овсянникова, А.М. Рябченко, О.Н. Стась, О.Г. Субботина, Л.А. Турик,

Е.А. Чекунова и др.), вместе с тем недостаточно полно систематизировались критерии и показатели качества региональной системы дополнительного образования детей, программного обеспечения образовательного процесса как важнейшего средового предиктора дополнительного образования детей.

При конструировании содержания дополнительного образования детей разработчиками авторских программ недостаточно учитываются условия и средства включенности в содержание учебного материала компонентов, способствующих развитию личностной сферы ребенка, направленности, мотивов, ценностных ориентаций. Малоизученным является вопрос о функциональных возможностях образовательных программ как содержательной основы и управленческого механизма повышения качества дополнительного образования детей.

В контексте исследования В.А. Березиной [1] дополнительное образование рассматривается как самостоятельная образовательная сфера. Представляют научный интерес работы таких ученых, как Н.Н. Гладченкова, А.В. Золотарева, М.Р. Катунова, А.И. Щетинская, посвященные отдельным аспектам образовательного, культурно-информационного пространства, образовательной среды учреждений дополнительного образования детей, и особенно Л.А. Турик [10], рассматривающей образовательное пространство учреждения дополнительного образования детей как среду личностного развития обучающегося. Авторы вышеперечисленных научных исследований концентрируют внимание на объективном влиянии среды дополнительного образования детей на развитие личности ребенка; в то же время в данных работах остаются дискуссионными положения о

результативности и качестве дополнительного образования детей, не изучены проблемы управления качеством в условиях образовательной среды УДО. В то время как именно по отношению к дополнительному образованию детей детерминационная неопределенность особенно усиливается в связи с отсутствием образовательных стандартов, наличием права детей на свободный выбор режима своей деятельности, объема занятий, уровня своих результатов. Именно эти факторы не были учтены в 90-е гг. XX в. в период становления дополнительного образования детей при массовой разработке различных подходов к диагностике и управлению качеством, в том числе при проведении экспериментальной аттестации учреждений дополнительного образования детей. Показателями результативности деятельности были достижения детей в их количественном выражении (награды, победы, места и пр.), полученные за определенный период времени; суммарное разнообразие видов деятельности, направлений образовательных программ, результаты психологических тестов, на основании которых выводилась формализованная оценка результативности и качества функционирования учреждения (категория). Управление качеством дополнительного образования детей, внедрение диагностического инструментария, апробируемого в период подготовки и проведения процедуры государственной аттестации (позднее – аккредитации), на протяжении десятилетий осуществлялись вне средовых – социальных факторов – наиболее сильных предикторов (переменных составляющих, способных одновременно являться и составляющей причинных связей, и измерителем причины).

Диагностика качества средового предиктора дополнительного образо-

вания детей связана со спецификой развития региональной системы дополнительного образования детей, функционирующей в Российской Федерации с 1928 г., являющейся федеральной экспериментальной базой по внедрению процедуры аттестации и государственной аккредитации (приказ МО РФ от 15.12.1997 № 2503), по проведению I Всероссийского конкурса профессионального мастерства педагогов дополнительного образования «Сердце отдаю детям» (1998 г.), зональных этапов всероссийских конкурсов на лучшее учреждение дополнительного образования детей (УДО), всероссийских мероприятий различного уровня для руководителей и педагогов системы дополнительного образования (2002–2006 гг.). В региональной системе образования по состоянию на 1 января 2010 г. функционировало 224 муниципальных и 3 областных учреждения дополнительного образования детей, количественный состав обучающихся составлял 228,490 тыс. детей.

В среднем охват услугами дополнительного образования по городам Ростовской области составляет 62,5%, в сельской местности – 51,1%. Данная статистика отражает значимость системы дополнительного образования детей в системе непрерывного образования на региональном уровне.

Детальный анализ региональной системы характеризует своеобразие традиций и подходов к оценке качества дополнительного образования детей, позитивный опыт реализации инноваций, структурную специфику, и мы определяем этапы развития управления качеством регионального дополнительного образования детей и его оценки.

Первый этап (1993–1999 гг.) включал выявление и анализ педагогиче-

ских технологий, адекватных системе дополнительного образования детей. На основе логико-исторического анализа развития системы дополнительного образования детей и оценки современного ее состояния выявлялись функциональные возможности повышения эффективности управления качеством образования в УДО региона. Вхождение в эксперимент по апробации критериев и показателей экспериментальной аттестации и аккредитации УДО (приказ МО РФ № 2503 от 15.12.1997) дало качественно новый виток развития диагностики качества в Ростовской области.

Осмысление основных критериев и параметров оценки качества образования позволило обратить особое внимание на качественные параметры, действовавшие в тот период [7]:

- психолого-педагогическая поддержка развития личности (соответствие спроса детей на образовательные программы и услуги; методов, средств и организационных форм образовательного процесса возрасту обучающихся; допустимый процент потери детского контингента; формирование мотивации детей к обучению по программам УДО, соответствие образовательных программ планам жизненного и профессионального самоопределения обучающихся; предъявление взрослому и детскому населению результатов работы по направлениям);
- образовательные программы (реализация ознакомительных, практикоориентированных, поисковых, учебно-исследовательских, комплексных, интегрированных, программ спортивного совершенствования и т.д.; результативность образовательного процесса по выборочному анализу реализуемых программ; создание системы предъ-

явления обучающимся результата деятельности по направлениям; учебно-дидактическое, учебно-методическое оснащение программ УДО, психолого-педагогическая служба, компетентность педагога);

- деятельность по поддержке региональной системы дополнительного образования детей (реализация разработанных программ в городах и районах области, реализация социально значимых региональных и федеральных проектов, реализация видового разнообразия образовательных программ, создание системы поддержки одаренных детей, организация очно-заочных форм дополнительного образования детей; систематичность работы с педагогическими кадрами региона).

Проведение массовой аттестации и аккредитации в муниципальных УДО позволило, с одной стороны, привлечь внимание педагогической общественности, всех участников образовательного процесса к проблемам управления и диагностики качества дополнительного образования детей, инициировало открытие в регионе более 10 экспериментальных площадок различного уровня по проблемам оценки качества дополнительного образования детей на диагностической основе, по развитию программного обеспечения УДО, по разработке авторских программ. С другой стороны, был выявлен и ряд существенных недочетов в диагностическом инструментарии, разработанном группой исследователей под руководством А.К. Бруднова (г. Москва), в частности недостаточно полное отражение реалий развития УДО в представленных параметрах, преобладание методов психологической диагностики (что недостаточно объективно для учреждений дополнительного образования де-

тей, штатным расписанием которых не предусмотрено наличие психологов, социально-психологических служб), а также существенные разночтения в региональной и федеральной нормативной базе УДО.

На втором этапе (2000–2007 гг.) шло осмысление и изучение на новом уровне теоретических и практических проблем государственной аккредитации учреждений дополнительного образования детей с учетом многолетней практики прохождения процедуры аттестации, анализа опыта работы областной аттестационной комиссии, подготовки «Концептуальных оснований государственной аккредитации учреждений дополнительного образования детей», а также изучение опыта разработки региональных стандартов качества дополнительного образования, апробированных в Тюмени, Рязани, Нижнем Новгороде, Челябинске; региональных систем управления качеством дополнительного образования Москвы и Санкт-Петербурга.

В течение 10 лет (1997–2007 гг.) аттестация УДО в Российской Федерации проводилась на основании критериев, прошедших экспериментальную апробацию на базе 10 учреждений дополнительного образования детей, в том числе двух учреждений технической направленности Ростовской области; более 40% учреждений Ростовской области прошли процедуру экспериментальной аттестации. Анализ инструментария диагностики дополнительного образования детей на этом этапе отразил общие тенденции развития российского образования.

Вместе с тем системный анализ показателей проводился в условиях крайнего субъективизма критериев, неточности и двоякости формулировок. Весьма субъективным был и расчет баллов по критериям (0 – не-

соответствие, 0,5 – частичное соответствие, 1 балл – полное соответствие критерию).

Наряду с этим, следует особо отметить ряд недочетов: окончательная оценка качества зависела от множества сторонних факторов, не имеющих отношения к качеству образования в конкретном УДО (таких как профессионализм эксперта, наличие в составе экспертной группы психолога, наличие филиала, хозрасчетной деятельности). Всего 18% критериев были прямо или косвенно ориентированы на развитие личности обучающихся.

Однако была выявлена и позитивная составляющая – участие региона в масштабном эксперименте, оказавшее стимулирующее влияние как на повышение количественных показателей, так и на качественные средовые параметры: мобильность образовательной среды, осознаваемость, широту, интенсивность и степень насыщенности, степень координации всех субъектов среды, эмоциональность, доминантность, согласованность с другими образовательными средами, социальную активность [8].

Нами было выявлено, что одним из наиболее значимых средовых предикторов, с одной стороны, являющихся показателями эффективности, с другой – прогнозирующих развитие образовательной среды УДО, влияющих на качество дополнительного образования, является структура управления региональной системой дополнительного образования детей.

Составляющие данной структуры, оптимизирующие систему управления, – областной Совет руководителей образовательных учреждений дополнительного образования детей, Областной научно-методический совет УДО, научно-практические конференции, семинары, открытые педагогиче-

ские форумы, сетевые методические сообщества для руководителей и педагогических работников, методические объединения, конкурсное движение в регионе. Следовательно, повышается комплексность и разнообразие среды, развиваются новые формы дополнительного образования на принципах учета индивидуальных особенностей всех участников образовательного процесса, привлекаются социальные партнеры, оптимизируется работа с семьей, создается среда неформального общения, клубы, детские общественные организации, развиваются партнерские отношения. В ситуации детерминационной неопределенности среды дополнительного образования детей особенно остро стояла проблема создания высокоэффективного объективного диагностического инструментария оценки качества деятельности учреждений дополнительного образования, разработки прогностических параметров – средств прогнозирования (средовых предикторов (от англ. predictor – предсказатель) [6]).

На третьем этапе проведения диагностических исследований, обработки и обобщения полученных результатов, создания справочного аппарата и рекомендаций для оптимизации деятельности экспертов качества дополнительного образования, входящих в состав государственной аккредитационной комиссии (2007–2010 гг.), при разработке 70 показателей были учтены теоретические и методологические просчеты, допущенные нами ранее при разработке предшествующего диагностического инструментария качества дополнительного образования детей. В апробированных в 2007–2008 гг. в условиях аккредитации УДО региона критериях качества 25% составили диагностические показатели, определяющие качество средового

предиктора условий предоставления образовательной услуги (кадровое обеспечение, медико-социальные условия, психолого-педагогическая поддержка и т.д.), 25% – показатели качества содержания дополнительного образования (программ, технологий, соответствия принципам развивающей образовательной среды), 50% показателей свидетельствовали о качестве подготовки обучающихся и выпускников, уровне освоения образовательных программ и личностном развитии детей.

Вместе с тем в начале работы над диагностическим инструментарием на данном этапе нами был выявлен ряд существенных недостатков: двойственность 32% формулировок; не было в эксперименте проведено ранжирование в баллах каждого показателя; расчет максимальных и минимальных баллов по каждой категории производился без учета основных приемов статистической обработки результатов педагогических измерений, методов педагогической диагностики и образовательной квалиметрии. На заключительном этапе апробации и осмысления диагностического инструментария региональных показателей качества дополнительного образования детей были учтены вышеуказанные недочеты, созданы условия для разработки и апробации в регионе диагностики качества средового предиктора дополнительного образования детей, отражающего концепции и подходы личностно ориентированного образования, разработана авторская модель, включающая 7 основных критериев и 68 показателей оценивания качества образования в УДО в соответствии с нормативной базой и реалиями развития дополнительного образования в регионе.

Была использована интервальная шкала уровней достижений. В качестве

единицы измерения уровней достижений образовательных учреждений использовался стандарт σ – статистического распределения результатов репрезентативной выборки, характеризующего степень их разброса относительно моды – наиболее часто встречающегося балла.

Расчет максимальных и минимальных баллов по каждой категории производился в соответствии с основными приемами статистической обработки результатов педагогических измерений, методами педагогической диагностики и образовательной квалиметрии.

Все вышеуказанное позволяет сделать вывод о том, что основными приоритетами в разработке диагностики в управлении качеством дополнительного образования детей в контексте средового предиктора являются:

- соответствие критериев и показателей стратегии развития системы образования федеральной и региональной нормативной базе;
- отражение специфики развивающей среды учреждений дополнительного образования детей различных видов и направленности (дворец, дом, центр, станция, городские, сельские, многопрофильные, технические, экологические, спортивные и т.д.);
- исключение формулировок, допускающих возможность субъективной оценки;
- упрощение и ускорение подготовки мониторинговых исследований, сбора данных за счет использования унифицированных форм ввода информации;
- повышение качества дополнительного образования детей, эффективности системы дополнительного образования детей Ростовской области.

Надежность и достоверность результатов исследования обеспечива-

ются исходными общеметодологическими подходами, применением апробированного инструментария, репрезентативностью выборки исследований, разнообразием исследовательских процедур и приемов, их взаимодополняемостью, многочисленной проверкой данных, а также математическими методами обработки и анализа данных с помощью различных компьютерных программ.

Диагностика качества средового предиктора дополнительного образования детей в контексте управления качеством направлена на прогнозирование средообразующих факторов в создании и прогнозировании педагогических условий самовоспитания, самообразования и самореализации личности. Очевидно, что дополнительное образование в современных условиях кардинального реформирования образовательной системы является для ребенка уникальной аутентичной образовательной средой, построенной на принципах свободы выбора, обеспечивающей для каждого воспитанника возможности и потребности, соответствующие его персональным жизненным проявлениям, соответствующие возрастным, половым и индивидуальным особенностям, чутко реагирующей и откликающейся на возникающие личностные потребности [4, с. 13].

В данном контексте региональная система дополнительного образования детей располагает уникальными социально-педагогическими возможностями по созданию аутентичной образовательной среды развития творческих способностей обучающихся в области научно-технической, эколого-биологической, спортивно-технической, физкультурно-спортивной, туристско-краеведческой, военно-патриотической, социально-педагогической, естественно-научной, художест-

венно-эстетической, культурологической образовательной деятельности.

Сегодня микросреда дополнительного образования детей по праву рассматривается как важнейшая составляющая метасреды развития личности. Влияние данной среды исключает «давление на личность» [10], обуславливает избирательную личностно развивающую направленность средовых факторов, созвучно современной стратегии развития образования, нашло отражение в национальной образовательной инициативе «Наша новая школа», «Концепции духовно-нравственного развития», декларированной Федеральными государственными образовательными стандартами второго поколения.

На современном этапе развития образования диагностика качества дополнительного образования детей в контексте средового предиктора представляет собой совокупность исследовательских процедур, которые включают выявление факторов, создающих доминанту развития личности, факторов, выступающих одновременно как условие образовательного процесса, предпосылка, предметно-событийная оболочка [9].

Литература

1. Березина В.А. Дополнительное образование детей как средство их творческого развития: дис. ... канд. пед. наук. М., 1998.
2. Выготский Л.С. Проблемы общей психологии // Собр. соч.: в 6 т. М., 1983. Т. 3.
3. Диханова Л.Г. Социальный педагог. Педагог дополнительного образования. Свердловск, 2000.
4. Образовательная система школы: проектирование, организация, развитие / под ред. В.А. Ясвина, В.А. Карпова. М., 2002.
5. Ричардс К. Экологическая модель планирования и управления школьным образованием. Нью-Йорк: Колумбийский университет, 1995 (на англ. яз.).
6. Русско-английский словарь / сост. О.С. Ахманова, З.С. Выгодская, Г.П. Горбунова; под общ. рук. А.М. Смирницкого. 20-е изд. М.: Русский язык, 1997.
7. Технология аттестации учреждений дополнительного образования детей: метод. рекомендации / под. ред. А.К. Бруднова. М.: Центр развития системы дополнительного образования детей, 1997.
8. Тринитатская О.Г. Управление развивающей средой инновационной школы. Ростов н/Д: Изд-во РО ИПК и ПРО, 2008.
9. Тринитатская О.Г., Хлебунова С.Ф. Педагогические основы управления современной школой: учеб. пособие. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ АПСН, 2009.
10. Турик Л.А. Образовательное пространство учреждения дополнительного образования детей как среда личностного развития обучающегося: дис. ... канд. пед. наук. Ростов н/Д, 2004.