

УДК 377

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РИСКИ СТАНОВЛЕНИЯ СУБЪЕКТНОСТИ СТУДЕНТА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО КОЛЛЕДЖА

Ключевые слова: образовательный риск, модели, сценарии развития студента в ситуации непредопределенности результата.

Алексеев И.Н.

*кандидат педагогических наук, докторант
кафедры социальной педагогики
и молодежной политики
Педагогического института
Южного федерального университета*

Интегративный характер становления и развития студента как субъекта деятельности под воздействием социокультурных факторов обеспечивается посредством специфических способов самовыражения будущего педагога. Вследствие этого, в зависимости от типа специально созданной или спонтанной ситуации, может задаваться и стратегия самовыражения студента [1, с. 5–6]. Исходя из этого, типология образовательных ситуаций, оказывающих влияние на становление субъектности студента, может быть представлена следующим образом:

- ситуации, когда проявляются существенные стороны личности будущего педагога, связанные с необходимостью самовыражения студента посредством проявления его способностей, уровня готовности к значимой для него деятельности, степени удовлетворения средствами и результатами саморазвития;
- ситуации, где могут проявляться профессиональные сегменты самовыражения студента посредством выражения определенного уровня компетенции, степени развитости общепедагогических и специальных умений, профессиональной направленности;
- ситуации, задающие интегративную основу самовыражения студента, когда определенным образом переплетаются способы личностной и профессиональной трансформации будущего педагога.

Отражение студентом контекста разных по типу ситуаций может создавать предпосылки для выработки многомерности его самовыражения [2, с. 81–82]. При этом значение самовыражения определяется посредством включенности в него всех сторон и, соответственно, адекватных единиц измерения, вытекающих из много-

мерности и разнотипности образовательных ситуаций, в которых может находиться будущий педагог.

Однако, не идеализируя подобную логику самораскрытия студента, необходимо обратить внимание, что могут и возникают определенные риски в процессе подготовки студента. Они связаны с тем, что речь идет о будущем педагоге, у которого только начинается процесс становления собственной педагогической позиции, а время его завершенности носит сугубо индивидуальный характер [3]. На наш взгляд, это отражается в ряде динамических признаков становления субъектности студента, связанной с формирующейся педагогической позицией.

Во-первых, это относится к ценностной динамике студента, отражающей вариативность социо-индивидуальных императивов в их субъектностном преломлении: личное – общественное, свобода – ответственность, рациональное – иррациональное и т.п.

Во-вторых, это относится к предмету самовыражения студента, охватывающему все возможное видовое разнообразие профессиональной деятельности будущего педагога: как учителя, как воспитателя, как организатора, товарища, помощника, собеседника и т.п.

В-третьих, это относится к динамике характера самовыражения студента: уровни и степени его развития, виды деятельности в разных типах образовательных учреждений и т.п.

В-четвертых, это касается относительности результирующей стороны самовыражения студента: временность, пространственность, иерархичность, структурированность результатов его развития.

Что же, в таком случае, можно отнести к рискам, с которыми предстоит встретиться как студенту, так и педагогу организующему его подготовку?

Первое: любое принятие решения об акте самовыражения студента связано с определенной долей допустимости как позитивного, так и негативного результата; с мерой конструктивного и деструктивного начала в деятельности; с возрастанием роли ошибки в истинности принятого решения.

Второе: студент, принимая решение об акте деятельности, выступает в роли структурообразующего фактора образовательной ситуации; гарантии того, что ситуация будет принципиально изменена, подстроена под конкретную личность, – нет, так как и сама ситуация может задавать направление действий будущего педагога – это может принять обратный характер, тогда все можно оправдать ситуацией, совершив от нее персонализированное отчуждение.

Третье: рационализация действий студента, даже если он сможет рассчитать все возможные упущения в акте самовыражения, не дает ему целостного шанса предсказать будущее, связанное с бесчисленным количеством подобных актов со стороны других субъектов, которые одновременно актуализируются в ситуациях.

Четвертое: принятие студентом решения по принципу «Я так решил» может трансформироваться в известной мере в эгоизм, что свидетельствует о его пусть и ситуативной, но все-таки одномерности: такое перекрытие эгоистичным позитивом со стороны индивида многомерности принятия решения в конечном итоге приведет к исчерпаемости, дефицитности собственных ресурсов; студент вынужден будет действовать только исходя из остаточного принципа – без гарантий на то, что по мере того как снижается запас средств для самовыражения – будет расти (а у него не будет в этом случае источника роста!) емкость

благоприятных возможностей к саморазвитию.

Пятое: имеющиеся и развивающиеся возможности студента, связанные с его самовыражением в ходе образовательной практики, порождают риск изменения структуры социально-педагогической активности будущего педагога, перестройки ее по критерию сопротивляемости этому процессу, а это может привести к личностной драме, к разрушению – ведь студент еще не может самостоятельно в полной и адекватной мере определять устойчивость направления своего развития в профессии.

Шестое: студент, получая внешний импульс управления своим саморазвитием, вынужден выстраивать механизмы согласия (или наоборот) с тем, что ему предлагается для успешности самовыражения: такое согласие может усиливать риск нарушения нравственной экологии личности.

Многообразие саморазвития студента в ходе его образовательной практики, рассматриваемое сквозь призму интегративности, носит как позитивный, так и негативный характер [4, с. 65–67].

Вследствие этого возрастает необходимость определения контуров развертывания культурно-исторических сценариев развития индивида в отношении его связи с профессией как механизмов трансформации рисков в фактор развития студента [5, с. 221]. Остановимся на их обобщенной характеристике сквозь призму возможностей обеспечения становления и развития субъектности будущего педагога.

Первая из моделей предполагает достижение успешности в саморазвитии студента посредством создания позитивного продукта деятельности в условиях конкуренции. Однако продуктивность и конкурентоспособность могут быть целью до тех пор, пока

это не требует значительных, а порой и предельных усилий со стороны будущего педагога. В педагогической теории, определяющей, как и каким образом рассчитывать успехи и неудачи в деятельности, нет четкого подхода к оценке этого явления, что осложняет анализ эффекта от подобного рода организации подготовки студента.

Решение проблемы целеполагания студента в плоскости обязательности конкуренции зачастую выводится из идентификационных признаков. Их смысл в том, чтобы, сопоставляя свое развитие с неким эталоном, образцом, студент мог определить успешность или неуспешность актов самовыражения. Динамизм социокультурных изменений зачастую выводит на авансцену лишь один эталон – традицию. Однако есть же еще и инновация.

Вследствие этого соотносимым для студента может быть изменяемое и измененное: процесс и результат собственной трансформации по отношению к изменениям выстраивается в наиболее тождественной, оптимальной для него форме. Это может способствовать позитивно-конструктивному развитию субъектности студента.

Второй сценарий развития студента как субъекта разворачивается вокруг предметной специализации в подготовке будущего педагога. Сюжет его вытекает из сформулированной идеи о необходимости разделения педагогического труда, все более сдвигающегося в плоскость технологизации деятельности. Вследствие этого при таком подходе существует опасность выхолащивания радости педагогической деятельности студента, узнавания нового, поиска ответов на те вопросы, которые возникают в ходе образовательной практики. Сущность самовыражения студента в этом сценарном варианте раскрывается посредством

соотношения в системах: «рацио – иррацио», «прагма – экзистенция», «персоналистическое – гуманистическое». В теоретическом плане это выглядит как необходимость интеграции вышеуказанных компонентов. В практической плоскости это не может быть осуществлено одномоментно, ведь студент только обучается, он еще только порождает себя в актах самовыражения. Решение данной проблемы возможно в приближении самовыражения студента к тому, что лично для него инициирует значимость профессионально наращиваемых действий. Мотивом здесь могут выступать имитационные методы, методы активного обучения, сравнения или противопоставления – т.е. такие способы, которые могут обеспечивать становление внутренне побуждающей структуры целостности личности студента.

Еще одним из сценарных вариантов развития будущего педагога в системе профессионального образования выступает сюжетная линия о том, что основным направлением подготовки студента является субъектный поиск и нахождение наиболее позитивных комбинаций основных компонентов педагогической деятельности. Реализованность данной идеи предполагает выработку у студента способности воспринимать и синтезировать образовательный процесс как единое целое. При этом особую ценность представляет именно оптимум перераспределения сил и средств педагогической деятельности в контексте оживления того явления, факта, события, в аспекте трансформации которых студент испытывает трудности в развитии.

Проблема оптимизации самовыражения студента достаточно полно отражает субъектные составляющие профессионализма будущего педагога. Однако оснований оптимизации

может быть несколько: прагматичных, экзистенциальных, персоналистических, феноменологических, гуманистических и т.д. Вследствие этого доминантой оптимальности самовыражения студента выступают такие методологически ориентирующие основания, которые в наиболее полной мере учитывают целевые аспекты саморазвития студента. От того, какая поставлена цель, зависит направленность самовыражения будущего педагога. Если это определяет студент, то стратегия оптимальности саморазвития будут носить субъективный характер. Если это относится к системе образования в целом, то студент вынужден выстраивать самовыражение по отношению к профессии: оно может быть как совпадающим, так и наоборот. А это, в свою очередь, формирует ту или иную степень удовлетворенности студента от получаемого им образования.

Четвертый сценарий подготовки студента к развитию в сфере профессиональной деятельности основан на идее интеграции трех полюсов: первый полюс – ребенок, обучающийся, воспитанник, имеющий определенный потенциал в развитии; второй полюс – это образовательное учреждение, реализующее те или иные образовательные программы; третий полюс – это собственно будущий педагог, имеющий тот или иной уровень подготовки к реализации образовательных программ, создающих предпосылки раскрытия возможностей ребенка.

Идея полярности субъектов образовательного процесса реализуется по отношению к ее составляющим по-разному:

- если это относится к обучающему, то связывается с необходимостью такой подготовки студента к профессиональному самовыражению, которая может обеспечить раскрытие потенциала ученика;

- если это относится к студенту, то речь идет об уровне его готовности к реализации собственного потенциала в профессиональной деятельности на основе определенной степени развития ряда необходимых для этого способностей;
- если это относится к образовательному учреждению, то его миссия сводится к тому, чтобы интегрировать студента в образовательно-профессиональное пространство, которое сориентировано на создание условий для развития ребенка в детском саду, школе и т.п.

Таким образом, данные акценты могут отражать имеющуюся полноту возможностей для самовыражения студента и вследствие этого – выступать основаниями для становления субъектности студента.

Еще один вариант подготовки студента вырастает из недр определенности будущего студента в контурах господствующей образовательной среды. В этом смысле особую роль играют способы освоения среды, в которой развивается студент. Целью развития будущего педагога в данном случае выступает не внешнее овеществление деятельности, а ориентация системы профессионального образования на раскрытие сущности внутренней человеческой природы, активно участвующей в развитии среды, гармоничного и симфонического ее использования в собственных целях. С точки зрения самореализации студента, имеющиеся основания его состояния (внутренние и внешние) вызывают неустойчивость, неравновесность, нелинейность. Но именно это состояние и обеспечивает выход студента – как субъекта – в стороннюю позицию, которая обеспечивает определенную меру самовыражения. Что может выступить в качестве такой меры? Это рациональная еди-

ница, это некое подобие консенсуса между абсолютизацией и преумножением сущности, способов и характера личностно-профессионального самовыражения. Это осуществляет сам студент, когда не отбрасывает ни первую, ни вторую, а переходит от крайних форм самовыражения к тем способам развития, которые обеспечивают неразрушение самой личности. Суть этого развития видится в конструктивизме студента, когда он создает, а не разрушает.

При этом основное внимание при организации развития субъектности уделяется формированию именно «многоголосия» внутренней среды личности студента, ее согласованности с внешней средой самовыражения.

Своеобразный сценарный план выстраивается и в контексте подготовки студента, когда его мировоззрение не изменяется под воздействием технологичности действий. Речь идет о том, что в общекультурном плане личность студента одновременно может принадлежать условно «азиатскому», восточному типу существования и использовать «западный» инструментарий самовыражения. Такая интеграция может обеспечивать будущему педагогу сохранение мировоззренческой самобытности при одновременном развитии его технологической культуры.

Современная стремительно изменяющаяся образовательная действительность рождает на наших глазах еще один сценарий подготовки студента: сущность его заключается в том, что будущий педагог балансирует на грани равноудаленности как собственно от профессиональной, так и от личностной составляющей самовыражения. В этом смысле наличие образовательного права на самовыражение студента является прямым следствием стабилизации его положения в контек-

сте ситуации, так как будущий педагог стремится обезопасить себя, смягчить негативы от вынужденного сотрудничества, от подобного рода коммуникации, от возникающих проблем и противоречий собственного развития.

Такая ориентация, по мнению студента, является экологичной для него самого, что отнюдь не означает тождественности для других субъектов образовательного процесса.

Суммируя все ранее предложенные представления о сценариях развития профессиональной субъектности студента, возможно отметить следующее:

- студент как развивающееся существо принципиально открыт для развития в любом из сценариев его подготовки: единственное ограничение для самовыражения будущего педагога в профессии связано с тем, что степень проявления субъектности в каждом из вариантов – разная, следовательно, и степень преодоления рисков, связанных с этим, также будет разной;
- студент пока еще не имеет возможности самостоятельно выбирать стратегию развития в указанных сценариях, что свидетельствует о слабости статуса будущего педагога как в локальном, так и в глобальном плане, однако он может выбрать степень собственной активизации в той или иной модели его профессиональной подготовки, что позволяет минимизировать риск деструктивного развития студента;
- студент, осваивая определенный уровень профессионального обра-

зования, может решать свои личностно-профессиональные проблемы за счет перестройки собственной траектории развития, основанной на готовности к конкуренции – с одной стороны, и недопущении снижения уровня удовлетворенности темпами своего развития – с другой; подобная интеграция может нивелировать риск между уровнями индивидуального-социального характера самовыражения студента.

Таким образом, подобного рода сценарии оказывают влияние на качество подготовки студента. Трудно определить вне контекста времени, какой из них наиболее конструктивен. Однако выбор одного из них остается за образовательным учреждением, и собственно от этого будет зависеть направленность его эволюции: подобное может быть отнесено и к будущему педагогу.

Литература

1. Бондаревская, Е.В. Концепция и стратегия воспитания студентов в культурно-образовательном пространстве Педагогического института ЮФУ / Е.В. Бондаревская. Ростов н/Д, 2007. С. 5–6.
2. Волков, Ю.Г. Многомерный мир современного человека / Ю.Г. Волков, В.С. Поликарпов. М., 1998.
3. Образование в условиях формирования нового типа культуры: материалы круглого стола. СПб., 2002.
4. Трещев, А.М. Становление профессионально-субъектной позиции будущего учителя: дис. ... д-ра пед. наук / А.М. Трещев. Калуга, 2001.
5. Шаршов, И.А. Профессионально-творческое саморазвитие субъектов образовательного процесса в вузе: дис. ... д-ра пед. наук / И.А. Шаршов. Белгород, 2005.