

УДК 371.134:37.012

Малашихина В.В.

**ПРОФЕССИОНАЛЬНО
ОРИЕНТИРОВАННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
ПРОСТРАНСТВО
КАК ПРЕДМЕТ
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО
И ФИЛОСОФСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Ключевые слова: профессионально ориентированное образовательное пространство, основные компоненты и качественные характеристики профессионально ориентированного образовательного пространства.

Сегодня много говорится о необходимости и важности создания образовательного пространства. Ученые, мыслители, педагоги видят решение многих педагогических задач в конструировании образовательного пространства. Но что такое пространство? В повседневной жизни, а также в процессе научного познания человек постоянно сталкивается с понятием пространства. Это понятие относится к фундаментальным понятиям культуры и играет важную роль в формировании человеческого мышления. Сущность пространства волновала мыслителей с глубокой древности, порождая различные концепции. На протяжении почти всей истории философии и естествознания существовали две основные концепции пространства: субстанциальная и реляционная. В античности пространство понималось какместилище объектов и процессов, которое существует отдельно от материи, как бесконечная пустота, одно из начал мира; превалировала субстанциальная концепция пространства (Гераклит, Левкипп, Демокрит, Эпикур). Субстанциальную концепцию однородного бесконечного пространства какместилища развивали также мыслители эпохи Возрождения: Бернардино Телезио, Франческо Патрици, Джордано Бруно. Они понимали пространство как объективную реальность, в которой происходит движение.

Позже изучением свойств пространства занимались такие великие ученые, как Г. Галилей, И. Кеплер, Н. Коперник, И. Ньютон, которые поддерживали и развивали концепцию пустого пространства. Ньютон говорил о том, что существует абсолютное пространство, некое условие, которое всегда одинаково и неподвижно безотносительно к чему бы то ни было внешнему и является пустымместилищем матери-

альных объектов. А также существует относительное пространство, которое выступает как протяженность материальных объектов.

В противовес субстанциальному подходу в истории философии развивалась реляционная концепция пространства, основы которой были заложены Аристотелем. Он, выражая понятие пространства через понятие места, признавал его объективное существование, отмечал континуальность и заполненность пространства и рассматривал его как систему отношений материальных объектов. Также еще элеаты отрицали существование пустого пространства. Зенон отмечал: «Если все существующее существует, то где существует последнее?.. Следовательно, пустого пространства не существует» (цит. по: [1, с. 98]). Мыслители Р. Декарт и Г. Лейбниц, дальше развивая мысль элеатов и Аристотеля, говорили о неотделимости пространства от материи. Рене Декарт понимал пространство как протяженность вещества, а Лейбниц отмечал, что «пространство есть субстанция» [6, с. 93], и рассматривал пространство как порядок сосуществования тел. Именно такое понимание и составило сущность реляционной концепции пространства, которая противостояла пониманию его как абсолютной и не зависящей ни от чего реальности. Стоит отметить, что понимание пространства выдающимся немецким философом и мыслителем Гегелем также носило реляционный характер. Он настаивал на том, что пространство является формой существования материи.

Другим этапом в развитии понимания пространства явилась так называемая субъективно-априористская концепция выдающегося философа, мыслителя Иммануила Канта, который отмечал, что «пространство есть не-

обходимое априорное представление, лежащее в основе всех внешних наглядных представлений» [5, с. 52].

Следует отметить, что до конца XIX в. господствовало ньютоновское понимание пространства, в основе которого лежала субстанциальная концепция. Но в начале XX в. Эйнштейном была создана теория относительности, которая заставила пересмотреть традиционные воззрения на пространство и отказаться от субстанциальной концепции. Было доказано, что пространство и время зависят от движения материальных объектов и что реальное пространство искривляется под воздействием поля тяготения. Таким образом, можно говорить о том, что пространство формируется самими отношениями между вещами и процессами.

Что касается философской и общенаучной категории «пространство», то сегодня мыслители, философы, ученые придерживаются реляционной концепции и определяют пространство как форму координации сосуществующих объектов (С.Т. Мелюхин, А.Г. Спиркин и др.), как форму бытия материи (Л.Н. Москвичев и др.), как систему отношений (Г.Г. Бернацкий, А.С. Кармин и др.).

Таким образом, мыслители, астрономы, физики, изучая сущность и свойства пространства, единодушно признают объективность его существования и основными характеристиками считают протяженность и взаимное расположение вещей. В основном ученые-философы исследовали геометрическое, физическое пространство, поэтому, как правило, философские, естественно-научные концепции пространства характеризуют физическое пространство, где происходит взаимодействие физических явлений. Современная философия различает также

специфические формы пространства и времени в зависимости от того, в связи с какой формой движения материи они существуют – физической, биологической или социальной, и, помимо физического, выделяют также социальное пространство. Социальное пространство как форму бытия социальной материи, общества исследовали такие ученые, как П. Бурдьё, И.А. Гобозов, В.Е. Кемеров, П. Сорокин, М. Хайдеггер, В.А. Чистяков, но, на наш взгляд, наиболее точное определение социального пространства дает О.Н. Стрельник. Исследователь считает, что «социальное пространство – это значимые для человека сферы бытия. Конечно, – отмечает философ, – они находятся в трехмерном физическом пространстве, однако их специфика заключается в том, что это освоенные человеком сферы, наделенные особым культурным смыслом. Социальное пространство – это пространство специфических смыслов, определяющих мировоззрение человека» [8, с. 83].

Итак, меняется характер взаимодействий, происходящих в пространстве и, согласно так называемой реляционной концепции пространства и времени, меняются и свойства пространства. Социальное пространство включает в себя множество различных пространств, где субъектом является социум, общество, но охватывают они конкретные области жизнедеятельности общества и, следовательно, наполнены различным содержанием. Сегодня мы говорим о различных пространствах: историческом, экономическом, политическом, художественном, виртуальном, информационном, культурном, игровом и т.д., которые отражают разные сферы человеческой деятельности.

В педагогических исследованиях термин «пространство» появился сравнительно недавно, но уже сегодня он

используется достаточно широко и вариативно. В последние годы ученые-педагоги все чаще обращаются к идее образовательного пространства при решении различных педагогических задач. Анализ литературы по проблеме образовательного пространства показал, что взгляды педагогов на его суть расходятся. Все зависит от того, что является главным для исследователя, какие задачи он ставит перед собой, с каких позиций рассматривает образовательное пространство. Именно поэтому в разных научных исследованиях это понятие наполняется различным содержанием, а специфику целенаправленно создаваемого образовательного пространства ученые часто подчеркивают определяющими словами.

Таким образом, существует несколько точек зрения на то, что понимать под образовательным пространством. Одни исследователи говорят об образовательном пространстве как о системе образования в целом, где образовательное пространство выступает неким гарантом сохранения единства, где под «единством» в большей степени понимается не единство установок, а единство целей на фоне различия конструктов (С.К. Бондырева, М.Я. Виленский, Б.С. Гершунский, А.Ю. Коджаспиров, Г.М. Коджаспирова, Е.В. Мещерякова и др.).

Другие ученые-педагоги рассматривают образовательное пространство также как некую социальную систему, но на уровне города, региона, России, всего мира, где в основе лежит территориальное деление (Н.В. Бордовская, А.П. Лиферов, А.М. Новикова, В.М. Полонский, И.С. Пономарева, Н.Б. Пугачева, А.А. Реан, И.П. Чепурышкин, В.Е. Шукшунов, Б.Г. Яковлев и др.).

Третьи ученые и педагоги придерживаются мнения, что образователь-

ное пространство необходимо рассматривать прежде всего как взаимодействие. Но если одни утверждают, что это взаимодействие взрослого и ребенка (О.А. Леонова и др.), то другие под образовательным пространством понимают взаимодействие учащегося, ребенка и образовательной среды (Т.Ф. Борисова, Н.Е. Буланкина, М.В. Кашина, Р.Е. Пономарев и др.).

Существует и иная точка зрения, которая рассматривает образовательное пространство не с позиций взаимодействия или единства, не как социальную систему, а как процесс становления личности, процесс качественных и количественных изменений в личности (Т.Ю. Артюхова, В.Д. Гатальский, Г.И. Герасимов, Л.Н. Павленко, Г.М. Щевелева и др.).

С другой стороны, можно выделить различные виды образовательного пространства согласно признаку, который исследователь считает доминирующим, и тому, что, собственно говоря, отражается в названии этого пространства. Таким образом, следует выделить:

- единое образовательное пространство (Т.Ю. Артюхова, С.К. Бондырева, Б.С. Гершунский и др.);
- образовательное пространство СНГ (А.П. Лиферов, В.Е. Шукшунов и др.);
- региональное образовательное пространство (О.А. Леонова, Н.Б. Пугачева, И.П. Чепурышкин и др.);
- мировое образовательное пространство (Н.В. Бордовская, Б.Л. Вульфсон, А.А. Реан, Ю.Р. Хисматуллина и др.);
- информационное образовательное пространство (Н.Н. Гладченкова, В.А. Новикова, Г.М. Щевелева и др.);
- поликультурное образовательное пространство (О.В. Гукаленко, О.Ю. Климов, У. Маурич, Т.Н. Полякова и др.);

- полиязыковое образовательное пространство (Н.Е. Буланкина, А.Я. Данилюк и др.);
- культурно-образовательное пространство (А.И. Бондаревская, В.Д. Гатальский, Г.И. Герасимов, Л.Н. Павленко, Н.Н. Усатая и др.);
- индивидуальное образовательное пространство школьника (Т.Ф. Борисова).

Многие мыслители, философы, ученые отмечают тесное взаимодействие физического и социального пространств. Социальное пространство, в каком бы виде оно ни существовало, имеет физическую основу (П. Бурдые, И.А. Гобозов, В.А. Канке, О.Н. Стрельник и др.). И, следовательно, свойства пространств, их структура должны быть схожими. И если с философской и общенаучной точки зрения категория «пространство» рассматривается как одна из объективных форм существования материи, как система отношений, т.е. подчеркивается *заполненность* пространства, то, рассматривая социальное пространство, также не представляется возможным говорить о нем как о пустоте, оболочке, только форме, без какого-либо содержания. Социальное пространство не может быть пустым, так как оно не существует без социальной материи, оно возникает вместе с обществом и не существует вне этого общества. Следовательно, и образовательное пространство, являясь частью социального, не может быть пустым, незаполненным. Именно его компоненты, тесно связанные между собой и дополняющие друг друга, образуют единое целое, что и является образовательным пространством. И поэтому, говоря об образовательном пространстве, мы имеем в виду нечто *целое*, что способствует воспитанию, образованию и развитию. И это целое имеет свою структуру и, как упоми-

налось ранее, элементы, которые и образуют данное явление. Следует подчеркнуть, что именно элементы, или, другими словами, компоненты, образуют это целое, под которым мы и понимаем образовательное пространство. Но главное условие образования целого – это структура. Именно структура является тем необходимым звеном, которое связывает компоненты воедино. Таким образом, следует определить структуру и компоненты образовательного пространства, потому как не всякий набор элементов образует данное пространство.

Исследуя проблему компонентов образовательного пространства, ученые не пришли к единому мнению. Например, С.К. Бондырева выделяет два обязательных структурных компонента культурного пространства вуза: пространство знаний и пространство культуры отношений в вузе [3].

Профессор Э.К. Самерханова, изучая проблему структуры образовательного пространства в своей научной работе, отмечает такие значимые его составляющие, как структурный, ресурсный, процессуальный, субъектно-деятельностный и духовно-информационный компоненты. Исследователь подчеркивает, что между этими компонентами устанавливаются многомерные взаимосвязи в образовательном пространстве, которые обуславливают одновременное разнонаправленное взаимопроникновение компонентов [7, с. 96].

Очевидно, что С.К. Бондырева, изучая культурное пространство вуза, также как и Э.К. Самерханова, которая рассматривала образовательное пространство в целом, среди значимых компонентов выделяет когнитивный. С.К. Бондырева обозначает его как пространство знаний, а Э.К. Самерханова – как духовно-информационный компонент, который понимается значи-

тельно шире, а следовательно, включает в себя не только знания. Но следует отметить, что, выделяя когнитивный компонент как один из основополагающих, о профессиональной направленности образовательного пространства, особенно это касается высших учебных заведений, не упоминают, хотя именно профессиональная ориентация образовательного пространства крайне важна для достижения главной цели образования – становления целостной, гармоничной, разносторонней личности, потому как трудно представить становление личности, ее дальнейшее развитие, обретение ею своих собственных смыслов жизни вне трудовой деятельности, вне профессии. И поэтому учет профессиональной направленности является крайне важным моментом при конструировании образовательного пространства в целом и образовательного пространства вуза в частности и, следовательно, должен находить свое отражение в компонентном составе образовательного пространства. Таким образом, можно считать, что вопрос компонентного состава образовательного пространства вуза остается открытым.

Помимо компонентов и структуры, образовательное пространство обладает определенными признаками, которые отличают его от других пространств. Основными качественными характеристиками физического пространства, как отмечают многие философы, являются: заполненность, объективность существования, независимость от сознания человека, зависимость от структурных отношений, протяженность, сосуществование различных элементов. Что же касается образовательного пространства, то здесь нет единого перечня признаков, хотя есть определенные характеристики, на которые указывают многие

ученые-педагоги. Так, исследуя проблему образовательного пространства, академик Е.В. Бондаревская пишет, что одной из основных его характеристик является *открытость*. Имеется в виду, что образовательное пространство «открыто для вхождения в него различных культур, мировоззрений, зарубежного опыта, научных теорий, СМИ, общественных организаций, новых образовательных технологий» [2, с. 309].

Ученые Н.Б. Пугачева и И.П. Чепурышкин подчеркивают, что образовательное пространство является саморазвивающейся системой, которая носит не только объективный характер, но и субъективный. Проблему субъективного характера образовательного пространства также затрагивает Г.М. Шевелева, которая отмечает, что «отличием образовательного пространства от физического (и некоторых других) является то, что на формирование данного пространства влияют не только реальные образовательные события, но и потенциально мыслимые, виртуальные, возможные, которые могут никогда и не произойти... Таким образом, на понятие образовательного пространства влияют не только объективные, но и субъективные причины. Именно память и знания человека способствуют объективации представлений об образовательном пространстве» [11, с. 28]. Что же касается других признаков образовательного пространства, то Г.М. Шевелева также выделяет вариативность, под которой понимается вариативность содержания, методов и форм контроля для достижения максимально высокого результата учебной деятельности, продуктивности учения; открытость системы; комплексный подход к развитию студентов; личностная направленность в образовательном процессе; сотрудничество с детьми, другими педаго-

гами, родителями; гуманистическая направленность; целостность, где подразумевается целостность педагогического процесса, а именно: воспитания, обучения, развития; программное обеспечение процесса обучения.

С.К. Бондырева, также как и И.П. Чепурышкин, Н.Б. Пугачева, С.С. Шевелева [10], рассматривает образовательное пространство как саморазвивающуюся систему и выделяет такие его характеристики, как сложная структура, разнообразие составляющих элементов, определенные тенденции развития, связанность определенным семантическим полем, возможности высокого уровня интеграции, «подвижное, лабильное содержание, включающее оптимальное количество информации о всеобщезначимых элементах культуры и позволяющее свободно вбирать в свой состав детализированные конструкты, значимые для отдельных субъектов, которые могут включаться в это содержание на разном уровне, быть в нем, но использоваться по потребности» [3, с. 35].

По мнению ученых В.С. Данюшенкова и Н.В. Ивановой [4, с. 29], характерными признаками образовательного пространства являются целостность, компонентный состав, который включает в себя индивидуальные и коллективные субъекты, событийность, открытость, значимость для субъекта, преднамеренность создания и способность образовательного пространства к изменению, педагогическую целесообразность организации и наличие возможностей, превосходящих потребности субъекта в данный момент времени, что обеспечивает возможность выбора.

Исследователь Ю.Р. Хисматуллина к характерным признакам пространства относит наличие структуры, интеллектуальную протяженность, под которой понимается база знаний, территори-

альную протяженность и временную протяженность [9, с. 33].

Профессор Э.К. Самерханова отмечает, что обязательными условиями создания образовательного пространства, а соответственно, и его сущностными качественными характеристиками являются непрерывность образования, интеграционный характер взаимосвязей всех его элементов, открытость системы и духовно-информационное наполнение, которое, собственно, и превращает систему образования в образовательное пространство [7].

Анализ работ показал, что, несмотря на разницу во взглядах на определение характерных признаков образовательного пространства, существуют некие точки соприкосновения. Так, многие ученые понимают образовательное пространство как саморазвивающуюся систему и отмечают его открытость, целостность, субъективный и интеграционный характер, что наглядно отражено в таблице.

Качественные характеристики образовательного пространства

Характеристика	Ученые, которые считают данную характеристику существенной при определении образовательного пространства
Открытость	Бондаревская Е.В., Данюшенков В.С., Иванова Н.В., Самерханова Э.К., Щевелева Г.М.
Субъективный характер	Пугачева Н.Б., Чепурышкин И.П., Щевелева Г.М.
Целостность	Данюшенков В.С., Иванова Н.В., Щевелева Г.М.
Образовательное пространство как саморазвивающаяся система	Бондырева С.К., Пугачева Н.Б., Чепурышкин И.П.
Интеграционный характер взаимосвязей	Бондырева С.К., Самерханова Э.К.

Следует также подчеркнуть, что существует ряд качественных характеристик,

например таких, как гуманистическая и личностная направленность (Г.М. Щевелева), вариативность (Г.М. Щевелева), сложная структура (С.К. Бондырева), духовно-информационное наполнение (Э.К. Самерханова), которые учитываются многими учеными при конструировании и исследовании образовательного пространства, но не выделяются в качестве самостоятельных характеристик.

Хотелось бы отметить, что при всей достаточной разработанности понятия «образовательное пространство» о профессиональной направленности этого пространства не упоминается, хотя, на наш взгляд, профессиональный компонент является одним из основных, тем более если речь идет об образовательном пространстве высшей школы. И поэтому доминантным признаком образовательного пространства, рассматриваемого в данной статье, является его профессиональная направленность. Если образовательное пространство представляется нам прежде всего как процесс становления личности (посредством взаимодействия субъектов пространства и среды), то профессионально ориентированное образовательное пространство мы определяем как пространство личностного и профессионального развития посредством организации индивидуальных образовательных траекторий, которые бы удовлетворяли образовательные потребности учащихся и имели бы личностные смыслы. Таким образом, исходя из понимания образовательного пространства как пространства развития, стоит выделить следующие характерные для него признаки:

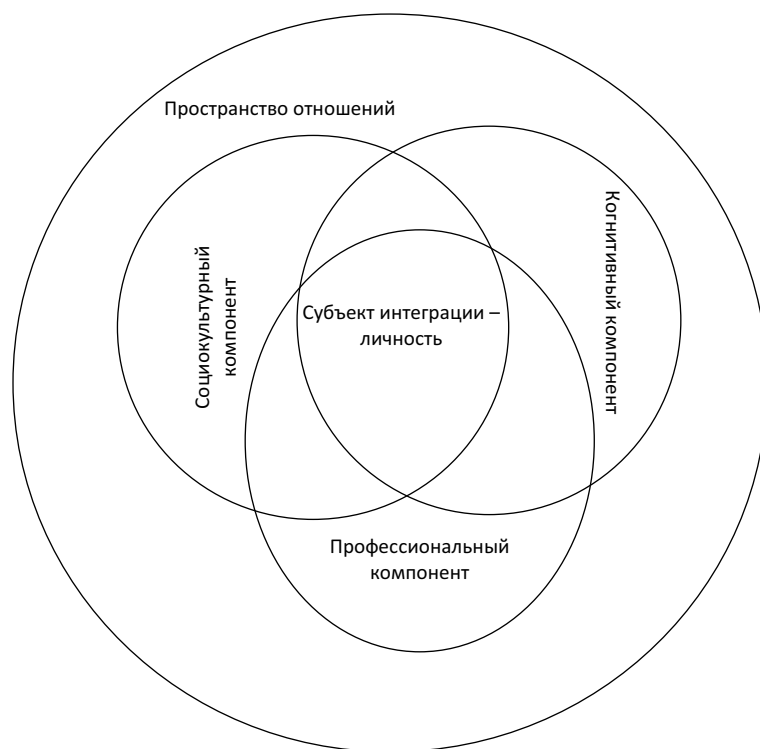
- *наполненность пространства*, что является одним из основных признаков как профессионально ориентированного пространства, так и любого другого образовательного либо социального пространства, которое

не может быть пустым, потому как просто не существует без той материи (социальной, образовательной и т.д.), которая его наполняет;

- *вариативность*, которая предполагает вариативность наполнения пространства (содержание, методы обучения, формы контроля) и без которой невозможна личностная направленность обучения;
- *открытость системы*, которая говорит о том, что система не является «застывшей», она развивается, изменяется. Синергетическая теория убедительно доказала, что развитие возможно только в открытых системах, которые постоянно обмениваются с внешней средой энергией, информацией, следовательно, образовательное пространство является саморазвивающейся системой;
- *целостность*, что подразумевает целостность педагогического про-

цесса: единство воспитания, образования, развития;

- *многомерность*: под многомерностью профессионально ориентированного образовательного пространства понимается то, что оно включает в себя духовные, социальные, профессиональные, физические составляющие внутреннего и внешнего мира учащегося;
- *структурированность*, которая, впрочем, не предполагает жестких иерархических отношений между структурными компонентами пространства. Компоненты характеризуются взаимопроникновением, взаимодействием друг с другом, они интегрированы друг в друга, а субъектом интеграции является личность, ребенок, учащийся. Структура образовательного профессионально ориентированного пространства условно представлена на рисунке.



Структура образовательного профессионально ориентированного пространства

На наш взгляд, основными компонентами профессионально ориентированного образовательного пространства являются:

- когнитивный компонент, который включает в себя определенные знания по предметам, являющиеся обязательными для усвоения. Уровень, потенциал и характер знаний определяются программой дисциплины;
- социокультурный компонент, который отражает состояние культуры и затрагивает социально значимые стороны жизни общества;
- профессиональный компонент, который нацелен на развитие профессиональных компетенций и компетентностей. Он включает в себя необходимые профессиональные знания, выработку профессионально значимых умений, навыков и качеств личности, необходимых для будущей успешной профессиональной деятельности;
- пространство отношений субъектов образовательной деятельности. От характера отношений зависит результат, целенаправленность процесса обучения, его продуктивность. Немаловажной является атмосфера, в которой протекает образовательный процесс. Известно, что благоприятная эмоциональная атмосфера способствует лучшему усвоению информации и, таким образом, непосредственно влияет на результат образовательного процесса;
- личностный компонент, который является главным связующим зве-

ном, благодаря которому компоненты этого пространства, вступая в определенную систему отношений, создают целое, а именно профессионально ориентированное образовательное пространство.

Литература

1. Ахундов М.Д. Концепции пространства и времени: истоки, эволюция, перспективы. М.: Наука, 1982.
2. Бондаревская Е.В. Актуальные проблемы и направление инновационной деятельности в личностно ориентированном образовательном пространстве // Воспитание как встреча с личностью (Избр. пед. труды: в 2 т.). Ростов н/Д: Изд-во РГПУ, 2006. Т. 2.
3. Бондырева С.К. Психолого-педагогические проблемы интегрирования образовательного пространства: избр. труды. 2-е изд., стереотип. М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2005.
4. Данюшенков В.С., Иванова Н.В. Современные представления о социальном пространстве // Педагогика. 2004. № 9. С. 28–33.
5. Кант И. Критика чистого разума / пер. с нем. Н.О. Лосского. СПб.: Тайм-аут, 1993.
6. Лейбниц Г.В. Соч.: в 4 т. / ред. и сост. В.В. Соколов; пер. Я.М. Боровского [и др.]. М.: Мысль, 1982. Т. 1.
7. Самерханова Э.К. Организация единого образовательного пространства в высшем учебном заведении: дис. ... д-ра пед. наук. Н. Новгород, 2006.
8. Стрельник О.Н. Философия: краткий курс лекций. М.: Юрайт-Издат, 2002.
9. Хисматуллина Ю.Р. Тенденции развития мирового образовательного пространства в постиндустриальном обществе // Философия образования. 2006. № 3. С. 32–35.
10. Шевелева С.С. Открытая модель образования (синергетический подход). М.: Магистр, 1997.
11. Шевелева Г.М. Образовательное пространство. Современный взгляд. Подходы к формированию / Воронеж. гос. технол. академия. Воронеж, 2001.