

УДК 37.036:316.72

Всякая культура – это культура духа. Всякая культура имеет духовную основу – она есть продукт работы духа над природными стихиями.

Н.А. Бердяев

**Постановка проблемы
в общем обзоре и ее связь
с важными научными
и практическими задачами**

**Шевердин К.Н.,
Шевердин Е.К.**

**МАССОВАЯ КУЛЬТУРА:
НЕГАТИВНОЕ ВЛИЯНИЕ
НА ДУХОВНО-
КУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ
СОВРЕМЕННОГО
ОБЩЕСТВА**

Ключевые слова: массовая культура, развитие духовности, национальная культура, культура отношений.

В «Основных направлениях развития духовности, защиты морали и формирования здорового образа жизни граждан Украины» говорится: «В последнее время в Украине развиваются негативные процессы в духовной сфере, деформируются моральные основы общества. Этому способствуют пропаганда жестокости, бездуховности, насилия, ослабление воспитательной работы со стороны органов исполнительной власти, учреждений образования и культуры» [8]. Это свидетельствует о крайне серьезных проблемах в области культуры государства – национальной культуры. Николай Александрович Бердяев в работе «О культуре» утверждает, что «не в политике и не в экономике, а в культуре осуществляются цели общества. И высоким качественным уровнем культуры измеряется ценность и качество общественности...» [2; 3, с. 84]. Следовательно, культура – это показатель качества духа и, соответственно, уровня развития духа, т.е. духовного потенциала – духовности. Поэтому проблема духовности, духовного развития общества, является одной из приоритетных и требует самого широкого внимания и поддержки, государственного статуса, первоочередного изучения и решения. Это нашло свое подтверждение и в Программе деятельности Кабинета Министров нового Правительства Украины «На встрече

людям»: «Основной лозунг нашего Правительства – свободный человек в справедливой стране. Наивысшие ценности – развитие человека и его достоинство, духовность и свобода, равенство и солидарность, гражданское общество и демократия, единство и правовое государство, межнациональное и межконфессиональное согласие, взаимное уважение и толерантность, справедливость и добро» [9].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опираются авторы

Под культурой понимаются организованные совокупности материальных объектов, идей и образов; технологий их изготовления и оперирования ими; устойчивых связей между людьми и способов их регулирования; оценочных критериев, имеющих в обществе. Это созданная самими людьми искусственная среда существования и самореализации, источник регулирования социального взаимодействия и поведения [3, с. 348; 7]. Мы в своей работе опираемся на многообразие теоретических и методических исследований и подходов, прямо или косвенно рассматривающих данную проблему, изложенных в работах А.С. Белых, Н.А. Бердяева, А.А. Зиновьева, С.Б. Крымского, Б.Г. Нагорного, Ю.Н. Пахомова, С.П. Расторгуева, А.Е. Тараса, В.А. Ульшина, Ю.П. Фесенко, Ф. Фукуямы, М. Хоркхаймера, Г.П. Шевченко и др.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы, которым посвящена данная статья

Термин «массовая культура», введенный еще в 1941 г. М. Хоркхаймером в работе «Искусство и массовая культура» [3, с. 356], является актуаль-

ным и в начале XXI в. Более того, это явление вызывает широкий научно-исследовательский интерес ученых различных областей современной науки, и не только с точки зрения философии, культурологии и обществоведения. Особое отношение, по нашему мнению, имеет к исследованиям данной проблематики современная педагогика, а именно система педагогических наук, в том числе общая педагогика, теория воспитания, социальная педагогика, семейная педагогика, этнопедагогика, этнодидактика и др., которая призвана «раскрывать, методологические, теоретические и организационно-методические основы духовного развития человека в условиях трансформации украинского общества» [13, с. 3]. В нашей статье исследуется вопрос о механизмах и степени влияния «массовой культуры» на духовный потенциал украинского общества на современном этапе его развития.

Формулировка целей статьи (постановка задачи)

Нашей главной задачей является определение механизмов и анализ степени влияния массовой культуры на духовное состояние, духовный климат, национальную культуру украинского общества на современном этапе его развития.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов

Ученые, исследующие процессы исторического развития общества, отмечают, что со второй половины XX столетия современная цивилизация, достигнув значительных высот в различных сферах общественной жизни – науке, технике, культуре, – стол-

кнулась, казалось бы, с неразрешимыми глобальными проблемами. Их круг достаточно хорошо известен сегодня. Перечень этих проблем представляется в научной, специализированной, справочной литературе в следующей последовательности: военно-политические, ресурсно-экономические, демографические, мирохозяйственные, экологические и другие проблемы, которые проявляются, в частности, через кризисы в области здравоохранения, образования, культуры, растущую преступность [4, с. 428].

Главным, по нашему мнению, признаком, характеризующим цивилизацию рассматриваемого исторического периода, является экономическая доминанта, которая предполагает соответствующую модель функционирования общества. Данная модель развития привела к кризисным явлениям в системе духовных, моральных, нравственных и гуманистических ценностей человека – в эмоционально-чувственной сфере, являющейся основой культуры человека и общества в целом.

Экономическая доминанта функционирования общества продуцирует индивидуалистические, эгоистические потенциалы в обществе. Вследствие этого нарушается баланс, способствующий духовным, моральным, нравственным и гуманистическим взаимоотношениям между людьми, – культура отношений, основанная на сохранении общечеловеческих ценностей, на толерантном отношении к культурам народов мира, на необходимости интеграции национальной культуры в культурное международное пространство, на развитии дружбы и сотрудничества между разными странами и т.п.

Общество, функционирующее на основе экономической доминанты, об-

речено на исчезновение национальной культуры – фундаментальной, базовой духовно-культурной основы народа (традиции, язык, этические нормы, религиозные представления и многое другое) и замещение последней «массовой культурой».

Проблема «массовой культуры» не нова, однако в настоящее время она, по нашему мнению, занимает первое место среди самых актуальных проблем развития современного общества.

Исследователи данной проблемы называют ее по-разному: советский философ И.Т. Фролов – «массовой культурой» [12, с. 265]; российский исследователь А.А. Зиновев – «западнизацией»; ученые Центра гуманитарных исследований Львовского национального университета – «денежной культурой», функционирующей на основе «калькуляционного мышления»; доктор социологических наук, профессор Восточноукраинского национального университета имени Владимира Даля Б.Г. Нагорный оперирует термином «макдонализация культуры», в основе которой лежит культ индивидуализма [6, с. 92–100].

Справочные источники дают следующую трактовку: массовая культура – продукт «массового общества», культура его специфического функционирования. Характеризуется организованной индустрией потребления и широко разветвленной сетью средств массовой коммуникации, оказывающих соответствующее воздействие на индивидуальное и общественное сознание и создающих необходимую рекламу для обеспечения спроса на продукты этой культуры. Является инструментом поддержания определенных представлений человека о смысле жизни, предназначении в мире, путях изменений социального

бытия, а также средством его социализации, воспитания и включения в социально-экономические и политические институты государственности. Основные социальные функции этой культуры: интеграция людей в существующую систему общественных отношений; переключение их внимания с проблемного осмысления реальной жизни на зрелищное восприятие развлекательной массовой продукции, эмоциональную разрядку и игру воображения, уводящие человека в мир грез, иллюзий и создающие видимость причастности его к решению актуальных проблем современности; психологический контроль над умами масс и влияние на них с целью формирования стандартных потребностей, стереотипного мышления и приемлемых форм приспособления и приобщения к пропагандируемому миропорядку; примирение человека с реально существующими и все более углубляющимися противоречиями, характерными для современной стадии развития цивилизации. В форме массовой культуры осуществляется частичное, но, как правило, извращенное приобщение широких масс к отдельным ценностям культуры, в целом она принципиально противоположна подлинно демократической культуре, нацеленной на духовно-практическое освоение мира, гуманистическое развитие мирового культурно-исторического процесса, творческое развертывание духовного богатства человека и нравственное совершенствование личности [12, с. 265].

Исходя из достаточно емкой характеристики конкретной концептуальной программы обработки общества, можно говорить об использовании агрессивных форм навязывания искусственным путем иных мировоззренческих основ, что связано с прямым воз-

действием на изменение морально-нравственных, духовно-культурных основ национальной составляющей, менталитета народа, эмоционально-чувственного климата (психозекологического состояния) людей. Одним из главных средств распространения компонентов «массовой культуры», которые оказывают функциональное максимальное воздействие на эмоционально-чувственную сферу человека и общества, являются СМИ (средства массовой информации) и СМК (средства массовой коммуникации). Признак «информационной экологии» имеет, по нашему убеждению, к исследованию рассматриваемой проблемы прямое отношение. Российские ученые имеют достаточно аргументированные результаты исследований в этой области. Ими была поставлена задача разобраться в вопросе: к какому масштабному уровню следует отнести психозекологические проблемы, связанные с бурным развитием технологий электронных СМИ, массовой мультимедийной продукции и Интернета? С этой целью в России была сформирована Комиссия по изучению скрытых информационных воздействий на людей. Совместно с международной организацией «Врачи за права человека» она провела пресс-конференцию, в которой приняли участие ведущие специалисты из девяти независимых организаций, включая НИИ МВД России, Институт психологии РАН, Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П.Сербского, Государственную Думу. Комиссией установлено, «что у телезрителей некоторых программ волновые колебания излучения головного мозга изменялись на альфа-ритм (8–13 Гц). Это состояние соответствует режиму восприятия гипнотического внушения или усвоения команд, по-

ступающих в правую половину мозга, минуя сознание. Исследования главного специалиста НИИ МВД доктора медицинских наук, проф. Л.П. Гримака доказали, что телевизионный гипноз может формировать такие отрицательные поведенческие программы, как болезни и даже убийства» [10, с. 189]. Для реализации подобного рода задач разрабатываются реально действующие технологии воздействия на телезрителей. Комиссией установлено «применение технических средств для предъявления неосознаваемой зрительной информации на диспаратном методе и приемов нейролингвистического программирования (НЛП) или скрытого гипноза. Оба метода суммируются в ходе передачи и объединяются на принципе нейро-семантического гипертекста» [там же, с. 188]. Учеными была поставлена задача ответить на вопрос, «действительно ли следует опасаться каких-либо глобальных последствий от воздействия современных электронных СМИ на людей, что это за воздействия? Многочисленные и разнообразные экспериментальные данные позволяют утверждать: цифровые технологии обладают многообразными возможностями, создающими условия как для непреднамеренного, так и для целенаправленного манипулирования поведением огромных масс людей, влияния на их психическое и физическое здоровье, а также на генетическую программу развития организма» [там же, с. 187].

Опираясь на результаты российских ученых, можно говорить открыто о вторжении в духовно-культурный суверенитет народа, в жизненное внешнее и внутреннее экпространство, экосостояние отдельной личности, что, в свою очередь, есть нарушение свобод и прав человека. Профессор Восточноукраинского национального

университета имени Владимира Даля Ю.П. Фесенко охарактеризовал явление «массовой культуры» как процесс дегуманизации и примитивизации современного общества.

Мы считаем, что если алгоритм и содержание «массовой культуры» войдут в программу культурного развития государства, а следовательно, в «культуру общества» и «культуру человека», «мировоззренческих установок», то ни о какой «духовности», «национальной культуре» [14, с. 256], «народном искусстве», «национальной идее» и т.п., о которых говорилось выше, речи идти не будет, так как перечисленные понятия и термины не входят в категориальный аппарат «массовой культуры» [12, с. 256]. Профессор В.А. Ульшин считает, что сущность культуры человека «определяется его духовностью, т.е. способностью к пониманию других людей, бескорыстному служению обществу, жертве в ущерб собственным интересам, сочувствию и сопереживанию и т.п. Таким образом, духовность связана с мировоззрением, предпочтениями, жизненными целевыми установками, характером и другими внутренними качествами человека. Причем духовность предполагает и высокую культуру, но не наоборот [11, с. 234]. Исследуя вопрос о месте убеждений, ценностей и идеалов в функционировании мировоззренческой системы личности, А.С. Белых характеризует этот процесс как «преобразование общественной духовности в личную путем ее освоения и присвоения, приведения в соответствие со своими интересами, склонностями, стремлениями на основах истины, добра и красоты» [1, с. 4]. Целью которого, отмечает ученый, является «достижение гармонии со своей деятельностью, внешним миром, собственным образом и желаемым будущим»

[1, с. 4]. Отмечая важную в тематическом исследовании роль «национальной культуры» в духовном развитии нации, мы считаем необходимым в связи с этим привести мнение отечественных ученых-историков по данному вопросу, которые считают, что, «решая проблемы, связанные с каждой из национальных культур, невозможно обойти вниманием вопрос про их происхождение. Поскольку понятие “нация” в современном понимании тесно связано с государственным устройством народа, который заселяет определенную территорию, национальную культуру в первую очередь следовало бы рассматривать в связи с историей конкретного государства. Поэтому, как подтверждает и новая, и древняя история, политические границы порой остаются только искусственными и неустойчивыми образованиями. Они изменяются значительно быстрее, нежели традиции народов, которые закреплены в сложном комплексе бытового и социального поведения населения, в его менталитете, что отражается в языке, достижениях материальной и духовной культуры» [14, с. 256]. «Только в неповторимом комплексе природных, расово-этнических, языковых и геополитических факторов, которые действовали в конкретно-историческом временном периоде, формировались народы настоящего мира, а вместе с ними развивались и их уникальные культуры» [там же]. Анализируя отмеченное выше и помня о концептуально-содержательной основе термина «массовая культура», можно сделать вывод о том, что перечисленные понятия находятся в противоречии с «массовой культурой» и целенаправленно вытесняются, отрицаясь и блокируются последней.

Проблему «массовой культуры» мы определяем как глобальную, архиваж-

ную, всеобъемлющую, общечеловеческую проблему многовекторного, синтетического характера, которая, по нашему убеждению, является угрозой правам и свободам в первую очередь человека с духовной мировоззренческой доминантой, развитию демократического, правового общества, развитию национальной культуры и культур народов, проживающих на территории Украины, сохранению исторических духовных и материальных ценностей, которые функционируют на основе духовно-культурной, нравственно-эстетической, морально-ценностной составляющих.

Выводы и перспективы дальнейших исследований в данном направлении

Такое социальное явление, как «массовая культура», было и остается крайне актуальной проблемой, негативно влияющей на духовное развитие современного общества, национальной культуры, этнокультуры, стержневого компонента самобытности народа.

В связи с исследованием данной проблемы следует отметить:

1. На современном этапе с мощнейшим уровнем развития коммуникационных технологий и систем, что фактически ограничило индивидуальное экологическое информационное пространство (ИЭИП), т.е. пространство, где человек чувствует себя комфортно и защищенно от разнообразных внешних вторжений, негативное влияние на конкретного человека усилилось. Этот фактор является одним из главных негативных признаков, который влияет на эмоционально-чувственную сферу каждого члена общества, на его духовное, эмоциональное, психическое и т.п. состояние.

2. Усиление глобализационных процессов общественного развития, ко-

торые стимулируются достижениями научно-технического прогресса и позиционируются посредством воздействия более совершенных средств инфокоммуникаций, сокращает объем естественного времени человека на осмысление (классификация важности, полезности или вредности), что, в свою очередь, заставляет его максимально концентрировать внимание на всевозможных информационных объектах, компонентах, акцентах, звучаниях и т.п. и по сути своей принуждает получать тот объем информации и в той конфигурации и к тому же за конкретный отрезок времени («плотность социальных связей» или «эффект монадности» по С.Б. Крымскому [5, с. 21–22]).

Дальнейшие исследования проблематики, связанной с влиянием «массовой культуры» на духовное развитие общества, требуют рассмотрения многих вопросов: изменяется ли с течением времени содержательная концептуальная основа самого термина, его структурирование, его инструментарий, средства и технологии, его заказчик, автор и потребитель, роль СМИ и СМК в позиционировании ценностных ориентиров «массовой культуры» и др. Исследования по данной группе вопросов лягут в основу оперативного моделирования педтехнологий и методик оздоровительного и реабилитационного характера для общества.

Литература

1. *Белых, А.С.* Место убеждений, ценностей и идеалов в функционировании мировоззренческой системы / А.С. Белых // *Духовність особистості: методологія, теорія і практика: збірник наукових праць* / гол. редактор: Г.П. Шевченко. Луганськ: Вид-во Східноукр. нац. ун-ту ім. В. Даля, 2004. Вип. 6.
2. *Бердяев, Н.А.* Письмо тринадцатое «О культуре» / Н.А. Бердяев // *Философия неравенства*. М., 1990. С. 247–261.
3. *Бобахо, В.А.* Культурология: программа базового курса, хрестоматия, словарь терминов / В.А. Бобахо, С.И. Левинова. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000.
4. *Всемирная история: учебник для вузов* / под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. М.: Культура и спорт: ЮНИТИ, 1997.
5. *Крымский, С.Б.* Контуры духовности: Новые контексты идентификации / С.Б. Крымский // *Вопросы философии*. 1992. № 12.
6. *Нагорный, Б.Г.* Социологические аспекты культуры современного общества / Б.Г. Нагорный // *Полифоническая культура Украины: Материалы региональной науч.-практ. конф.* / отв. ред. Ю.П. Фесенко. Луганск: Янтарь, 2005. Вип. 1.
7. *Орлова, Э.А.* Введение в социальную и культурную антропологию / Э.А. Орлова. М., 1994.
8. Основные направления развития духовности, защиты морали и формирования здорового образа жизни граждан Украины (Указ Президента Украины от 27 апреля 1999 года № 456/99).
9. Программа деятельности Кабинета Министров «На встречу людям» (Программа утверждена Постановлением КМ № 115 (115-2005-п) от 04.02.2005), (Программа одобрена и утверждена Постановлением ВС № 2426-IV (2426-15) от 04.02.2005).
10. *Севастьянов, В.А.* Электронные СМИ, психоэкология и выживание / В.А. Севастьянов // *Информационно-психологическая и психотронная война: хрестоматия* / под общ. ред. А.Е. Тараса. Минск: Харвест, 2003.
11. *Ульшин, В.А.* О воспитании духовности / В.А. Ульшин // *Владимир Даль в социокультурном пространстве XXI столетия: сб. материалов VIII Международных Далевских чтений, посвященных 203-летию со дня рождения Владимира Даля*. Луганск: Изд-во Восточноукр. нац. ун-та им. В. Даля, 2004.
12. *Философский словарь* / под ред. И.Т. Фролова. 5-е изд. М.: Политиздат, 1987.
13. *Шевченко, Г.П.* Духовность и ценности жизни / Г.П. Шевченко // *Духовность личности: методология, теория и практика: Сборник научных трудов* / глав. Ред. Г.П. Шевченко. Луганск: Изд-во Востукр. нац. ун-та им. В. Даля, 2004. Вип. 5.
14. *Історія світової та української культури: підруч. для вищ. закл. освіти*. Київ: Літера, 2000.