

УДК 316.61–053.6

Яковлева Н.В.

ТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧАЩИХСЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИХ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ДИВЕРГЕНТНОГО МЫШЛЕНИЯ

Ключевые слова: социализация, социальный интеллект, дивергентное мышление, разноплановая творческая деятельность.

В сегодняшней ситуации глобальных изменений в мире, в обществе наиболее значимой выступает проблема выявления психологических особенностей личности в соотношении с условиями ее социального бытия и развития. Это особенно актуально для подрастающего поколения, поскольку в современном мире произошли серьезные сдвиги в характере социокультурных отношений «ребенок – взрослый». Динамичные факторы и кризисные ситуации изменяют структуру и организацию социума, где взрослый уже не доминирует как идеальная модель социальной зрелости и успешности в обществе. Вследствие этого возникает преимущественно «горизонтальный» тип социальной связи, который характеризуется отчуждением сообщества взрослых и детей и трудностями в прямой передаче культурных ценностей на основе социокультурной детерминации субъекта социализации [6, с. 10]. Чем же отвечает образование как основной институт социализации на вызовы современных культурных условий? В связи с этим говорится о необходимости разработки качественно новой парадигмы личностно и социально интегрированного результата образования, об изменении идеологии учебного процесса [3]. Однако если на уровне представлений школа принимает необходимость изменений и даже фиксирует это в качестве целевых установок, то на уровне технологий необходимо признать крайне слабую их проработку [2; 9]. Сложность в оформлении конкретной технологии может быть связана с неизбежным запаздыванием и принципиальным различием между становлением реального явления и его рефлексивным отражением. Теоретический анализ существующих концепций социализации показывает, что они уже не могут быть основой

технологий практик социализации современного подростка, поскольку ориентированы на социальные законы стабильного общества с четко фиксированными традициями, нормами, правилами [7]. Поэтому в современной гуманитаристике созрела ситуация, когда необходимо исходить из понимания человека в социализации как познающей и действующей свободной творческой личности. По существу, в современном социокультурном контексте задачей социализации является восстановление «культурного перерыва» на уровне субъекта как необходимость разрешить противоречие между всеобщим и индивидуальным, а не получить социальный и культурный результат готовым. Но субъект социальной ситуации вынужден разрешать эту ситуацию на основе внутреннего ресурса личности. Какие это ресурсы? Исходя из понимания человека в его отношениях с миром (С.Л. Рубинштейн), это ресурсы познания, отношения и творчества [8]. Отсюда, механизм социализации мы находим в когнитивных структурах и диспозиции человека в ментальном моделировании социальных ситуаций – в социальном интеллекте и дивергентном мышлении. В проведенном нами исследовании механизмов социализации как внутренних ресурсов субъекта мы определили в качестве психологической способности социальный интеллект, который в самом общем виде представляет интеллектуальную способность к объективации другого. При учете полимотивированности и индивидуального развития субъектов истинность этой объективации, совпадение ожидаемого и реального результатов взаимодействия зависят от качеств мышления субъекта, которые должны обеспечить динамизм, гибкость, новизну, продуктивность во взаимодействии для

исследования происходящего, способности к коррективке, трансформации и развитию своих представлений о другом человеке. Эти характеристики мышления связаны с креативностью личности. В.Н. Дружинин полагал возможным рассматривать креативность в построении ментальной модели социальной реальности как преобразование и расширение концептуальных пространств мышления, выражая это метафорой «когнитивный ресурс» [1]. Когнитивный ресурс определяется наличием «свободных», избыточных измерений ментального пространства по отношению к числу признаков, характеризующих сложность задачи. Таким когнитивным ресурсом обладает дивергентное мышление как способность мыслить в разных направлениях, позволяющая выходить в более широкое «ментальное пространство» [9]. В принятой нами методологии и позиции исследователей социальный интеллект и дивергентное мышление выступают единым механизмом процесса социализации: социальный интеллект позволяет объективировать другого, соединиться с миром, а дивергентное мышление позволяет на основе когнитивного ресурса предъявить индивидуальность в процессе взаимодействия.

Каковы же условия развития и становления механизма социализации? Противоречие социального и индивидуального в процессе социализации субъекта снимается во взаимодействии субъекта, опосредованном разноплановым культурным творчеством человека. Культурная деятельность человека позволяет ему проявляться и как существу культурному и социальному, которое, по выражению Г. Гегеля, «перематывает» в индивидуальном порядке исторически созданные формы культуры и интериоризирует их социальное содержание, и в то же время

конкретное произведение творчества позволяет человеку оставить отпечаток собственной индивидуальности. Отсюда мы полагаем, что разноплановая творческая деятельность есть объективное условие развития внутренних ресурсов субъекта – взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления как механизма социализации в современном социокультурном контексте.

Первый этап исследований социального интеллекта подростков состоялся в 2001 г., в исследовании приняли участие 100 подростков в возрасте 13 лет. Выборка представляла собой 5 групп респондентов из двух городов Приморского края: Владивостока и Находки, обучающихся в содержательно разных условиях (гимназия, физико-математическая школа, школа-интернат), эти характеристики нами связывались с понятием социокультурного контекста жизни субъекта: 1-я группа – гимназия г. Владивостока; 2-я группа – физико-математическая школа г. Владивостока; 3-я группа – школа-интернат г. Владивостока; 4-я группа – гимназия г. Находки; 5-я группа – школа-интернат г. Находки.

Методический аппарат исследования составила методика Дж. Гилфорда и М. Салливена «Исследование социального интеллекта». При этом обосновывалось, что часть субтестов методики связана с содержательным аспектом механизма социализации (нормы поведения, ситуации, близкие социальному опыту респондента) и исследуется как способности к познанию результатов поведения в определенных ситуациях, систем поведения и познания ситуации в динамике. Другая часть субтестов направлена на процессуальный аспект социального интеллекта, связанный со способностями

к познанию невербальной экспрессии и пониманию смысла высказывания в зависимости от интонации.

Математическая обработка результатов осуществлялась с помощью критериев: 1) χ^2 К. Пирсона для сравнения эмпирического распределения частот результатов, полученных в исследовании, с теоретическим; 2) параметрического t-критерия Стьюдента и непараметрического U-критерия Манна-Уитни для проверки статистических гипотез.

Выводы данного этапа исследования были следующие: 1) показатели процессуального аспекта социального интеллекта, связанные со способностями к познанию невербальной экспрессии и пониманию смысла высказывания в зависимости от интонации, связанные с непосредственным опытом общения, формируются вне зависимости от социокультурного контекста жизни субъекта; 2) показатели содержательного аспекта социального интеллекта, связанные со способностями к познанию результатов поведения в определенных ситуациях и с познанием ситуации в динамике, зависят от насыщенности социокультурного контекста типичными культурными и социальными смыслами. Это особенно актуально для респондентов, обучающихся в условиях школ-интернатов. По данным способностям респонденты школы-интерната г. Владивостока на уровне статистической значимости показывают результаты выше результатов аналогичной группы из небольшого г. Находки.

В итоге полученные результаты направили вектор исследований в сторону изучения взаимосвязи социального интеллекта и дивергентного мышления как показателя когнитивных возможностей субъекта в оперировании материалом своего индивидуального опыта.

Второй этап исследования был направлен на экспериментальную проверку гипотезы о существовании взаимосвязи между уровнем развития социального интеллекта и уровнем развития дивергентного мышления. Исследование проводилось в 2004 г., в нем участвовали 30 подростков, учащихся средней школы № 63 г. Владивостока.

Методический аппарат исследования был представлен методиками: 1) Дж. Гилфорда и М. Салливена «Исследование социального интеллекта»; 2) исследования дивергентного мышления П. Торренса (в модификации Е.Е. Туник), направленной на исследование различных когнитивных способностей, на основе субъективных представлений, частных категоризаций, ассоциативных процессов.

Математико-статистические методы: шкала порядка, критерий χ^2 К. Пир-

сона для исследования параметров распределения и ранговый коэффициент корреляции r Спирмена.

Полученные результаты подтвердили нашу гипотезу о существовании корреляционной связи между способностями социального интеллекта и способностями дивергентного мышления (результаты расчета коэффициента ранговой корреляции r Спирмена представлены в табл. 1).

Взаимосвязь способностей социального интеллекта и качеств дивергентного мышления можно охарактеризовать как устойчивую, имеющую системный характер на основании высокого уровня значимости и множественности межтестовых корреляций. Отсюда, взаимосвязь дивергентного мышления и социального интеллекта выступает как взаимосвязь их качественных характеристик, отображенных в табл. 2.

Таблица 1

Корреляционная матрица результатов субтестов социального интеллекта и дивергентного мышления

Субтесты дивергентного мышления	Субтесты социального интеллекта				
	Субтест 1 Истории с завершением	Субтест 2 Группы экспрессии	Субтест 3 Вербальная экспрессия	Субтест 4 Истории с дополнением	Композитная оценка
Субтест 1 Заключения	0,25	0,27	0,13	0,35	0,18
Субтест 2 Выражения	0,81**	0,79**	0,85**	0,66**	0,63**
Субтест 3 Словарные ассоциации	0,77**	0,75**	0,78**	0,68**	0,64**
Субтест 4 Эскизы	0,77**	0,75**	0,78**	0,68**	0,64**
Субтест 5 Спрятанная форма	0,64**	0,68**	0,75**	0,49**	0,48**
Общая оценка дивергентного мышления	0,80**	0,78**	0,82**	0,69**	0,66**

Примечание: ** уровень значимости $p \geq 0,01$.

Таблица 2

Качественные характеристики социального интеллекта и дивергентного мышления

Характеристики социального интеллекта	Характеристики дивергентного мышления
Способность понимать социальные ситуации на основе логического обобщения, выделения общих существенных признаков в различных невербальных реакциях человека; способность к восстановлению логики развития целостных ситуаций взаимодействия людей	Генерирующая способность на основе: разнообразия частных категоризаций, обобщений; способность приводить неопределенный материал в имеющуюся систему представлений на основе самостоятельности в понимании незавершенности ситуаций

Эти результаты задали новые цели для следующего этапа исследования, а именно исследовать влияние различных качеств разноплановой творческой деятельности на развитие механизма социализации «социальный интеллект – дивергентное мышление».

Выборка составила 150 человек, которые были организованы в пять групп, в каждой 30 человек: «КГ» – контрольная группа, не занимающаяся дополнительной разноплановой деятельностью; «ГИ» – экспериментальная группа, занимающаяся искусством: музыка, художественное творчество; «ГИсп» – экспериментальная группа, занимающаяся индивидуальными видами спорта: акробатика, плавание, стрельба, теннис; «ГКсп» – экспериментальная группа, занимающаяся командными видами спорта: футбол, хоккей, гандбол; «ГТ» – экспериментальная группа, занимающаяся танцами.

Методический и математический аппарат использовался такой же, как и на предыдущем этапе исследования.

Результаты исследования социального интеллекта указывают, что разноплановая деятельность значимо не влияет на способность понимать результаты поведения в определенной ситуации, или, другими словами, на развитие содержательного компонента механизма социализации. Процессуальный компонент механизма социализации, который мы определили как способность понимать невербальный язык взаимодействия, смысл высказывания на основе интонации, выше у респондентов, вовлеченных в разноплановую творческую деятельность. Результаты исследования способности восстанавливать целостность динамической ситуации на уровне статистически значимых различий выше у респондентов, занимающихся танцами в сравнении с результатами КГ. Данная способность отражает синтетичность процессуального

и содержательного аспектов механизма социализации, в результате на развитие этой способности наибольшее влияние оказывает танцевальная деятельность, выступая динамической реальностью и смысловым социальным действием. Профиль композитной оценки в целом подтверждает гипотезу о влиянии разноплановой творческой деятельности на уровень развития социального интеллекта как механизма социализации. Анализ специфики деятельности показывает, что разноплановая творческая деятельность обогащает субъекта *содержательно* через освоение культурных значений невербальной знаковой системы (танцевальная деятельность) и *процессуально*, как развивающая восприятие и мышление к оперированию образно-обобщенными признаками (художественное и музыкальное творчество, условия командного спорта).

Результаты исследования дивергентного мышления показали, что экспериментальные группы на уровне статистически значимых отличий имеют более высокий уровень общего показателя развития дивергентного мышления и также на уровне статистически значимых различий выше способность к самостоятельности и синтетичности восприятия незавершенных объектов, ситуаций. Было отмечено, что развитие отдельных способностей дивергентного мышления определяется спецификой деятельности (результаты анализа представлены в табл. 3).

Таким образом, экспериментально подтверждено положение о разноплановой творческой деятельности субъекта как о факторе развития дивергентного мышления.

Корреляционный анализ результатов групп позволил указать на отличительные структурные и содержательные особенности в строении их корреляционных плеяд.

Таблица 3

Соотнесение характеристик деятельности и определенных способностей дивергентного мышления

Содержание способностей, получающих развитие в деятельности	Характеристики деятельности, способствующие развитию определенных способностей
ГИ: художественное и музыкальное творчество	
Способность к генерации семантических единиц, выстроенных в структуре предложения, способность к разнообразию частных категоризаций, способность приводить неопределенный материал в имеющуюся систему представлений	Художественное творчество, развивая образную систему отражения реальности, приводит к способности большей дифференциации внешнего мира на новых основаниях и выступает предпосылкой обнаружения иных обобщенных признаков. Отсюда, у этих респондентов данный способ обобщения определяет способность к наиболее разнообразной и объемной актуализации потенциальных особенностей объекта, генерации семантических единиц, объединенных в единый образ
ГКсп: групповые виды спорта	
Способность к экстраполяции субъективных представлений, формулировка догадок, способность к генерации семантических единиц, выстроенных в структуре предложения	У респондентов в условиях группового взаимодействия развивается тактический вид мышления, которое реализуется в прогнозировании ситуаций, детализации плана и условий ведения игры, построении обобщенного образа ситуаций и адекватных им действий. Актуализация способности к генерации семантических единиц в условиях спортивной командной деятельности возникает как необходимость в динамических условиях игры объективизировать коммуникативное намерение по отношению к партнеру по команде на основе общепринятой структуры высказывания (предложения)
ГТ: Танцевальная деятельность	
Способность к разнообразию частных категоризаций, способность приводить неопределенный материал в имеющуюся систему представлений	В этой деятельности формируется невербальная знаковая система, выступающая орудием познания, определяется способность к наиболее разнообразной и объемной актуализации потенциальных особенностей предмета
ГИсп: Индивидуальные виды спорта	
По большинству субтестов дивергентного мышления респонденты не показывают значимых различий с результатами ГИсп	Это возможно связано с оперативным видом мышления, которое реализуется непосредственно в процессе игровой деятельности, в жестком лимите времени, и в результате большая часть таких решений актуальна только в ситуации «здесь и сейчас». Решение и ответное действие реализуются мгновенно, поэтому процесс решения двигательной задачи для спортсмена неожидан, и качество решений повышается с опытом спортсмена

1. КГ: структура плеяды представляет собой множественные взаимосвязи способностей социального интеллекта со способностями дивергентного мышления. Отсюда, в условиях отсутствия дополнительного субъективного опыта разноплановой творческой деятельности уровень развития способностей социального интеллекта тесно взаимосвязан с уровнем развития дивергентного мышления.

2. ГИ: в структуре корреляционной плеяды обнаруживается дифференциация способностей социального интеллекта друг от друга. Процессуальные

компоненты социального интеллекта взаимосвязаны с генерирующей семантической способностью, со способностью прогнозировать целостный смысл ситуации на основе экстраполяции субъективных представлений. Это может указывать на зависимость процессуальных компонентов социального интеллекта, направленных на познание динамической стороны другого, от генерирующих семантических способностей субъекта, развивающихся в художественной и музыкальной творческой деятельности.

3. ГИсп: содержательной особенностью данной корреляционной плеяды

является взаимосвязь способностей социального интеллекта с содержательными способностями дивергентного мышления, а именно с разнообразием частных категоризаций, накопленных в опыте респондента, со способностью причисления неопределенных образов в объекты, имеющие реальную аналогию. Это означает, что в условиях индивидуальных видов спорта, в условиях оперативного реагирования, когда динамика изменений ситуации заставляет решать задачи «с места», возникает необходимость в опоре на опыт, на знакомый целостный смысл ситуации. В результате можно указать, что условия данной деятельности приводят к развитию способностей социального интеллекта через функциональное значение содержания опыта.

4. ГКсп: корреляционные связи объясняет только одна из способностей социального интеллекта – способность к пониманию смысла высказывания на основе интонации и способность дивергентного мышления понимать незавершенность, незаконченность ситуации на основе целостности, синтетичности и самостоятельности восприятия. В условиях командного взаимодействия данные способности являются ведущими, поскольку в диалоговом общении значительная часть передаваемого сообщения «подразумевается» во внеречевом син-практическом контексте [5]. В итоге можно указать, что данные результаты подтверждают положение о влиянии специфики деятельности на формирование механизмов социализации.

5. ГТ: особенностью строения корреляционной плеяды группы, занимающейся танцевальной деятельностью, является взаимосвязь комплексных способностей социального интеллекта со способностями дивергентного мышления (взаимосвязаны общие по-

казатели социального интеллекта и дивергентного мышления). Отмечалось, что в танцевальной деятельности происходит формирование дополнительной знаковой системы, которая обогащает систему отражения субъекта процессуально и содержательно, что объясняет высокие показатели данной группы по синтетическим показателям социального интеллекта (способность к познанию ситуаций в динамике, интегральный показатель социального интеллекта).

Вывод, к которому мы пришли в своем исследовании, следующий: разноплановая творческая деятельность является системным фактором, влияющим на развитие способностей, социального интеллекта и дивергентного мышления, выступающих механизмом социализации в современном мире. Специфика деятельности оказывает влияние на развитие и актуализацию определенных способностей дивергентного мышления, выступающих внутренними процессами развития социального интеллекта.

Эти положения определяют ряд существенных прикладных аспектов нашего исследования. Творческая деятельность субъекта открывает путь к пониманию социальной общности в качестве особой целостности – не традиционно изучаемой, где одни формообразующие части – носители закона целого (взрослые) – довлеют над другими (детьми), а где все является частью целого и каждая часть самодостаточна и способна выполнять функцию формообразования и потому сомасштабна целому [4]. Понимание саморазвития личности в ее творческой деятельности вызывает ориентацию на культурные начала образа жизни подростка, на нормы самоорганизации его социализации как субъекта деятельности. Отсюда, проблема действитель-

ного поворота школы к индивидуальности и свободе личности возможна при смене понимания педагогической деятельности, переориентации ее содержания на саморазвитие личности, что возможно в обращении к деятельностному проектированию субъективных механизмов социализации: социальный интеллект – дивергентное мышление.

Литература

1. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей / В.Н. Дружинин. СПб.: Питер, 1999.
2. Егорычева, И.Д. Подросток и взрослый в пространстве современной России: взаимодействие по касательной (некоторые итоги и перспективы развития) / И.Д. Егорычева // Мир психологии. 2008. № 1. С. 189–202.
3. Зимняя, И.А. Ключевые компетентности – новая парадигма результата образования / И.А. Зимняя // Высшее образование сегодня. 2003. № 5. С. 34–42.
4. Кудрявцев, В.Т. Креативный потенциал ребенка / В.Т. Кудрявцев [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vtk.interro.ru>.
5. Лурия, А.Р. Лекции по общей психологии / А.Р. Лурия. СПб.: Питер, 2007.
6. Мид, М. Культура и мир детства / М. Мид. М.: Наука, 1988.
7. Пузько, В.И. Модель социализации в современной социокультурной ситуации / В.И. Пузько, Н.В. Яковлева // Воспитание учащейся молодежи: проблемы, исследование, перспективы: сб. материалов IX региональной науч.-практ. конф. / Владивосток: Мор. гос. ун-т, 2008. С. 3–8.
8. Рубинштейн, С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир / С.Л. Рубинштейн. СПб.: Питер, 2003.
9. Фельдштейн, Д.И. Человек в современной ситуации: тенденции и потенциальные возможности развития / Д.И. Фельдштейн // Мир психологии. 2005. № 1. С. 15–24.
10. Холодная, М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования / М.А. Холодная. СПб.: Питер, 2002.