

УДК 37.011.33.37.033

Блягоз Н.Ш.

СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЙ ФАКТОР ЭКОЛОГИЗАЦИИ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ

Ключевые слова: системообразующий фактор, экологизация сознания, экологизация содержания образования, целостное сознание, целостная личность.

© Блягоз Н.Ш., 2009

Глобальные процессы, происходящие в современном мире, выдвинули экологическую проблему как смысложизненную. Человечество приобрело общую цель: утверждение и сохранение планетарного гомеостаза популяции *homo sapiens*, что не могло не отразиться на системе образования. Международная комиссия по образованию для XXI века, созданная ЮНЕСКО в 1993 г., заключила, что главная цель ориентации модели системы образования XXI столетия – это выживание всего человечества, а последние 20 лет XX в. были объявлены ЮНЕСКО годами экологического образования.

«Надо научиться жить в согласии с Природой и ее законами, – отмечает Н.Н. Моисеев, – и эти принципы (коэволюции. – Н.Б.) должны войти в плоть и кровь человека. Значит, первое, что можно и нужно делать сегодня, – это понять, принять эти принципы и решать проблемы образования и воспитания, которые помогли бы впитать подобные принципы с молоком матери... Я отдаю этим проблемам первый приоритет... Экологическое воспитание и образование должны охватить все возрастные категории... Экологическими знаниями, подобно арифметике, должны обладать все, независимо от специальности и характера работы, места обитания и цвета кожи» [4, с. 100].

К концу XX в. экология «из строго биологической науки превратилась в значительную область знания, вобрав в себя разделы географии, геологии, химии, физики, социологии, теории культуры, экономики и даже теологии – по сути дела, всех известных научных дисциплин» [7, с. 12]. Родившись внутри биологического цикла знаний, экология расширилась до осо-

бого мировоззрения по отношению человека к природе, самому себе и культуре. Экологический подход стал всеобщим, особым видением любого процесса, а экологическое образование признается «системообразующим фактором» образования в целом, определяющим его стратегическую цель и ведущие направления. Определяя системообразующую роль экологического образования в системе общего образования, В.А. Сластенин совершенно справедливо отмечает, что «экологическое образование – это не часть образования, а новый смысл и цель сохранения и развития человека и продолжения человеческой цивилизации» [8, с. 124].

Такая парадигма предполагает экологизацию всей системы образования, перестройку, коррекцию всех компонентов учебно-воспитательного процесса, особенно его содержания. Разноаспектность и сложная дифференцированность современного экологического знания ставят серьезные вопросы: каким должно быть содержание учебного экологического материала в школе, что должно быть отобрано в качестве его системообразующего фактора. В ученом мире нет единой точки зрения о том, каким ему быть в структуре реформируемой школы.

Существующие подходы и модели (однопредметная, многопредметная, смешанная) экологизации содержания образования направлены на насыщение учебного материала изучаемых учащимися научных дисциплин экологическими знаниями на основе комплексного и междисциплинарного характера, когда содержание экологических знаний соотносится с материалом учебных дисциплин и функционирующей логикой его обучения.

В рамках данных моделей системообразующими компонентами признаются принципы и положения классической и социальной экологии, изучающие связи и отношения живых систем со средой обитания (экосистемы), а также предпосылки и условия существования человеческого общества (социосистемы). Высшей ценностью и целью такого образования является научное знание, соответствующее объекту, а системообразующим фактором представляется идея формирования целостного научного представления о мире как одной из целей федерального компонента Государственного образовательного стандарта общего образования.

Формирование такого представления, по справедливому утверждению П. Фейерабенда, «включает в себя разрушение объектов здравого смысла и объединение их элементов иным способом» [9, с. 452]. Это отражение и воспроизводство, создание и конструирование идеального, внеличностного объекта в сознании школьника внешними по отношению к школьнику, отчужденными, безличностными научными экологическими знаниями. Такой вариант экологизации содержания образования направлен на обеспечение развития когнитивных процессов, но редуцирования личностной позиции учащихся, заключенной в их ценностных установках, смысло- и целеполагании, когда происходит разрушение внутреннего мира школьника, утрата им сущностной потенции к универсальному и целостному мировосприятию и мироощущению, восприятию и ощущению себя, отчуждению от природы.

Вовлеченный в образовательный процесс школьник оказывается в мире сухих научных данных и формулиро-

вок, формирующих алгоритм и рассудок, провоцируя начало технократизма – рационального и прагматичного отношения к природе и всей окружающей действительности. Постепенно субъективное личностно значимое восприятие мира природы угасает. Окружающая природа принимает облик обезличенного объекта. Школьник теряет одухотворенность, эмоциональное переживание, сострадание и другие чувства, присущие ему с раннего детства и составляющие основу его ценностных отношений. И как ни парадоксально звучит, становление утилитарного отношения человека к природе происходит в школьном возрасте, который является наиболее чувствительным в развитии основных социогенных потенциалов ученика – воспитании рефлексивного отношения к природе, другим людям и самому себе, и это происходит с помощью системы образования.

Дело в том, что школьник не может быть исключительно научным человеком и мыслить только «отчужденными» научно-экологическими категориями. Это не соответствует действительности многомерного мира и многомерного сознания школьника. Сознание есть целостная система, и она представлена научным и обыденным уровнями. Экологизация содержания образования только научными знаниями направлена на экологизацию научного уровня сознания школьника и в некотором роде игнорирование обыденного уровня, а значит, игнорирование целостности личности школьника и его сознания. В результате такого «раздвоения» образованием у школьника формируется глубокий разрыв между содержанием образования и жизнью самого школьника. Школьник становится экологически противоре-

чивым: несмотря на катастрофичность экологической ситуации, научную односторонность содержания образования, научно-экологические знания не становятся для него личностно значимыми и его сознание в большей мере остается обыденным. Он, оказавшись за пределами образовательного учреждения, руководствуется обыденными представлениями.

Конечно, экологизация содержания образования, где системообразующим фактором представлена идея целостного научного представления о мире природы, – современная тенденция и вполне актуальный, объяснимый социальный заказ, но недостаточный для образования школьника, ориентированного на «спасение» всего человечества от возможной экологической катастрофы, причиной которой может стать сам человек.

Мы уверены, что системообразующий фактор экологизации содержания образования прежде всего должен быть обусловлен интегративным, целостным характером самой личности школьника, ее сознания. Говоря об экологизации содержания образования системообразующим фактором следует считать целостность сознания личности обучающегося, и в процессе образования целенаправленным переменам должны подвергаться как научный, так и обыденный уровни сознания. А сегодня, как нами уже обозначено выше, в образовании, выражаясь словами Е.В. Бондаревской, «неотягощенное мыслительной деятельностью обыденное сознание ностальгирует по “добрым, старым временам”» [2, с. 67].

Исследование проблемы целостного сознания получило свое развитие еще в эпоху средневековья в трудах бл. Августина, Ф. Аквинского, Франци-

ска Ассизского, П. Абеляра, Н. Кузанского, Г. Синаита, Г. Паламы. Понятие «целостность сознания» уже начинает приобретать педагогический категориальный статус в теоретических построениях Я.А. Коменского, Ж.-Ж. Руссо, И. Песталоцци, А. Дистервега, Ф. Гербарта, Л.Н. Толстого, К.Д. Ушинского, но не находит адекватного применения на практике.

Как Сократ, Я.А. Коменский, Ф. Гербарт и др., К.Д. Ушинский определяет направленность педагогики на работу с душой человека. А Я.А. Коменский предлагает идею пансофической школы, которая отразила надежды мыслителя о такой подготовке молодого поколения к жизни, результатом которой станет достижение большинством человечества высшего уровня душевного здоровья (уровня целостного сознания) и значительное сокращение «толпы сынов мира» с их низшим психическим здоровьем.

Изначально в истории развития общества сознание человека было обыденным. Обыденное сознание – это «практический» фундаментальный уровень человеческого сознания, который вырабатывает общество на самых ранних этапах его развития для своего жизнеобеспечения. Оно позволяет человеку, школьнику ориентироваться в разнообразных ситуациях универсальной жизненной практики и духовном самоопределении. Если обыденное сознание индивида прежде строилось на непосредственном личном опыте или опыте малых социальных групп, то современное обыденное экологическое сознание является продуктом достаточно широкого повседневного опыта. На него влияют системы всеобщего образования и воспитания, чтение научной и иной литературы, средства массовой

информации, повседневное общение с природой, народные традиции, религиозная принадлежность и т.д. Оно представляет собой форму осмысления накопленных личностью в процессе жизнедеятельности опыта, знаний и стереотипов поведения и отражает социальный практический опыт многих поколений, служащий основой обыденных знаний в целом. Это выразитель неотчужденной активности, социальности, природы личности, и именно в рамках обыденного сознания в процессе исторического развития общества возникает научный уровень, переводя обыденное сознание в статус одного из компонентов, уровней целостного сознания.

Научному уровню сознания присущи строгая систематизированность, максимально возможная эксплицированность содержания понятий, способов построения суждений и правил вывода, однозначность терминов, сложившийся комплекс категорий, связанных жесткими логическими связями, линейный уровень упорядоченности, систематизированности, эксплицированности логических связей. Высшей ценностью и целью научного сознания является, как правило, научное знание, соответствующее объекту, а главное для него – это максимально возможная изоляция от всего того, что не является его объектом. Оно содержит одну логическую структуру, ищет единственную истину.

В отличие от научного, обыденный уровень сознания представляет собой многослойное явление, исторически обусловленное тем, что некоторые духовные образования не подвергаются снятию, т.е. возникшие в результате культурного развития смыслы не снимают более ранних смыслов. Большинство культурных достижений

раннего общества перерабатывается в нечто новое культурой современного общества, многое переосмысливается, многое остается неизменным. Ведь чтобы осуществить свое назначение, сознание должно содержать в себе отражение не только того, что есть, но и того, что было, могло быть и может быть. В.Я. Брюсов писал: «Сегодня вобрало в себя все, что было жизненно в минувших тысячелетиях; в сегодня потенциально заключено все то, что будет завтра и через столетия, сегодня связывает бесконечность прошлого и бесконечность будущего» [3, с. 564]. «Вселенная может входить в человека, им ассимилироваться, им познаваться потому только, что в человеке есть весь состав Вселенной, все ее силы и качества, что человек не дробная часть Вселенной, а целая малая вселенная» [1, с. 338].

Эти представления существенно меняют отношение к школьнику в образовательном процессе. Если еще совсем недавно устраивало сравнение человека с чистой доской (*tabula rasa*), на которой будет написано все, что он успел узнать в процессе образования, то сегодня взгляды изменились. «Каждый человек по своей внутренней природе есть некий великий мир – микрокосм, в котором отражается и пребывает весь реальный мир и все великие исторические эпохи; он представляет собой какой-то отрывок Вселенной, в котором заключен этот маленький кусочек, он являет собой некоторый великий мир, который может быть по состоянию сознания данного человека еще закрытым, но по мере расширения и просветления его сознания внутренне раскрывается» [2, с. 10].

Так, в обыденном уровне сознания имплицитно заложены мифоло-

гическая, религиозная, этнически-эмпирическая (региональная) составляющие. Соответственно, обеспечение экологизации обыденного и научного уровня сознания школьника в образовательном процессе экологическими знаниями путем интеграции может выступать средством и условием формирования целостного представления о мире природы и становления его как целостной экологически культурной личности. При этом категориальный статус «экологический», экологическая культура отражают меру и способ реализации сущностных сил личности школьника в образовательном процессе и в социоприродном бытии, а становление (сознания, личности) – переход от «потенциального» к «актуальному» – от *potentia* к *actus*, где результат актуализации есть цель. Мы считаем, что именно такой подход выступает методологическим основанием для ценностно-смысловых целей, ориентиров, а следовательно, направлений экологизации содержания образования школьников.

Школьник за время обучения в общеобразовательном учреждении находится в непрерывном, естественном развитии. Это процесс становления его личности, постоянное внутреннее движение, изменение, и изменение именно сознания, изначально мифологического, экологически направленного по своей природе. В своем индивидуальном развитии сознание школьника как бы повторяет модель исторического развития сознания и проходит стадии: теологическую (религиозно-духовную), метафизическую (абстрактную), позитивную, в рамках которой осуществляется переход к точному знанию (О. Конт) [6, с. 20]. Соответственно, как и в истории, развитие сознания личности начина-

ся со становления обыденного уровня, который не перестает развиваться при получении школьником научных знаний, а идет параллельно с ним. Логично, что в личностно ориентированном образовании гуманистической педагогики необходимо встроить научное экологическое знание в обыденные представления и, не нарушая процесс саморазвития экологически ориентированной природы человека, помочь развиваться школьнику в этом направлении. Существует объективная закономерность, генетическая связь между мифологическими, религиозными, этно-эмпирическими, научными экологическими знаниями, опытом отношения к природе, как между старым и новым, отрицаемым и отрицающим, между ступенями развития способов познания, сущность которой проявляется в целостности исторического процесса и преемственности (сохраняемости и повторяемости) как общей закономерности диалектического развития и целостного развития личности. Эта закономерность говорит о том, что есть зависимость между целостностью исторического развития, целостностью сознания личности, целостностью самой личности и содержанием образования, а значит, экологизацией сознания личности и содержанием образования.

Выстраивание взаимосвязей данной закономерности в образовательном процессе вызывает качественные изменения результатов взаимодействия – целостность изучения объекта экологического исследования, гармоничное сосуществование обыденного и научного уровней сознания, обеспечивает становление целостного мировоззренческого сознания («ядро» личности) как высшей формы сознания, наиболее устойчивой части Эго,

основы целостной экологически культурной личности.

Данный подход реализует целостную природу сознания, соразвитие рационального и эмоционального, разума и чувств, природного и социального в личности, воспроизводя целостность как развития личности, так и исторического развития, не игнорируя, не противопоставляя и не уничтожая противоположности.

Таким образом, экологизация сознания – постулат экологизации содержания образования, и системообразующим фактором осуществления последнего является реализация в образовательном процессе потенциала целостного сознания школьника.

Между тем в основе содержания современного экологического образования лежат именно отчужденные от личности научные экологические знания, и если к педагогическому исследованию этнической составляющей экологического образования ученые-мыслители обратились не сегодня, то необходимость привлечения общекультурных универсальных экологических смыслов, представленных в религии, в систему образования только обсуждается. В связи с этим сегодня становится актуальной мысль П.Ф. Каптерева: «Разумным и истинным образование не станет до тех пор, пока не перестанут искать для него основ вне воспитываемой личности, вне самостоятельной и творческой работы ее сознания» [5, с. 82].

Литература

1. Бердяев, Н.А. *Философия свободы. Смысл творчества* / Н.А. Бердяев. М., 1989.
2. Бондаревская, Е.В. *Педагогика* / Е.В. Бондаревская, С.В. Кульневич. Ростов н/Д, 1999.
3. Брюсов, В.Я. *Собр. соч.* / В.Я. Брюсов. М., 1974. Т. 3.
4. Гор, Э. *Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух* / Э. Гор. М., 1993.

-
5. *Каптерев, П.Ф.* О возможности воспитания / П.Ф. Каптерев // Педагогический процесс: избр. пед. соч. М., 1982.
 6. *Плескач, Л.Е.* Целостное педагогическое сознание как категория педагогики: дис. ... д-ра пед. наук / Л.Е. Плескач. Майкоп, 2000.
 7. *Реймерс, Н.Ф.* Экология: теоремы, законы, правила, принципы и гипотезы / Н.Ф. Реймерс. М., 1994.
 8. *Сластенин, В.А.* Педагогика: инновационная деятельность / В.А. Сластенин. М., 1997.
 9. *Фейерабенд, П.* Избранные труды по методологии науки / П. Фейерабенд. М., 1986.