

УДК 371.261.374

Гмызина Г.Н.

**ФОРМИРОВАНИЕ  
КУЛЬТУРЫ  
САМООРГАНИЗАЦИИ  
УЧЕБНО-  
ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В УСЛОВИЯХ  
РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ  
ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ**

**Ключевые слова:** культура самоорганизации, оценка знаний, рейтинговая система, самостоятельная работа, учебно-познавательная деятельность.

Основной вид деятельности обучающегося в любом учебном заведении – это учебно-познавательная деятельность. Именно в процессе учебно-познавательной деятельности совершается систематическое и последовательное формирование тех личностных качеств, которые подводят обучающихся к позиции сформировавшейся активной личности. Как известно, успешность учебного процесса как в школе, так и в высшем учебном заведении зависит от стремления обучающихся к учению, проявления ими учебно-познавательной активности, а также от умения организовать себя в процессе обучения (самостоятельно работать над учебным материалом, ставить учебные цели, распределять время и т.п.). При этом в качестве основного критерия сформированности учебно-познавательной деятельности у школьников выступает наличие в их опыте различных способов познания, целеполагания и самоконтроля. В высшей же школе акцент делается на осознании обучающимися собственной позиции в учении в связи с будущей профессиональной деятельностью и на их способности осуществлять самоуправление учением и общением [1, с. 111]. Другими словами, обучающийся должен осознать самого себя субъектом учебной деятельности, который сам организует ее, направляет и контролирует.

С точки зрения синергетического подхода обучающийся не становится субъектом обучения, а им изначально является как носитель субъектного опыта, в том числе и опыта самоорганизации собственной деятельности. В вуз студент приходит с определенным уровнем готовности/неготовности к самоорганизации учебно-познавательной деятельности. В зависимости от этого уровня

находится успешность его обучения в вузе. Вчерашний школьник выстраивает свою учебно-познавательную деятельность так, как он привык это делать в школе: в лучшем случае пытается запомнить и записать каждое слово преподавателя, в худшем – занимается посторонними делами, уверенный в отсутствии постоянного контроля и в том, что все успеет выучить непосредственно перед зачетом или экзаменом. Результат – «штурмовщина» в конце семестра, которая ни коим образом не способствует качественному усвоению знаний по тому или иному предмету в полном объеме и нередко приводит к отчислению из вуза за неуспеваемость. Первокурсники не приучены учиться без повседневного контроля со стороны педагогов, ориентированы в большинстве случаев на получение знаний в «готовом виде», а не на самостоятельную работу, которая служит основой высшего образования. Очевидно, что овладение приемами самоорганизации собственной учебно-познавательной деятельности на первом курсе привело бы к более высокому уровню самостоятельности и сформированности учебных умений по сравнению с тем уровнем, который приобретают студенты старших курсов методом проб и ошибок в ходе ее стихийного формирования.

С начала 1970-х гг. по сегодняшний день ученые исследуют самоорганизацию обучаемых с разных точек зрения. Мы придерживаемся личностно-деятельностного подхода, сторонники которого рассматривают самоорганизацию и как вид деятельности, и как личностное образование (С.С. Амирова, В.Б. Арюткин, Л.Т. Охитина, О.Н. Птицына, А.В. Димитров, Н.А. Заенутдинова и др.). Определение самоорганизации содержит не только умения дисциплинировать умственную

работу и подчинять ее определенной задаче и режиму, навыки планирования, самоконтроля и самооценки, но и такие качества личности, как собранность, терпеливость, настойчивость, внимательность, способности к самоуправлению, саморегуляции и самовоспитанию. Другими словами, самоорганизация обучающегося осуществляется на технологическом и психологическом уровнях, при этом успешность технологической самоорганизации напрямую зависит от уровня развития психологической [2, с. 9].

С точки зрения сторонников синергетического подхода самоорганизация – это форма проявления культуры человеческого отношения к реальности. Культура же, как известно, призвана согласовать, гармонически сочетать между собой личное и общественное, индивидуальное и всеобщее. Культура – это то, что существует и вне человека, и в нем самом. При этом культура самоорганизации человека в самой элементарной форме, по мнению В.Н. Келасьева и А.Е. Евдокимова, проявляется в самоудержании смысла, что предполагает определенную степень осмысления, а также является фундаментальным критерием душевного, психического здоровья и основой проявления индивидуальности как таковой. Такая форма самоорганизации присуща только человеку и осуществляется как человеческое самоопределение в будущем и фактическая самореализация в настоящем [4, с. 182].

Последняя точка зрения позволила нам сделать следующий вывод: если мы хотим подчеркнуть, что самоорганизация учебно-познавательной деятельности – это одновременно и процесс и результат, как и любая форма человеческой культуры, а не только умение, способность, интеграция определенных качеств или особого рода

деятельность, то логичнее будет оперировать термином «культура самоорганизации учебно-познавательной деятельности», под которой мы подразумеваем высокий уровень осознания субъектом учебно-познавательной деятельности своей роли в ее успешности и самостоятельное осуществление этой деятельности в соответствии с принципами научной организации учебного труда и на основе развития личностных качеств, необходимых для достижения поставленной цели.

Для успешного процесса формирования культуры самоорганизации учебно-познавательной деятельности актуальным является осознание преподавателями необходимости перехода высшей школы от «передачи» обучающимся знаний в готовом виде к управлению их самостоятельной учебно-познавательной деятельностью, к формированию у них творческого подхода к выполнению заданий. Лучшее управление – это самоуправление. Еще даосисты говорили, что хорош тот правитель, который управляет как можно меньше. Если переформулировать эту восточную мудрость применительно к преподавателю, то можно сказать, что хорош тот преподаватель, который учит (а точнее, поучает) как можно меньше. Ведь главное в современном мире – не заучивание большого количества фактической информации, а овладение способами пополнения знаний и быстрой ориентации в сложно организованных базах данных, способами самообразования. К.Р. Роджерс отмечает: «Ученик должен учиться сам, так как учение – это не усвоение знаний, а изменение внутреннего чувственно-когнитивного опыта ученика, связанного со всей его личностью. Этот опыт передать невозможно, так как он у всех разный. Учащийся может научиться чему-либо,

лишь самообучаясь, лишь в этом случае происходит значимое научение» [3, с. 31]. Занятия по иностранному языку позволяют использовать иноязычный учебный материал для знакомства обучающихся с различными способами пополнения знаний. Развивая навыки перевода с иностранного языка на русский в ходе работы над текстами «Советы полиглота», «Десять золотых правил изучения иностранного языка», «Как учить иностранный язык?», «От чего зависит скорость изучения иностранного языка?» и т.п., первокурсники знакомятся с рациональными способами запоминания информации и получают прекрасную возможность для выбора подходящего им стиля изучения нового материала.

Личный стиль учебной деятельности является лишь частью культуры самоорганизации учебно-познавательной деятельности. Для формирования всех ее компонентов необходим курс лекций-бесед в сочетании с практическими занятиями для знакомства обучающихся с психофизиологическими особенностями умственной деятельности и их учетом в самостоятельной работе над учебным материалом, с особенностями организации внимания и восприятия, законами памяти, способами запоминания, в том числе и иностранных слов, различными видами чтения и методикой работы с текстом, возможностями рационального использования времени и принципами планирования. Но теоретические знания, полученные обучаемыми в ходе изучения подобного курса, зачастую остаются невостребованными. Анализ психолого-педагогической литературы позволил нам предположить, что эту проблему можно решить с помощью введения рейтинговой системы оценки знаний.

Как известно, существует прямая и непосредственная зависимость

продуктивности обучения от количества, качества, полноты, своевременности (оперативности), глубины, объективности контроля. Контроль – это выявление, измерение и оценивание знаний, умений обучаемых, которые обеспечивают обратную связь между преподавателем и обучающимися, дают возможность преподавателю получить объективную информацию о степени усвоения учебного материала и имеющихся пробелах в знаниях. Регулярная оценка достижений обучающихся способствует к тому же поддержанию интереса к учебной деятельности. Она создает условия для формирования таких личностных качеств, как дисциплинированность и трудолюбие, стремление «не быть хуже других». Оценка – это достаточно действенное средство, находящееся в распоряжении преподавателя, для стимулирования учения, положительной мотивации и влияния на личность. Оценка не только констатирует достигнутый результат, но и намечает задачи для дальнейшей учебы. Объективное оценивание, основанное на уважении к личности обучающегося и вере в его силы, способствует развитию адекватной самооценки, формирует серьезное, заинтересованное отношение к критике и критическое отношение к своим успехам.

Традиционная система оценки, отводящая решающее значение итоговому контролю в форме экзамена и/или зачета, не стимулирует систематическую работу обучающихся, способствует их пассивности в течение всего семестра. Текущие оценки носят, как правило, симптоматический характер и отражают в первую очередь не уровень усвоения предмета, а готовность/неготовность обучающихся к конкретному занятию. Традиционный экзамен в конце основного курса обучения

не исключает «лотереи» при выборе билета и не позволяет учесть выполнение всех видов учебной деятельности обучающихся. К тому же получаемая на экзамене отметка в определенной степени зависит и от таких факторов, как психологическое и эмоциональное состояние как экзаменуемого, так и экзаменатора. Для преодоления этих недостатков традиционной системы оценки знаний и с целью создания оптимальных условий для активизации учебно-познавательной деятельности обучающихся в последнее время все чаще используется рейтинговая система оценки знаний.

Рейтинговая система оценки знаний позволяет совместить в себе практически все достоинства известных способов контроля знаний, поскольку не отрицает традиционных принципов, которые положены в основу процесса обучения в вузе. Такая система позволяет соединить дифференцированный учет качества текущей работы с оценкой ее конечного результата, создает стимул для учебного сотрудничества. Кроме того, она способствует регулярной нагрузке обучающихся в учебном семестре и приучает их к ответственности за свою подготовку по предмету. Система рейтинговой оценки знаний ориентирует их на усвоение способов приобретения знаний, а не на их получение в готовом виде. В ходе обучения происходит легко контролируемый и управляемый процесс сложения очков в определенную сумму – рейтинг, который дает право на получение той или иной итоговой оценки по дисциплине и служит ориентиром для субъективной оценки каждым обучающимся уровня достижения поставленных целей. Как показал опрос курсантов Ульяновского высшего военного инженерного училища связи, преимущества рейтинговой системы осознаются и самими

обучаемыми. После семестра изучения иностранного языка с использованием данной системы абсолютное большинство курсантов (88%) оценило систему положительно, 4% выразили отрицательное отношение и 8% ответили, что им все равно, по какой системе оцениваются их знания. При этом 46% опрошенных добавили, что подобную систему стоит использовать и при обучении другим дисциплинам.

Рейтинг (от английского *rating* – уровень, разряд) – это индивидуальный числовой показатель. Рейтинговая система оценки знаний предполагает многобалльное оценивание обучающихся, которое дает возможность объективно отразить в баллах расширение диапазона оценивания индивидуальных способностей обучающихся, потраченные ими усилия на выполнение того или иного вида самостоятельной работы. Кроме того, в систему включаются дополнительные баллы за творческий подход к выполнению заданий, за добровольное углубленное изучение программного материала, за дополнительные, не предусмотренные учебной программой, виды деятельности обучающихся (участие в научно-исследовательской работе, конференциях, олимпиадах и т.п.). Преподаватель по своему усмотрению может использовать и поощрительные баллы за отсутствие пропусков, активность на каждом занятии в пределах 5% от их максимального количества за весь семестр. Ни для кого не секрет, что многие преподаватели используют при оценивании текущей работы обучающихся не только общепринятые оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно», но и систему «плюсов» и «минусов», так как зачастую очень сложно объективно оценить ответ, имея в своем распоряжении всего

четыре отметки. Отсюда и появляются «5–», «3–» и даже иногда «2+». Если учесть все эти «плюсы» и «минусы», то получится десятибалльная шкала.

При оценивании работы обучающегося учитываются глубина и полнота знаний, осознанность и самостоятельность применения знаний, умение использовать различные источники знаний, логичность и последовательность изложения материала, умения обобщать, делать выводы и высказывать собственную точку зрения по той или иной проблеме:

- 9–10 баллов – учебный материал проработан с использованием различных источников знаний и усвоен в полном объеме, осознанно применяется при выполнении практических заданий, теоретические вопросы излагаются логично и последовательно, без существенных ошибок, обучающийся делает выводы самостоятельно и при необходимости свободно высказывает собственную точку зрения;
- 6–8 баллов – материал усвоен в достаточном объеме, но изложение недостаточно последовательное, обучающийся допускает незначительные ошибки, отдельные неточности, умеет применять полученные знания на практике;
- 3–5 баллов – в усвоении материала имеются существенные пробелы, изложение содержит существенные ошибки, отсутствует логика изложения материала, ответ не подкрепляется аргументацией и выводами;
- 1–2 балла – незнание большей части материала, непоследовательное изложение теоретических вопросов с большим количеством ошибок, неумение использовать свои знания на практике;
- 0 баллов – отказ от ответа или выполнения практического задания.

Одно из обязательных условий рейтинговой системы – это ее открытость. Обучающиеся должны знать, когда, какой суммой баллов будет оцениваться тот или иной вид их труда, какие критерии оценки использует преподаватель, когда и по каким темам будет проводиться тестирование и контроль результатов их самостоятельной работы. Преподаватель, использующий данную систему, должен четко осознавать ее главный принцип – нельзя менять правила во время игры, обучающиеся должны поверить в предлагаемую им систему. «Правила игры» доводятся до обучающихся на первом занятии семестра:

- количество баллов, необходимое для получения той или иной итоговой оценки по предмету;
- минимальное количество баллов, ниже которого оценка их деятельности становится неудовлетворительной;
- обязательные для выполнения виды работ, соответствующее количество баллов по каждому из них и строгие сроки отчетности;
- условия начисления/неначисления баллов и условия допуска/недопуска к экзамену;
- возможности получения дополнительных баллов.

Преподаватель в течение всего семестра фиксирует набираемые обучающимися баллы в таблице учета выполненных заданий и регулярно подводит промежуточные итоги с указанием обучающимся на возможные пути совершенствования их работы. В подобных условиях все обучающиеся получают равные возможности «заработать» итоговую оценку по предмету своим добросовестным, систематическим трудом. Если обучающийся набирает более 90% от максимального возможного количества баллов, то его

работа оценивается на «отлично», от 75 до 89% – «хорошо», от 60 до 74% – «удовлетворительно». Само собой разумеется, что для освобождения от сдачи устного экзамена обучающийся должен отчитаться по всем обязательным для выполнения видам работ. Но итоговый рейтинговый показатель – это не приговор. Тот, кто не согласен с полученной в ходе рейтинга отметкой или не набрал необходимое количество баллов для оценки «удовлетворительно», должен продемонстрировать уровень своих знаний по предмету в ходе проведения традиционного экзамена.

Как показал наш опыт работы, в условиях рейтинговой системы существенно снижается количество немотивированных пропусков и отказов от ответа на занятии, интенсифицируется внеаудиторная работа, возрастает число обучающихся, занимающихся научно-исследовательской работой, уменьшается число обучающихся, не выполнивших учебный план на конец семестра. Положительным является и то, что обучающиеся сами выбирают, каким способом набрать необходимое количество баллов на соответствующую их притязаниям итоговую оценку. Это позволяет им рационально распределять силы и время, приучает их к осуществлению краткосрочного и долгосрочного планирования, стимулирует их самостоятельную работу и способствует развитию самоконтроля в учебной деятельности. По признанию самих обучающихся, главным мотивирующим фактором для их «включения» в работу в условиях рейтинга является возможность избежать сдачи устного экзамена. Тем не менее при подведении итогов работы в семестре они сами оценили систему как эффективную, так как она «стимулирует самостоятельную работу в

течение всего семестра», «дает четкое представление о результатах работы», «дает стимул к учебе», «позволяет осознать роль собственных усилий для результатов обучения» и т.п.

Таким образом, мы рассматриваем рейтинговую систему оценки знаний не только как один из способов контроля достижений обучающихся, но и как средство, повышающее эффективность формирования культуры самоорганизации учебно-познавательной деятельности обучающихся.

#### *Литература*

1. *Гребенюк, Т.Б.* Формирование учебной деятельности студентов – условие зарождения основ культуры учебного труда / Т.Б. Гребенюк // Обучение студентов педагогике. Аспект технологий. Волгоград, 1996. С. 105–113.
2. *Димитров, А.В.* Учебный труд студентов и его организация: учеб. пособие / А.В. Димитров. Уфа: Полиграфкомбинат, 2000.
3. *Роджерс, К.Р.* Взгляд на психотерапию. Становление человека / К.Р. Роджерс; пер. с англ. Е.И. Исениной. М.: Прогресс: Универс, 1994.
4. Самоорганизация: психо- и социогенез / под ред. В.Н. Келасьева. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1996.