

УДК 81.411.2В

О СТИЛИСТИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ НОРМ ПРАВОПИСАНИЯ ПРИ ОБУЧЕНИИ ОРФОГРАФИИ В СТАРШИХ КЛАССАХ

Ключевые слова: орфографические нормы, орфографический вариант (вариант написания), стилистический аспект норм правописания.

Бородина О.С.

*аспирант кафедры русского языка
и теории языка Педагогического института
Южного федерального университета*

В современной школьной практике обучения русскому языку вопрос об отношении к стилистическим вариантам всех категорий языка, и орфографическим в том числе, остается открытым. Обычно в школьном курсе русского языка такие варианты если и встречаются, то характеризуются только с точки зрения «правильно – неправильно», «норма – не норма». Упражнения в учебниках при работе с грамматико-орфографическими вариантами сопровождаются заданиями типа: «Прочитайте предложения. Найдите ошибки. Запишите предложения в исправленном виде», «Составьте словосочетания, употребив существительные в нужной форме» и т.п. Безусловно, орфография – это наиболее нормированная, подчиняющаяся четким правилам и регламентациям область русского языка, с другой стороны, в практике речевого общения достаточно распространены орфографические варианты как равноправные: *бильярд* – *билиард*, *фортепьяно* – *фортепиано* и др., так и стилистические: *меришь* – *меряешь* (прост.), *мучишь* – *мучаешь* (прост.), о которых свидетельствуют орфографические словари и справочники по орфографии, однако данный аспект орфографии абсолютно не учитывается в школьной практике. Отсюда – проблема изучения орфографии с учетом стилистического аспекта норм правописания является на сегодняшний день одной из актуальных в современной методической науке.

Мы поставили перед собой цель определить фактический уровень знания (понимания) учащимися старших классов стилистического аспекта норм правописания.

В соответствии с данной целью были поставлены следующие задачи:

- выявить степень осознания школьниками сущности понятий «орфографические нормы» и «варианты написания»;

- определить способность учащихся осознанно выбирать тот или иной орфографический вариант исходя из стилистической принадлежности текста;
- выявить способность учащихся пользоваться различными лингвистическими словарями и справочниками для решения трудных, с точки зрения стилистического аспекта норм правописания, орфографических проблем.

С целью решения поставленных задач проведено анкетирование среди учащихся 10–11-х классов средних общеобразовательных школ г. Ростова-на-Дону.

Анкетированием было охвачено 600 учащихся старших классов.

Анкета состояла из следующих вопросов:

1. В каком классе Вы учитесь?
2. Какие языковые нормы Вы знаете?
3. Что такое орфографическое правило?
4. Что такое вариант написания? Приведите примеры.
5. Когда Вам приходилось встречаться с вариантами написания?
6. Назовите правила орфографии, в которых говорится о вариантах написания слов.
7. При чтении правил орфографии в справочниках и пособиях обращаете ли Вы внимание на примечания, где говорится о вариантах написания? Если да, то какие примечания лучше запоминаются и почему?
8. Чем Вы руководствуетесь при выборе варианта написания окончаний имен существительных в форме родительного падежа множественного числа: *тренеры – тренера, инженеры – инженера*?
9. В текстах каких стилей Вы употребили бы каждый из приведенных ниже вариантов написания: *сочинение – сочиненье, инженеры – инженера, слесари – слесаря, в отпуске – в отпуску*? Аргументируйте свой ответ.
10. Какими словарями и справочниками Вы пользуетесь при выполнении домашнего задания по русскому языку, при проверке письменных работ (диктантов, изложений, сочинений, рефератов)?
11. Какую помощь оказывает Вам орфографический словарь при выполнении домашних и классных работ по русскому языку и другим школьным предметам? Какую информацию можно почерпнуть из орфографического словаря?

Результаты анкетирования учащихся обобщены в аспекте трех основных проблем, вытекающих из поставленных нами задач:

1. Понимание школьниками сущности понятий «орфографические нормы (правила)» и «варианты написания».
 2. Уровень умения учащихся осознанно выбирать вариант написания исходя из стилистической принадлежности текста.
 3. Умение учащихся использовать различные лингвистические словари и справочники для решения орфографических задач, трудных с точки зрения стилистического аспекта норм правописания.
- Охарактеризуем полученные результаты.

1. Понимание школьниками сущности понятий «орфографические нормы (правила)» и «вариант написания».

На вопрос «Какие языковые нормы вы знаете?» 33% учащихся не смогли дать ответ. Остальные учащиеся назвали следующие виды норм: синтаксические – 67%, орфографические – 65%, пунктуационные – 61%, лексические – 53%, словообразовательные – 31%, грамматические – 27%, морфологические – 27%, фонетические – 8%, орфоэпические – 8%.

Данные ответы свидетельствуют о том, что большинство учащихся осведомлено о понятии «языковая норма» и

различных видах норм русского языка. Однако у учащихся отсутствует системный взгляд на понятие языковой нормы: учащиеся не умеют соотнести разделы лингвистики и нормы, которые входят в тот или иной раздел. Следует отметить, что орфографические нормы наиболее часто встречаются в ответах учащихся. Данное обстоятельство связано с тем, что и с орфографическими, и с пунктуационными нормами учащиеся постоянно имеют дело на уроках русского языка и в самостоятельной письменной практике.

Отвечая на вопрос «Что такое орфографическое правило?», никто из учащихся не смог объяснить сущности данного понятия.

Выполняя задание «Объясните, что такое вариант написания», 42% учащихся также не смогли дать определение понятия. 44% дали неправильные ответы, среди которых преобладают следующие: «Это правильное написание слов» – 29%; «Правописание гласных и согласных букв в слове» – 23%; «Это одна из форм употребления слова» – 12%; «Это слова одинаковые, но употребленные в разных стилях» – 11%; «Это синонимы» – 5%. Лишь 13% учащихся более точно ответили на вопрос, отметив, что это «разные способы правильного написания одного слова», и 16% правильно привели примеры. Следует отметить, что примеры были подобраны по аналогии к тем словам, которые даны в задании к вопросу № 8 анкеты. Причем все примеры приведены на варианты окончаний существительных среднего рода на *-ие*, *-ье*: *рождение* – *рожденье*, *сочинение* – *сочиненье*, *везение* – *везенье*, *терпение* – *терпенье*, *молчание* – *молчанье*.

Между тем, самостоятельно привести примеры вариантов написания затруднились 63% опрошенных, 21% – привели неверные примеры (*дерево* – *древо*, *перекусить* – *перекусывать*). Среди

опрошенных учащихся 2,5% дали правильное определение и правильно привели 1–2 примера; 2,5% дали правильное определение, но неправильно привели примеры; 8% дали правильное определение, но совсем не привели примеры; 13% дали неправильное определение, но смогли правильно привести примеры.

Из тех учащихся, кто смог правильно привести примеры, только 33% привели в примерах больше чем одну пару слов, остальные ограничились одной парой слов.

При ответе на вопрос «Когда Вам приходилось сталкиваться с вариантами написания?» 33% опрошенных учащихся не смогли дать ответа, 13% сообщили, что не сталкивались с подобным явлением, 26% иногда (редко) встречали варианты написания в поэтических текстах, 28% отметили, что встречают данное явление в текстах художественной литературы. Подсчет количества ответов на данный вопрос производился из общего количества анкет, без учета понимания сущности данного явления. Если же произвести подсчет, учитывая только ответы тех учащихся, которые понимают суть данного явления (правильно дали определение понятия «орфографический вариант» либо правильно привели примеры), то получаем следующие результаты: часто встречают варианты написания – 25%, иногда (редко) – 68%, не встречают – 7 % опрошенных учащихся.

Как видно из приведенного анализа, большинство учащихся 10–11-х классов не знают, что такое вариант написания, не могут привести собственные примеры для иллюстрации данного явления и, соответственно, не способны увидеть орфографические варианты в тексте.

Этим объясняется и тот факт, что на вопрос «Назовите правила орфографии, в которых говорится о вариантах

написания» никто из опрошенных учащихся не смог дать ответа.

В ходе констатирующего эксперимента выявлено, что около 20% учащихся при письме обращают внимание на возможность вариативного написания слов типа *воскресенье – воскресение, духа – духу*. Это было установлено при помощи целого ряда текстов для тренировочных упражнений и контрольных (диктантов), в которых встречались орфографические варианты слов. Приведем пример одного такого текста для контрольного диктанта (11-й класс).

Весна в городе

*Как ни старались люди, собравшись в одно небольшое место несколько сот тысяч, изуродовать ту землю, на которой они жались, как ни забивали камнями землю, чтобы ничего не росло на ней, как ни счищали всякую пробивающуюся травку, как ни дымили каменным углем и нефтью, как ни **обрезывали** деревья и ни выгоняли всех животных и птиц, – весна была **весною** даже и в городе. Солнце грело, трава, оживая, росла и зеленела везде, где только не соскребли ее, не только на газонах бульваров, но и между плитами камней, и березы, **тополи**, черемуха распускали свои клейкие и пахучие листья, липы надували лопавшиеся почки; галки, воробьи и голуби по-весеннему радостно готовили уже гнезда, и мухи жужжали у стен, пригретые солнцем. Веселы были и растения, и птицы, и насекомые, и дети. Но люди – большие, взрослые люди – не переставали обманывать и **мучать** себя и друг друга. Люди считали, что священо и важно не это весеннее утро, не эта красота мира **божия**, данная для блага всех существ, – красота, располагающая к миру, согласию и любви, а священо и важно то, что они сами выдумали, чтобы властвовать друг над другом (Л.Н. Толстой «Воскресенье») (179 слов).*

При записи под диктовку подобных текстов у учащихся возникали вопросы о написании целого ряда слов (в данном тексте они выделены). Таким образом, несмотря на отсутствие знаний об орфографических вариантах, большинство учащихся, имеющих языковое чутье (примерно 70%), сталкивались с проблемой выбора правильного орфографического варианта при письме и просили учителя еще раз проговорить то или иное трудное для них слово, что еще раз подтверждает необходимость знакомства учащихся старших классов со стилистическим аспектом норм правописания, а значит – орфографическими вариантами.

2. Уровень способности учащихся осознанно выбирать орфографический вариант исходя из стилистической принадлежности текста.

На вопрос «Чем Вы руководствуетесь при выборе варианта написания окончаний имен существительных в форме родительного падежа множественного числа: *тренеры – тренера, инженеры – инженера?*» не смогли ответить 52% учащихся. 27% учащихся ответили, что руководствуются только интуицией: «Надеюсь на свои чувства» (Ушаков А., 10 кл.); «Опираюсь на собственные знания и интуицию» (Сертаков Д., 10 кл.); «Как сердце подскажет, так и напишу» (Мкртумян Г., 11 кл.). 11% учащихся для выбора необходимого варианта используют орфографические справочники. 8% учащихся руководствуются при выборе варианта стилем речи и уместностью данного варианта. 3% учащихся руководствуются смыслом слова в предложении.

При ответе на вопрос «В текстах каких стилей Вы употребили бы каждый из приведенных ниже вариантов написания: *сочинение – сочиненье, инженеры – инженера, слесари – слесаря, в отпуске – в отпуску?* Аргументируйте свой ответ» – 68% учащихся не смогли

дать никакого ответа. 16% неверно ответили на вопрос, при этом из них 8% учащихся правильно определили, что слова в каждом столбике принадлежат к разным стилям речи – разговорному и книжному, однако допустили ошибки, отнеся слова *сочинение, инженеры, слесари, в отпуске* к разговорному стилю, а *сочиненье, инженера, слесаря, в отпуску* к книжному стилю. 8% учащихся правильно определили стилистическую принадлежность каждого орфографического варианта.

Ответы учащихся на поставленные вопросы показывают, что около 80% учащихся старших классов не осознают связи между стилистической принадлежностью текста и выбором орфографического варианта.

Из 16% учащихся, определивших (как правильно, так и неправильно) стилистическую принадлежность орфографических вариантов, никто не отметил, что руководствовался определенными правилами орфографии и стилистики. Это говорит лишь об интуитивности выбора необходимого орфографического варианта.

На основании анализа всех ответов старшеклассников можно сделать вывод, что учащиеся показали низкий уровень сформированности умения осознанно выбирать нужный орфографический вариант исходя из стилистической принадлежности текста.

3. Умение использовать учебную и справочную литературу для решения лингвистических задач, трудных с точки зрения стилистического аспекта норм правописания.

Для проверки умения учащихся использовать справочную литературу мы предложили вопросы № 7, 10, 11 и получили следующие результаты: 57% учащихся старших классов не пользуются никакими лингвистическими словарями при создании связных письменных высказываний; 21% пользуются только ор-

фографическим словарем; 22% указали наряду с орфографическим и некоторые другие словари русского языка, а именно: толковый, синонимов, антонимов, омонимов, а также орфоэпический и фразеологический словари. 81% опрошенных не пользуются справочниками по русскому языку; 19% учащихся в своей учебной деятельности используют иногда лингвистические энциклопедии для школьников, справочники по русскому языку (но никто из учащихся не назвал авторов данных справочников); кроме того, к справочной литературе по русскому языку 18% опрошенных учащихся отнесли компьютер, готовые домашние задания, учебник, тесты для подготовки к ЕГЭ, что говорит об отсутствии понимания некоторыми учащимися того, что такое справочники.

На вопрос «Какую помощь оказывает вам орфографический словарь при выполнении домашних и классных работ по русскому языку и другим школьным предметам? Какую информацию можно почерпнуть из орфографического словаря?» 13% учащихся не смогли дать никакого ответа, 87% правильно определили назначение орфографического словаря – указать, как правильно пишется слово; 5% сказали, что в орфографическом словаре объясняется написание и толкование лексического значения слова.

Говоря о структуре орфографического словаря, 33% учащихся верно вспомнили, что там дается ударение, 41% – правописание отдельных грамматических форм. Но никто из учащихся не дал целостной информации о слове, представленной в орфографическом словаре. Кроме того, 8% опрошенных учащихся в орфографическом словаре увидели сведения о произношении слов, 5% – о лексическом значении слов, 5% – о типе склонения.

На вопрос «При чтении правил орфографии в справочниках и пособиях

обращаете ли Вы внимание на примечания, где говорится о вариантах написания? Если да, то какие примечания лучше запоминаются и почему?» – 26% опрошенных ответили, что всегда обращают, 29% – редко, 45% – никогда не обращают внимания на примечания к правилам. 3% учащихся отметили, что лучше запоминаются те правила, в которых приводится много примеров, но не дали объяснения почему; 94% не дали ответа на вопрос «Какие примечания лучше запоминаются и почему?»

Общий анализ ответов учащихся на данную анкету показал, что низкий уровень знания (понимания) теоретических вопросов (орфографические нормы (правила), варианты написания, стили речи), определяющих выбор правильного написания, крайне низок. Кроме того, у учащихся не сформированы умения систематически пользоваться различными лингвистическими справочниками и словарями при создании связных высказываний, различных по стилю и типу речи.

Фактическое отсутствие у учащихся 10–11-х классов знания (понимания) таких лингвистических терминов, как «языковая норма» и «орфографический вариант/варианты написания», а также понимания вопросов, связанных со стилистическим аспектом норм правописания, и низкий уровень сформированности у учащихся старших классов умения самостоятельно работать с различными лингвистическими словарями и справочной литературой, невнимание к примечаниям в орфографических правилах приводят к тому, что учащиеся не владеют в полном объеме знаниями орфографических правил (норм) русского языка; отсюда – не владеют умением выбора орфографического варианта в зависимости от определенных коммуникативных задач (сферы общения, цели, стиля речи). Стилистический аспект норм правописания в практике массовой школы остается за рамками пред-

мета «Русский язык», что приводит к большому количеству ошибок выпускников при выборе правильного (согласно типу и стилю речи) варианта написания в ходе письма, о чем свидетельствует анализ экзаменационных сочинений и изложений выпускников школы и результатов выполнения заданий части С единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку.

Отсутствие какой бы то ни было системы работы по совершенствованию грамматико-орфографической подготовки выпускников средней школы с учетом стилистического аспекта норм правописания приводит к снижению общего уровня грамматико-орфографической подготовки учащихся 10–11-х классов.

Для совершенствования грамматико-орфографических умений и навыков учащихся 10–11-х классов в рамках стилистического аспекта норм правописания необходимо разработать методическую систему, основанную на компетентностном подходе, которая обеспечит не только полноценное усвоение теоретических сведений в рамках данного аспекта и владение соответствующими умениями и навыками при письме, но и активное совершенствование функциональной грамотности учащихся, осознание значимости грамотного письма во всех сферах деятельности современного человека для успешного достижения поставленных целей.

Литература

1. Валгина, Н.С. Орфография и пунктуация: справочник / Н.С. Валгина, В.Н. Светлышева. М.: Высшая школа, 1994.
2. Граудина, Л.К. Грамматическая правильность русской речи. Стилистический словарь вариантов / Ин-т рус. яз. им. В.В.Виноградова РАН; Л.К. Граудина, В.А. Ицкович, Л.П. Катлинская. М.: ООО «Издательство Астрель»: ООО «Издательство АСТ», 2004.
3. Русский орфографический словарь: около 180 000 слов / Российская академия наук; Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова; О.Е. Иванова, В.В. Лопатин (отв. ред.), И.В. Нечаева, Л.К. Ченцова. М., 2005.