

УДК 378.046.4

**Борзова З.В.,
Гаджидадаев М.З.,
Джаруллаев Д.Г.**

**СООТВЕТСТВУЕТ
ЛИ УЧИТЕЛЬ
ТРЕБОВАНИЯМ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
СТАНДАРТА «ПЕДАГОГ»**

Ключевые слова: аттестация, компетенции, стандарт, уровень.

За последнее десятилетие приняты Федеральный закон «Об образовании в РФ», различные концепции, нацеленные на развитие образования и получение качественных результатов обучения.

Но, как говорится, воз и ныне там, что подтверждают результаты региональных олимпиад и единого госэкзамена по большинству предметов (Борзова, <http://ed-union05.ru/files/pages/1542910386.doc>).

ЮНЕСКО выделяет несколько факторов, влияющих на качество образования (Recommendation concerning the status..., 1997):

- качество преподавательского состава;
- качество обучающихся, их мотивация;
- качество образовательных программы и учебников;
- качество технологий обучения;
- качество технологий тестирования и проверки знаний;
- качество управления ОУ.

Наверное, не зря на первое место поставлено качество преподавательского состава, так как именно учитель совместно с родителями формирует качества ученика, необходимые для его дальнейшей жизни.

В этологии (наука о поведении животных) есть понятие «импринтинг» – понятие, связанное с поведением животным. По-видимому, нечто подобное присуще и человеку, психологи отмечают значимость первых лет жизни для формирования характера и стремлений. Отмечено, что жизненные события начальной поры запоминаются во многом благодаря «эффекту первой учительницы», которая для первоклассников становится неоспоримым авторитетом во всем («Учительница сказала...»), и они поступают в соответствии с ее рекомендациями (Белая, 1999; Бреслав, 2001).

В 1966 г. на межправительственной конференции в Париже была принята рекомендация ЮНЕСКО «О положении учителя», в которой отмечено, что «развитие образования в значительной степени зависит от квалификации и мастерства учителей в целом и от человеческих, педагогических и профессиональных качеств каждого из них» (Рекомендация ЮНЕСКО/MOT..., unesdoc.unesco.org/images/0016/001604/160495r.pdf; The ILO/UNESCO Recommendation..., 1966). Вопрос о социальном положении учителя и престиже учительского труда поднят в монографии Ф.Г. Зиятдиновой (Зиятдинова, 1992).

Вступил в действие приказ Минтруда России «Об утверждении профессионального стандарта “Педагог”» от 18 октября 2013 № 544-н, в котором прописаны основные компетенции учителя, необходимые для осуществления его трудовой деятельности, обсуждается модель «Национальной системы учительского роста», министр образования и науки РФ предлагает провести диагностическое тестирование предметных знаний и методических навыков учителей в пилотных районах страны.

Насколько современный учитель отвечает требованиям профессионального стандарта? Нами исследован уровень подготовки учителей биологии и его соответствие требованиям некоторых положений стандарта. С этой целью проведено:

- анкетирование учителей по выявлению готовности к введению ФГОС;
- определение способности проектировать урок, используя современные технологии обучения;
- определение общей осведомленности учителя, позволяющей судить об адекватном использовании некоторых научно-культурных и обще-

ственно-политических терминов и понятий, умении устанавливать аналогии, классифицировать, обобщать;

- определение уровня предметной подготовки.

Выявление готовности учителя к введению ФГОС. Учителям биологии была предложена анкета, включающая вопросы о значении новых стандартов в обучении, о понимании роли формирования ключевых компетенций у учащихся и др. (Кудрявцева, 2011).

Анализ ответов позволил сделать следующие выводы. Около 70% учителей неверно определяют понятие ключевых компетенций или допускают ошибки в определении; в то же время почти 80% педагогов считают необходимым развитие УУД на уроках, 15% систематически используют УУД на уроках, 15% оставили вопрос без ответа. Такие показатели могут быть вызваны лишь формальным ознакомлением педагогов с требованиями ФГОС и безразличным отношением к изменениям, происходящим в сфере образования.

Так как содержание различных предметов имеет свою специфику, то было важно выяснить, какие виды УУД, по мнению учителей естественного цикла, преимущественно развиваются на их уроках. Большинство опрошенных (85%) считает, что наиболее значимым для биологии является развитие познавательных УУД, на последнем месте оказались регулятивные УУД (15%). Такой отрыв можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, школа традиционно развивала познавательные умения, транслировала готовые знания; во-вторых, иногда трудно провести грань, разделяющую УУД, так как они в той или иной степени связаны между собой и схожие элементы и

операции встречаются в разных группах учебных действий. Но все они в целом работают на развитие личности ребенка и достижение личностных результатов.

На вопрос: «Какие виды познавательных УУД нужно формировать в первую очередь?» более 50% выделили умение осуществлять сравнение, классификацию, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать понятия; умение создания алгоритмов деятельности при решении проблемы учебного, исследовательского, творческого характера; столько же определили умение применять методы информационного поиска. Всего 15% из опрошенных указали на самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели, контроль, коррекцию процесса и результатов деятельности.

Помимо анкетирования по выявлению готовности учителя к ведению ФГОС нами определялась степень

владения познавательными компетенциями. Для этой цели предлагалось два вида заданий: связанные и не связанные с предметом. Данные представлены в таблице.

Недостаточное понимание учителями современных требований к реализации новых стандартов выявляется и при выполнении проектной работы: «Реализация требований ФГОС на уроках биологии по теме...». Тем а определяются самим учителем, и, как правило, выбирается та, которая многократно отработана на практике. Но и при реализации хорошо знакомого материала требуемый результат достигается не сразу и не всегда. Затруднение вызывает формулирование планируемых результатов, наблюдается нестыковка между задачами, планируемыми результатами, содержанием и видами деятельности. В представляемых первоначально проектах отсутствуют задания по развитию смыслового чтения, мало заданий

Результаты диагностической работы на выявление познавательных компетенций у учителей

Учебная задача	Связана с предметом	Не связана с предметом
1. Сформулировать понятие	95–100%	20–30%
2. Описать предмет, явление	80–90%	10–20%
3. Обобщить	30–40%	15–20%
4. Представить текст в виде схемы, рисунка, опорного конспекта	25–30%	–
5. Сравнить объекты, результаты представить в виде таблицы	30–40%	–
6. Сформулировать цель, задачи для проведения эксперимента	0–10%	–
7. Проклассифицировать объекты	30–40%	10–20%
8. Сделать практические выводы из текста	0–10%	–
9. Сделать прогноз	20–30%	–
10. Найти аналогию	20–25%	–
11. Обозначить причину и следствие какого-либо события	40–50%	–

исследовательского характера, а формирование ИКТ-компетентности реализуется только в слайд-презентациях или при использовании интерактивной доски. Учителю трудно отойти от привычной схемы: опрос, изучение (вернее, трансляция знаний учителем), закрепление – и спланировать учебные действия для самостоятельного добывания знаний учащимися. Предлагаемые планы уроков не включают обсуждения цели урока на основе проблемного вопроса, мало элементов эвристической беседы, диалога, работы в малых группах; 80% учителей не знакомы с модульной технологией, предполагающей индивидуальный маршрут изучения материала, с технологией работы в парах сменного состава, технологией развития критического мышления, проектной и т.д.

Перечисленные и другие недостатки проектных работ поправляются в период курсовой подготовки, с тем чтобы учитель имел образец для своей дальнейшей работы. Для ликвидации проблем рекомендуем публикации, имеющиеся в доступном пользовании (Деятельностно-ориентированный подход..., 2011; Методические рекомендации..., <http://elearn.irro.ru/upload/files/personal-folders/5/SDP.pdf>; Шубина, <http://festival.1september.ru/articles/527236/>). Но встает вопрос: кто будет поправлять учителя при реализации ФГОС в школе?

Определение общей эрудиции учителя. Для этой цели мы использовали тест, разработанный К.М. Гуревичем (Психологическая диагностика, 1997).

Назначение теста:

- выявление использования учителями в своей речи некоторых научно-культурных и общественно-политических терминов и понятий;

- выявление умения устанавливать аналогии, логические классификации, логические обобщения и т.д.

Данный тест показал в целом положительные результаты по использованию учителями в своей речи некоторых научно-культурных и общественно-политических терминов и понятий, таких как «альtruизм», «этика», «радикальный», «цивилизация» и др., но в то же время подтвердил результаты диагностической работы. Правильно определяют аналогии 25–30%; обобщают – 30–35%, классифицируют – 15–20%.

Определение уровня предметной подготовки. Для этой цели использовали контрольно-измерительные материалы для проведения ЕГЭ по биологии.

Выявлен разброс показателей по районам Дагестана. Наиболее высокие результаты – у учителей Кизилюрта и Дагестанских Огней – 86 и 87 баллов соответственно. Наиболее низкие – 55–58 баллов – в горных районах: Цумадинском, Агульском, Рутульском, Тляратинском, Гумбетовском, Ахтынском. Среднее количество – 60–65 баллов – набрали учителя г. Южно-Сухокумская, Цунтинского, Докузпаринского, Левашинского, Казбековского районов. Остальные районы получили от 66 до 81 балла (в г. Дербенте). А что такое средний балл? $(70 + 30) : 2 = 50$ баллов, т.е. разброс баллов у конкретных учителей внутри района может быть как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. Кроме того, на экзамен явились 81% от зарегистрированных. И неизвестно, оставшиеся 19% могли прибавить или убавить имеющиеся показатели.

Данные республиканской олимпиады по биологии среди учителей не выявили прямой корреляции между районами, набравшими высокие бал-

лы по предмету на основе КИМов ЕГЭ и победителями и призерами. И, к сожалению, есть участник олимпиады, набравший лишь 11 баллов из 100.

Анализируя данные мониторинга качества знаний школьников, проводимого сотрудниками центра качества образования ДИРО, можно отметить зависимость между результатами предметной диагностики учителей и результатами мониторинга качества знаний у учащихся. В списке малоуспешных те же районы: Левашинский, Акушинский, Докузпаринский, Агульский и др.

Итак, анализ показывает недостаточное соответствие уровня подготовки учителей биологии из Дагестана требованиям «Стандарта педагога»:

- у значительного количества учителей отсутствует понимание концепции ФГОС, его целей, задач и результатов;
- для качественной реализации основных образовательных программ более 60% учителей недостаточно владеют ключевыми познавательными компетенциями; у 50–60% учителей не сформированы навыки конструирования тематического планирования, уроков в соответствии с требованиями ФГОС.

В связи с этим нами сформулированы следующие рекомендации:

1. Разработать алгоритм проведения аттестации учителей в соответствии с требованиями профессионального стандарта «Педагог».

2. Усилить работу школьных, районных, городских методических объединений по выявлению затруднений у учителей по требованиям стандарта «Педагог».

3. Для «проблемных» учителей разрабатывать «дорожную карту» с регулярным отчетом о проделанной работе.

Литература

1. Белая Е.А. Гендерные аспекты феминизации образования. Минск: Изд-во Белорусск. ун-та, 1999.
2. Борзова З.В. Проблемы подготовки учителей биологии при введении ФГОС. URL: <http://ed-union05.ru/files/pages/1542910386.doc>.
3. Бреслав Г.М. Половые различия и современная школа // Вопросы психологии. 2001. № 4. С. 24-25.
4. Деятельностно-ориентированный подход к образованию // Управление школой. 2011. № 9. С. 14-15.
5. Зиятдинова Ф.Г. Социальное положение и престиж учительства: проблемы, пути решения. М.: Луч, 1992.
6. Кудрявцева Н.Г. Системно-деятельностный подход как механизм реализации ФГОС нового поколения // Справочник заместителя директора. 2011. № 4. С. 13-27.
7. Методические рекомендации по организации урока в рамках системно-деятельностного подхода. Режим доступа: <http://elearn.irro.ru/upload/files/personal-folders/5/SDP.pdf>.
8. Психологическая диагностика: учеб. пособие / под ред. К.М. Гуревича, Е.М. Борисовой. М.: Ун-т Рос. академии образования, 1997.
9. Рекомендация ЮНЕСКО/МОТ о положении учителей 1966 г. и Рекомендация ЮНЕСКО о статусе преподавательских кадров высших учебных заведений 1997 г. URL: unesdoc.unesco.org/images/0016/001604/160495r.pdf.
10. Шубина Т.И. Деятельностный метод в школе. URL: <http://festival.1september.ru/articles/527236/>.
11. Recommendation concerning the status of higher education teaching Personnel, 1997. Paris: UNESCO.
12. The ILO/UNESCO Recommendation concerning the status of teachers, 1966. Paris: UNESCO.

References

1. Belaya, E.A., 1999. Gender aspects of feminization of education. Minsk: Belorussian University. (rus)
2. Borzova, Z.V. Problems of training biology teachers in terms of introduction of FGOS. URL: <http://ed-union05.ru/files/pages/1542910386.doc>. (rus)
3. Breslav, G.M., 2001. Sexual distinctions and modern school. Questions of Psychology, 4: 24-25. (rus)
4. Activity focused approach in education. Management of school. 2011, 9: 14-15. (rus)
5. Ziyatdinova, F.G., 1992. Social status and prestige of teaching: problems, solutions. Moscow: Luch. (rus)
6. Kudryavtseva, N.G., 2011. System and activity-based approach as mechanisms of realization of FGOS of the new generation. Reference book of the deputy director, 4: 13-27. (rus)
7. Methodical recommendations on organization of a lesson within the systematic and activity-based

- approaches. URL: <http://elearn.irro.ru/upload/files/personal-folders/5/SDP.pdf>. (rus)
8. *Gurevich, KM. and EM. Borisova*, 1997. Psychological diagnostics: teaching manual. Moscow: University of the Russian Academy of Education. (rus)
 9. The ILO/UNESCO Recommendation concerning the status of teachers dated 1966 and Recommendation concerning the status of higher education teaching personnel dated 1997. URL: unesdoc.unesco.org/images/0016/001604/160495r.pdf. (rus)
 10. *Choubina, T.I.* Activity focused method at school. URL: <http://festival.1september.ru/articles/527236/>. (rus)
 11. Recommendation concerning the status of higher education teaching personnel, 1997. Paris: UNESCO.
 12. The ILO/UNESCO Recommendation concerning the status of teachers, 1966. Paris: UNESCO.