

УДК 371.4

**Хаджиев С.М.,  
Нюдюрмагомедов А.Н.**

## **ОБРАЗ МИРА И ВНУТРЕННЯЯ КУЛЬТУРА ЧЕЛОВЕКА В МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ**

**Ключевые слова:** межкультурная коммуникация, образ мира, внутренняя культура личности, поликультурное воспитание, регуляторы поведения.

В современном быстро меняющемся мире в условиях широкой доступности информации, расширения межкультурных контактов и межнационального общения становятся актуальными проблемы исследования внутренней культуры человека в коммуникации. Формирование и развитие внутренней культуры человека при этом становится предметом поликультурного воспитания, в котором возникают проблемы взаимодействия традиционного и интерактивного воспитания.

Как известно, в педагогике как науке о воспитании в широком смысле слова воспитание трактуется как ограничение свободы человека в рамках норм и ценностей культуры (А. Дистервег, К. Гельвеций, Д. Локк). С позиции достижения взаимопонимания и согласия людей нормы культуры можно рассматривать как регуляторы поведения, и желательно, чтобы они были одинаковыми для представителей разных культур. Такими регуляторами можно считать каноны религии, общечеловеческие духовно-нравственные нормы, права человека как ориентиры в межкультурной коммуникации, на которые следует направить поликультурное воспитание. Однако наличие таких усредненных норм человеческих отношений не снимает проблему культурных и индивидуальных различий в формировании культурной идентичности и компетентности межкультурного диалога. В современном обществе интенсивные межкультурные контакты и демографические процессы любую территорию цивилизованного мира сделали многонациональной и многокультурной, и воспитание становится поликультурным.

Однако это является только социальной необходимостью, а не потребностью людей, идентифицирующих

себя с разными культурными сообществами. Ни одна культура не согласна отказаться от своих ценностей и привычного образа жизни, поскольку в таком случае может исчезнуть сам народ как самоценная структурная единица общества. Эта позиция поддержана еще известным немецким педагогом А. Дистервегом, основателем теории общечеловеческого воспитания. Он считал, что «воспитание отдельного человека должно следовать законам, установленным для воспитания всех людей в зависимости от общечеловеческой природы, а также считаться с требованиями, обусловленными местом его проживания и временем» (Дистервег, 1971, с. 436). Соответственно, получается, что человек все время находится в пространстве интерактивного диалога этнической и общечеловеческой культуры. Но в такой позиции еще не просматриваются механизмы вовлеченности внутренней культуры самого человека в многокультурный диалог.

В современном представлении поликультурное воспитание интерпретируется также как «утверждение человеческого достоинства и высоких нравственных качеств, устранение противоречий между системами и нормами воспитания и обучения доминирующих наций и этнических меньшинств, их взаимная конвергенция и отказ этнического большинства от культурного диктата» (Джуринский, 2006, с. 6). И здесь поликультурное воспитание рассматривается без учета внутренней культуры отдельного человека, выражающего потенциальную форму своего поведения в межкультурном диалоге.

Любая культура сегодня рассматривается как поле взаимодействия субкультур. Каждая субкультура имеет уникальные ментальные особенности

и социальные предпочтения, которые обуславливают механизмы межкультурного диалога и поведения представителей в этом диалоге. В многокультурном пространстве параллельно действует культура мировосприятия представителей субкультур, их внутренняя культура как психологическая структура, от которой зависит готовность к диалогу, ожидания от него и стиль поведения во взаимодействии с представителями иных субкультур. Эти механизмы более ярко можно охарактеризовать в сравнительном анализе сельского и городского пространства межкультурной коммуникации.

Так, в сохранившейся в сельской местности традиционной культуре все говорят на родном языке и понимают свои традиции. А в условиях влияния массовой культуры в городе многие представители, даже идентифицирующие себя с этим же народом, может, и не слышали такого произношения, не владеют родным языком и не могут общаться со своими сородичами на своем языке. В селе никто даже не задумывается о своем родовом происхождении, а в городе в многонациональных семьях дети затрудняются в идентификации, поскольку не желают обидеть ни отца, ни мать свою. Часто бывает так, что дети больше связаны с родней по матери, чем со стороны отца. Социокультурная атмосфера села спонтанно влияет на формирование отношений и внутренней культуры детей, а в городе массовая культура каждодневно давит на психику детей развлечениями и пропагандой насилия и легкой жизни. В городе не задумываются над тем, откуда еда, одежда, удобства жизни, а в селе любое социальное событие, связанное с такими потребностями человека, одновременно становится особым событием собственной жизни детей.

В сельской жизни радость и горе любой семьи становятся таковыми для всего села и отдельного его жителя, а в городе свадьба или похороны в семьях, живущих на одной улице или в многоэтажном доме, могут не стать предметом внимания остальных. Нравственные традиции и нормы взаимоотношений людей в селе признаны всеми как непререкаемые атрибуты жизни, а в городе о них многие могут и не иметь представления или считать ненужными пережитками.

Все эти различия являются проблемами межкультурного взаимодействия любых народов, но они еще не позволяют выявлять проблемы межличностного общения. Для этого в психологии и педагогике выделяется понятие «внутренняя культура человека» (Внутренняя культура личности..., <http://www.sociodone.ru/codos-574-2.html>). Внутренняя культура человека характеризуется и как картина мира, мировидение человека, которое определяет представление о себе, своих действиях и своей активности в мире (Redfield, 1955). При этом картину мира можно понимать как рассмотрение мира через особенности всей субъективной культуры и как взгляды отдельного представителя этой культуры, вкладывающего в них собственные интеллектуальные возможности и интенциональные энергетические ресурсы.

Внутреннюю культуру отдельного человека Б.Г. Ананьев назвал «внутренним миром человека». Он указывал на существенные связи в поведении человека между информацией о людях и межличностных отношениях, коммуникацией и саморегулирующей поступков человека в процессе общения, преобразованиями внутреннего мира самой личности (Ананьев, 1968, с. 315).

Известный российский психолог А.Н. Леонтьев понимал картину ми-

ра как «многомерный образ мира». Он утверждал, что в психологии проблема восприятия должна ставиться как проблема построения в сознании индивида многомерного образа мира, образа реальности (Леонтьев, 1983, с. 256). В его подходе просматривается взаимодействие личности как представителя одной культуры с представителями иных культур, что выводит на межкультурную коммуникацию.

Сравнительный анализ различных позиций показывает, что образ мира является продуктом внутренней культуры личности, которая располагает активностью, интенцией личности, поддерживаемыми интеллектуальным потенциалом. Но они по психологической структуре человека относятся не к личности, а к индивидуальности, к тому, чем отличается каждый человек от всех других. А поликультурное воспитание направлено на достижение понимания между представителями разных культур. Значит, важной задачей поликультурного воспитания становится поиск механизмов взаимодействия уникальных черт индивидуальности, социально обязательных для любого человека качеств и различий в культурах, представителями которых являются участники межкультурной коммуникации (Омаров и др., 2008, с. 46–47).

Соответственно, внутренняя культура как внутренний мир человека проявляется в своеобразии интеллектуального потенциала и интенции, определяющей меру активности в межличностном диалоге. Образ мира включает способность и своеобразие миропонимания и объяснения мира, высоким уровнем которого являются размышления над сущностью природных и социальных явлений и процессов, которые, в свою очередь, могут стать предметом межличностного диа-

лога. Многомерный образ мира возникает в межкультурном диалоге, в котором личность получает возможность воспринимать, принять и уважать культурные различия. Можно сказать, что внутренняя культура создается человеком собственными мыслями, отношениями и оценками или преобразованием духовно-нравственного влияния разных культур. Значит, в создании этой культуры изначальной движущей силой является интенция человека, а содержанием становится его интеллектуальный потенциал.

Поскольку духовно-нравственные ценности и нормы социокультурной жизни общества не являются компонентами интеллектуального потенциала, внутренняя культура становится следствием преобразования внешних влияний или взаимодействия человека с ними. Регулятивным механизмом внутренней культуры является совесть, внешним проявлением которой выступает стыд. Наряду с совестью факторами регулирования межкультурного общения становятся чувство свободы, проявление воли и ответственности за свое общение, отношение к партнерам и способность к взаимопониманию.

Однако признание сущностной функции образа мира и внутренней культуры в межкультурном диалоге не может полностью снять проблемы некоторой абсолютизации роли индивидуальной интенции. Так, пытаясь раскрывать внутреннюю сущность человека, А. Маслоу назвал людей, склонных к собственной презентации, самоактуализирующимися личностями, старающимися «достичь вершины своего потенциала» (Maslow, 1987). Критериями воспитанности таких людей он называет ориентацию на неизведанные пути, естественность поведения, центрированность на проблемах, независимость мнений от куль-

туры и окружения, сопротивляемость окультуриванию. Как видно, позиция самоактуализирующихся людей может привести к отрицанию ими ценностей культуры и сопротивлению влиянию культуры на их внутреннюю культуру.

В позиции Ф. Ницше, также отдающей предпочтение внутренней интенции человека, утверждается, что вознесенные над человеком общеобязательные критерии, правила и идеалы парализуют творческую деятельность благородного человека (Ницше, 1990). Такой позиции придерживаются и представители гуманистической психологии. Они считают, что в межличностном общении необходимо сохранение зон относительной независимости, автономности, даже при грандиозном давлении на человеческое сознание всего информационного арсенала глобального общества (Cooley, 1964). Признание свободы мыслей человека, провозглашенной в гуманистической психологии, дает ему возможность сомневаться в духовно-нравственных ценностях культуры, и такие сомнения могут играть позитивную роль в межкультурном диалоге. Однако взаимопонимание между представителями разных культур достигается только при условии признания и уважения общности и различий в культурных ценностях.

Относительно поликультурного воспитания диалог культур предполагает также наличие во внутренней культуре человека ментальных черт культуры своего народа, способствующих достойной презентации, защите и объективной оценке с позиции культурных ценностей (Савзиханова, Нюдюрмагомедов, 2012, с. 65). Такая позиция более приемлема для межкультурных диалогов в регионах с традициями восточных народов, у которых сущность человека связывают с его корнями,

родной культурой и привязанностью к традиционному образу жизни своего народа.

В поликультурном воспитании молодежи ориентация на формирование внутренней культуры личности позволяет учитывать субъективные факторы в диалоге представителей разных культур в области создания разных смыслов общечеловеческих культурных ценностей. А в области культурных различий сами ценности выступают стимулом диалога, сравнения и обобщения разных смыслов, их сближения и взаимного уважения.

Организация поликультурного воспитания с ориентацией на образ мира и внутреннюю культуру молодежи позволит использовать следующие потенциальные возможности межкультурной коммуникации:

- включать в межкультурные диалоги собственные смыслы участников в культурных ценностях;
- научить участников межкультурных диалогов объективно оценивать собственные культурные позиции в сравнении с позицией других участников;
- создавать благоприятные условия для свободного высказывания собственных мыслей и признания мнений представителей иных культур;
- убеждать участников межкультурной коммуникации в возможности существования разных образов мира и признания их отличия;
- добиваться взаимопонимания разных культурных позиций через ориентацию мнений участников на ожидаемый стиль поведения представителей иных культурных позиций.

Результаты нашего исследования позволяют утверждать, что эффективность поликультурного воспитания намного повышается за счет того, что участники

межкультурной коммуникации могут ориентировать свои мнения, высказывания на ожидаемый стиль поведения представителей других культур, обусловленный сложившимся у них образом мира и внутренней культурой.

#### Литература

1. *Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1968.
2. Внутренняя культура личности. Понятие внутренней культуры личности. URL: <http://www.sociodone.ru/codos-574-2.html>.
3. *Джуринский А.Н.* Поликультурное воспитание: педагогический, философский, социологический контекст // Преподаватель XXI век. 2006. № 1. С. 2–6.
4. *Дистервег А.* Руководство к образованию немецких учителей // Хрестоматия по истории зарубежной педагогики / сост. А.И. Пискунов. М.: Просвещение, 1971. С. 385–444.
5. *Леонтьев А.Н.* Образ мира // Избранные психологические произведения. М.: Педагогика, 1983. С. 251–261.
6. *Ницше Ф.* К генеалогии морали // Сочинения: в 2 т. М.: Мысль, 1990. Т. 2. С. 407–524.
7. *Омаров О.А., Гасанов М.М., Нюдюрмагомедов А.Н.* Методологическая культура преподавателя высшей школы. Махачкала: Изд-во Дагестан. гос. ун-та, 2008.
8. *Савзиханова М.А., Нюдюрмагомедов А.Н.* Межкультурный диалог как фактор интеграции патриотизма и гражданственности молодежи // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. 2012. № 1. С. 63–68.
9. *Redfield, R.*, 1955. The Little Community: Viewpoints for the Study of a Human Whole. Uppsala; Stockholm: Almqvist & Wiksells.
10. *Cooley, C.H.*, 1964. Human Nature and the Social Order. NY: Schocken Books.
11. *Maslow, A.H.*, 1987. Motivation and personality. NY: Harper & Row.

#### References

1. *Ananyev, B.G.*, 1968. People as the subject of cognition. Leningrad: Leningrad University. (rus)
2. Inner culture of the personality. Concept of inner culture of the personality. URL: <http://www.sociodone.ru/codos-574-2.html>. (rus)
3. *Dzhurinsky, A.N.*, 2006. Polycultural education: pedagogical, philosophical, sociological context. Teacher of the 21st century, 1: 2–6. (rus)
4. *Diesterweg, A.*, 1971. Manual for preparing German teachers. In: Piskunov, A.I. (Ed.). Anthology of history of foreign pedagogy (pp. 385–444). Moscow: Prosveshcheniye. (rus)

5. *Leontyev, A.N.*, 1983. Image of the world. In: Selected psychological works (pp. 251–261). Moscow: Pedagogika. (rus)
6. *Nietzsche, F.*, 1990. About genealogy of the morals. In: *Essays*: in 2 vol. (Vol. 2, pp. 407–524). Moscow: Mysl. (rus)
7. *Omarov, O.A., M.M. Gasanov and A.N. Nyudyurmagomedov*, 2008. Methodological culture of higher school teacher. Makhachkala: Dagestan State University. (rus)
8. *Savzikhanova, M.A. and A.N. Nyudyurmagomedov*, 2012. Cross-cultural dialogue as the factor of integration of patriotism and civic consciousness of youth. *News of Dagestan State Pedagogical University. Psychological and Pedagogical Sciences*, 1: 63–68. (rus)
9. *Redfield, R.*, 1955. *The Little Community: Viewpoints for the Study of a Human Whole*. Uppsala; Stockholm: Almqvist & Wiksells.
10. *Cooley, C.H.*, 1964. *Human Nature and the Social Order*. NY: Schocken Books.
11. *Maslow, A.H.*, 1987. *Motivation and personality*. NY: Harper & Row.