

УДК 351.861:37

**Белогуров А.Ю.,
Арчаков Р.А.**

СТРАТЕГИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ПОДХОДЫ

Ключевые слова: безопасность, образовательная среда, кризисные ситуации.

События последнего десятилетия, связанные с техногенными и природными катастрофами, террористическими актами и захватами заложников, убеждают в необходимости проработки вопросов, связанных с обеспечением безопасности образовательной среды и психологической безопасности обучаемых образовательных учреждений различной направленности (Балыхин, 2007; Бочаров, 2013; Зубок, Чупров, 2009; Пилипенко, Гаврилов, 2007).

Особенностью переживания кризисных ситуаций, независимо от их природы, является разрушение ощущения безопасности, нарушение чувства стабильности, что приводит к обострению невротических состояний, депрессии, потере жизненной перспективы и др., определяющим состояние и судьбу не только конкретного человека, но и разных социальных групп. Важной составляющей сохранения чувства безопасности является психологическая безопасность, настрой на систему ценностных ориентаций, мироощущение, защищенность, что делает состояние человека наиболее комфортным.

В настоящее время различают четыре состояния, описывающих критические ситуации: стресс, фрустрация, конфликт, кризис. Данные состояния характеризуются психологической травмой, которая может изменить представления ребенка о мире и о себе. Реакция детей на травму зависит от их возраста и психологических особенностей, а также тяжести ситуации. Наиболее эффективное поведение в возникшей ситуации кризиса уменьшает его негативное влияние на процесс обучения и позволяет значительно быстрее вернуться к нормальной жизни и предотвратить проявление различных психосоциальных проблем.

Как показывает опыт различных стран (США, Канада, Израиль, Фран-

ция), в каждой образовательной организации ее руководителю необходимо иметь четкий план действий в различных кризисных ситуациях, охватывающий различные аспекты безопасности обучающихся и педагогического коллектива (физический, психологический, эмоциональный).

Руководитель образовательной организации должен иметь антикризисный план деятельности, в основе которого заложены основные блоки:

- организационно-управленческий;
- методический;
- ресурсный.

Каждый из этих блоков должен формироваться с учетом следующих факторов:

- определение и описание типов ситуаций, которые характеризуются образовательным учреждением как чрезвычайные;
- признаки, определяющие кризисный характер возникших событий;
- описание алгоритма действий по преодолению кризисных ситуаций;
- определение и описание системы критериев, в соответствии с которыми необходимо оценивать медицинскую и психологическую травму;
- определение порядка действий в отношении обучающихся, педагогических кадров, родителей, СМИ, общественных структур;
- анализ дополнительных внешних (по отношению к образовательной организации) ресурсов, которые могут быть использованы определенным образом в преодолении кризисной ситуации;
- определение лиц и структур, которые могут оценивать эффективность предпринимаемых действий, а также необходимость доработки и изменения разработанного плана преодоления кризисных ситуаций;

- представление графика и описание обучающих тренингов для сотрудников образовательной организации;

- определение способов информирования о кризисной ситуации и планах действий.

Планирование действий в кризисных ситуациях также должно включать:

- подготовку педагогических кадров и персонала, согласование планов действий с городскими, окружными специальными службами;
- вовлечение сотрудников полиции, представителей МЧС, гражданской обороны, медицинских работников, службы социальной поддержки, общественных организаций.

Безопасность, в том числе периметральная, – это одна из вызывающих беспокойство тем, нацеленных на то, чтобы обеспечить некий баланс между образовательным процессом и средствами по предотвращению внутренних и внешних угроз (Методические рекомендации..., 2012).

Уроки прошлого учат нас, что безопасность – это решение ситуации, которая характеризуется тезисом, что лучше «сделать сейчас, чем потом», когда потребуются время и средства на восстановление. Эффективное планирование безопасности в образовательной среде требует взвешенного подхода ко всем компонентам безопасности, находящимся в интервале от формулирования мероприятий до фактического предотвращения угрозы.

Образовательные организации относятся к числу наиболее уязвимых объектов в реализации внутренних и внешних угроз. По мнению многих экспертов, выбор мероприятий по обеспечению безопасности образовательной среды начинается с определения понятия угрозы и ее оценки для образовательного учреждения.

В обобщенном виде под угрозой понимается:

- явление, заключающее в себе возможность и намерение причинить тот или иной ущерб и вред. В понятийном и терминологическом смысле угроза – это явление не гипотетическое, а реальное и намеренное. Если говорится о потенциальной угрозе, то имеется в виду опасность нанесения вреда или ущерба;
- совокупность условий и факторов, создающих возможность для нанесения ущерба или вреда образовательной организации и личности.

Угрозу безопасности образовательной организации можно разделить на две категории.

Первая – поведение как особая форма деятельности, при которой угроза становится поведенческой нормой тогда, когда мотивация действий из предметного плана переходит в план личностно-общественных отношений, включает запугивание, вызов, нападение, шантаж, оскорбление, похищение, посягательство и прочие действия в отношении личности.

Вторая – актуализация поведения как физическое действие, связанное с умышленным нанесением ущерба имуществу и имущественным правам организации и причинением вреда личности (разрушение имущества (вандализм), воровство, организация несчастного случая и пр.).

К основным объектам угроз в образовательной среде относятся: личность (здоровье, духовные ценности) и школа, колледж, вуз (материальные ценности). Отсюда следует, что состояние безопасности образовательной среды носит системный характер.

В научной литературе имеется классификация криминальных и криминогенно значимых угроз по мотивации, направленности и масштабам применения. В практике предпринимаемых мер наметилась линия на пересмотр ранее доминировавших взглядов о выстраивании обособленных систем безопасности для противодействия каждой из множества существующих угроз. Исходя из этого, обеспечение эффективного противодействия угрозам возможно только при учете особенностей каждой из них, а также специфики их проявления в совокупности деструктивных факторов (Комплексная безопасность..., 2007).

По источникам возникновения угрозы могут быть внутренними и внешними:

- внутренние – угрозы, источник которых находится внутри организации и которые обусловлены личностными факторами: поведением или действиями учащихся, учителей, персонала;
- внешние – угрозы, источник которых находится вне данной организации и личности;

По природе происхождения угрозы могут быть:

- антропогенными – это искусственные угрозы, происхождение которых связано с деятельностью человека;
- естественными – это угрозы, происхождение которых определяется природными явлениями.

По готовности реализации угроза имеет двухкомпонентный характер:

- реальная, когда опасность имеет характер намерения, носит персонафицированный, конкретно-адресный характер, что предполагает наличие явного субъекта (источника) угрозы и объекта, на который направлено ее действие;
- гипотетическая (возможная), когда опасность часто носит безадресный

характер, ее субъект и объект явно не выражены.

Исходным посылом для формирования нового подхода к безопасности в образовательных учреждениях послужила теория «защищающего пространства», выдвинутая американским архитектором Оскаром Ньюманом (Oscar Newman, 1935–2004) в 1972 г. Теория Ньюмана изменила взгляды криминологов, доказав, что не только социально-экономические и наследственные, но и пространственные факторы влияют на преступность, а значит, могут быть использованы для борьбы с нею. Первоначально эта теория нашла применение при проектировании гражданского жилья, но в дальнейшем трансформировалась в более широком аспекте на случай борьбы с терроризмом, криминальными и криминогенно значимыми проявлениями. В ее основе лежит тезис о том, что обстановка (дизайн, расположение и пр.) может сдерживать преступность, ограничивая возможность для реализации помыслов и снижая тем самым уязвимость к негативным воздействиям (Кияненко, 2011).

Национальный институт юстиции США отметил в своем отчете «О целенаправленном и эффективном использовании технологий безопасности в американских школах» (The Appropriate and Effective Use of Security Technologies in U.S. Schools, 1999), что теория «защищающего пространства» была дополнена и доработана в виде концепции видными экспертами, в числе которых ее автор – архитектор Оскар Ньюман и криминолог Тимоти Кроу (Timothy Crowe), и остается библией безопасности при строительстве новых и обновлении существующих образовательных учреждений в США. В качестве основной целевой установки рассматриваемой концепции вы-

ступает интеграция требований безопасности в рамках всеобъемлющего подхода к эстетике и современной архитектуре, повышения устойчивости, создания благоприятной и безопасной образовательной среды (Методические материалы..., 2012).

Благодаря выдвинутым идеям появилась, развилась и сегодня актуальна концепция «предотвращения преступности с помощью средового проектирования» (Crime Prevention through Environmental Design – CPTED) и новая отрасль знания – средовая архитектура.

Пять принципов проектирования «защищающего пространства».

1. Адресовано различным группам обитателей в конкретном пространстве, способным контролировать и использовать это пространство наилучшим образом согласно предназначению.

2. Территориальная организация пространства отражает зоны влияния конкретных обитателей и организована сферами, когда становятся понятными психологические установки этих обитателей.

3. Взаимное размещение интерьерных и экстерьерных пространств и окон позволяет обитателям естественным образом наблюдать за внешними территориями и внутренними коммунальными зонами.

4. Расположение среди других прилегающих пространств таково, чтобы распространить на них влияние среды обитания.

5. Принятие таких архитектурных форм и идиом, которые исключают клеймо непохожести на группе обитателей, что давало бы повод другим воспринимать ее членов как ущербных и изолируемых.

Суть теории заключается в создании атмосферы безопасности путем

придания архитектурного облика, благоприятно влияющего на поведение детей и подростков. Во всех случаях результаты оценивались как позитивные, что демонстрировалось уменьшением преступности и асоциальных проявлений.

Концепция предотвращения преступности с помощью «средового проектирования» нацелена на снижение уровня уязвимости, включает принципы многоуровневой защиты, противодействия, контроля доступа и защиты периметра. Имеет место ряд основных составляющих, в числе которых:

- естественная визуальная восприимчивость (материально осязаемые особенности и природные факторы, виды деятельности);
- архитектурное построение (конфигурация здания, ограждение, тротуар, знаковые формы и ландшафтный дизайн);
- контроль и управление доступом (размещение входов/выходов, ограждение, оформление территории, освещение, СКУД).

Учет этих принципов нашел применение при модернизации существующих зданий образовательных учреждений, где устаревшие проекты, разработанные десятки лет назад, до сих пор – обычное явление. Вопросы безопасности в то время почти не возникало, и сложившиеся в то время методы проектирования не отвечают требованиям сегодняшнего дня (Galletti, <http://community.middlebury.edu/~scs/docs/Galletti-Piracy,%20Old%20and%20New%20Threats.pdf>).

Рассматриваемая концептуальная модель фокусируется на изменении физической среды с тем, чтобы способствовать социально ориентированному поведению. Идеи, изложенные в теории средовой архитектуры, официально приняты в США в качестве док-

трины в деятельности Департамента жилищного строительства и городского развития (HUD) и позже – Федеральному агентству по чрезвычайным ситуациям (FEMA). Были созданы международная и европейская ассоциации, объединяющие ученых и практиков, в том числе проектировщиков, занятых решением проблем безопасности на принципах средовой архитектуры.

В свете рассматриваемых принципов использование обычных мер физической безопасности (ограждение, посты охраны, металлодетекторы, видеонаблюдение) для предотвращения несанкционированных действий может иметь свои ограничения. Технические средства, несомненно, повышают уровень безопасности, но их автономное использование во многих случаях только приводит к изменению типов и уровня угроз. В то время как частичные меры не гарантируют полной защиты от проникновения на территорию или в здание решительно настроенных нарушителей, возникает необходимость в разработке концепции обустройства образовательной среды при условии сохранения облика образовательного учреждения, не превратив его в некий замкнутый анклав.

Итак, в автономных мерах физической безопасности не учитываются основополагающие поведенческие модели, которые отрицательно влияют на атмосферу образовательного процесса. Такая линия нашла отражение в разработке американским Национальным институтом строительных наук при Национальной статистической палате по образовательным учреждениям программы, предусматривающей проектирование, создание и функционирование безопасных и высокооснащенных образовательных учреждений.

Ключевые проблемы в обеспечении безопасности в образовательных

учреждениях, по мнению американских специалистов, классифицируются в рамках трех тем:

- защита учащихся и персонала;
- ликвидация последствий;
- обеспечение безопасности активов.

Заложенные в концепции принципы и понятия могут быть интегрированы в планы расширения или реконструкции существующих зданий, а не только использованы для нового строительства. Применение концепции предупреждения преступности путем обустройства среды с самого начала, как правило, приводит к минимизации затрат и более эффективным результатам (Manning, <http://www.oecd.org/development/conflictandfragility/16085708.pdf>). В отношении каждого образовательного учреждения должны осуществляться меры, подходящие для его особенностей, так как ни одно решение не будет соответствовать всем типам зданий, но в то же время может применяться и обычная практика. Тем не менее в некоторых случаях рассматриваемый подход может конфликтовать с основными принципами физической безопасности, и тогда должны включаться новаторские решения, адаптированные к конкретной обстановке еще на стадии проекта.

Как показывает практика, полностью предотвратить вспышки насилия в учебных заведениях невозможно без поддержки технических средств, равно как и использование технических средств невозможно без человеческого фактора в лице хорошо обученного и внимательного персонала и самих учащихся. В совокупности организационных и технических мероприятий заключается смысл комплексной безопасности образовательного учреждения.

Литература

1. Бальхин Г.А. Обеспечение безопасности образовательного процесса: комплексный подход к решению проблемы // Комплексная безопас-

ность в системе образования. М.: Образование в документах, 2007.

2. Боcharов Р.А. Профилактика политического экстремизма и терроризма в молодежной среде // Власть. 2013. № 5. С. 46–49.
3. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Молодежный экстремизм: сущность, формы проявления, тенденции. М.: Русское слово, 2009.
4. Кияненко К. Архитектура и безопасность: «Защищающее пространство» Оскара Ньюмана // Архитектурный вестник. 2011. № 5 (122). С. 87–92.
5. Комплексная безопасность образовательного учреждения: понятийный аппарат, правовые основы, система мер обеспечения: краткий справочник. М.: Школьная книга, 2007.
6. Методические материалы по профилактике терроризма и экстремизма: учеб.-метод. пособие / А.Б. Галанов [и др.]. Уфа: Изд-во Ин-та Развития образования Республики Башкортостан, 2012.
7. Методические рекомендации для классных руководителей по профилактике экстремизма в подростковой среде. Екатеринбург: Гриф, 2012.
8. Пилипенко В.Ф., Гаврилов М.А. Организация работы по антитеррористической защищенности образовательного учреждения: учеб.-практ. пособие. М.: Школьная книга, 2007.
9. Gallet, S. Old and new threats: piracy and maritime terrorism. URL: <http://community.middlebury.edu/~scs/docs/Gallet-Piracy,%20Old%20and%20New%20Threats.pdf>.
10. Manning, R. A development co-operation lens on terrorism prevention. URL: <http://www.oecd.org/development/conflictandfragility/16085708.pdf>.

References

1. Balykhin, G.A., 2007. Safety of educational process: integrated approach. Complex safety in educational system. Moscow: Obrazovaniye v dokumentakh. (rus)
2. Bocharov, R.A., 2013. Prevention of political extremism and terrorism among young people. Power, 5: 46–49. (rus)
3. Zubok, Yu.A. and V.I. Chuprov, 2009. Youth extremism: essence, forms, tendencies. Moscow: Russkoye Slovo. (rus)
4. Kiyanenko, K., 2011. Architecture and safety: “the protecting space” by Oscar Newman. Architectural Bulletin, 5 (122): 87–92. (rus)
5. Complex safety of educational institution: conceptual framework, legal grounds, system of measures: reference book, 2007. Moscow: Shkolnaya Kniga. (rus)
6. Galanov, A.B. et al., 2012. Methodical materials on prevention of terrorism and extremism: teaching manual. Ufa: Publishing house of Institute of Education Development of the Republic of Bashkortostan. (rus)

7. Methodical guidelines for class teachers on prevention of extremism among teenagers, 2012. Ekaterinburg: Grif. (rus)
8. *Pilipenko, V.F. and M.A. Gavrilov*, 2007. Organization of work on anti-terrorist security of educational institution: teaching manual. Moscow: Shkolnaya Kniga. (rus)
9. *Gallet, S.* Old and new threats: piracy and maritime terrorism. URL: <http://community.middlebury.edu/~scs/docs/Gallet-Piracy,%20Old%20and%20New%20Threats.pdf>.
10. *Manning, R.* A development co-operation lens on terrorism prevention. URL: <http://www.oecd.org/development/conflictandfragility/16085708.pdf>.