

УДК 376.112.4

Колодовская Е.А.

СПЕЦИФИКА МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ ПРИКЛАДНОГО БАКАЛАВРИАТА И АКАДЕМИЧЕСКОЙ МАГИСТРАТУРЫ ПО ПРОФИЛЮ «ЛОГОПЕДИЯ»

Ключевые слова: система бакалаврской и магистерской подготовки, виды подготовки прикладного и академического характера, направление «Специальное (дефектологическое) образование», профиль «Логопедия», интерактивные методы, проектные методы.

Актуальность темы исследования связана прежде всего с осмыслением прикладной и академической направленности систем подготовки специалистов в современном высшем образовании. Нормативная база для этого заложена в Федеральном законе «Об образовании в РФ» и Федеральных государственных образовательных стандартах «3+».

В различных направлениях подготовки проводятся экспериментальные исследования по разработке критериальной базы, направленной на выявление специфики прикладной и академической направленности бакалавриата и магистратуры (Ребрин, <http://kpfu.ru/portal/docs/F592980073/Rebrin.O.I..pdf>; Смолянинова, Степанова, 2011; Тряпицына, 2014). Активные разработки в рамках специального (дефектологического) образования профиля «Логопедия» связаны с исследованием, во-первых, профессионально-личностных качеств учителя-логопеда и студентов – будущих логопедов и, во-вторых, с функциональной спецификой методов обучения в практике образовательного процесса (Болтакова, 2011; Борисова и др., 2015; Вашечкина, 2015; Константинова, Митяева, 2014; Lipsky, Gartner, 1991; Moen, Norman, 2010).

Вместе с тем недостаточно исследований, в которых метод обучения рассматривается на общедидактическом уровне, как норма деятельности на этапе проектирования содержания образования, задающая ориентир выбору целесообразных методов обучения на этапах реального течения учебного процесса и на завершающем этапе (Рудакова, 2004). Проблемное поле исследования конкретизируется в названии темы, ее объекте, предмете и цели.

Задачи исследования:

1. Уточнить критерии различий прикладного и академического бакалавриата.

2. Определить основную направленность методов обучения в академической магистратуре профиля «Логопедия».

Для решения первой исследовательской задачи намечены две линии анализа: содержание ФГОС ВО по направлению подготовки 44.03.03 «Специальное (дефектологическое) образование» и теоретические разработки критериев различий видов бакалаврской подготовки. Основными параметрами сравнения выступили: виды деятельности; область профессиональной деятельности; состав компетенций.

Установлено, что во ФГОС не содержатся критерии, раскрывающие специфику прикладной и академической направленности бакалаврской подготовки. Профессиональные компетенции для академических бакалавров и профессионально-прикладные компетенции для прикладных бакалавров различаются лишь в области коррекционно-педагогической деятельности: у прикладных бакалавров содержание ППК-1 раскрывается в «способности реализовать коррекционно-образовательные программы на основе личностно ориентированного и индивидуально-дифференцированного подходов к лицам с ОВЗ», а у академических бакалавров добавляется фраза «способность к выбору».

Отсутствие четких критериев в нормативном документе определило другой акцент – анализ теоретических разработок по проблеме исследования. Установлено, что в педагогических исследованиях предлагаются следующие критерии, раскрывающие специфику прикладного и академического бакалавриата:

1. «Глубина» теоретической подготовки и степень сформированности практических навыков по получаемой специальности. Однако А.В. Вереща-

гина и О.О. Мартыненко убеждены в том, что этот критерий противоречит ФЗ «Об образовании в РФ» и приводит к примитивизации практико-ориентированных программ, что недопустимо (Верещагина, Мартыненко, 2014).

2. Ориентация на запросы работодателей. О.И. Ребрин отмечает, что особенности программ прикладного бакалавриата связаны с ориентацией на конкретного работодателя, который принимает непосредственное участие в проектировании и реализации образовательных программ и организует производственные практики (Ребрин, <http://kpfu.ru/portal/docs/F592980073/Rebrin.O.I..pdf>).

3. Функциональная специфика подготовки. Прикладной бакалавриат, с одной стороны, нацеливает студентов на приобретение навыков, востребованных на рынке труда, с другой – на поступление в магистратуру (там же).

Два последних критерия находят отражение в педагогических исследованиях по подготовке студентов – будущих логопедов. В частности, предлагается конкретизация критерия «ориентация на запросы работодателей»: ввести в состав профессионально-прикладных компетенций специальные компетенции (Вашечкина, 2015).

В частности, Н.И. Болтакова считает, что специальные компетенции относятся к базовым, создают основу для творчества в процессе профессионального становления будущего логопеда. В состав компетенций входят (Болтакова, 2011, с. 308):

- знание клинической и психолого-педагогической характеристики лиц с нарушениями речи;
- способность осуществлять дифференцированный выбор коррекционных методик и проводить логопедическую работу с лицами, имеющими нарушения речи;

- способность проектировать индивидуальные коррекционные программы для лиц с нарушениями речи;
- способность составлять рекомендации по профилактике нарушений речи у детей и подростков;
- способность понимать связь общественного и семейного воспитания, особенности детско-родительских отношений в семьях, где воспитываются дети с нарушениями психофизического развития, и др.

Функциональная специфика отражает запросы образовательных организаций к абитуриентам, обладающим определенными профессиональными качествами. В частности, Т.А. Титова обращает внимание, что в вузе отсутствует понятие «речевая готовность студентов к обучению» (Титова, 2015).

В соответствии с предложенными критериями нами разработан экспе-

риментальный план подготовки специалистов в прикладном бакалавриате профиля «Логопедия» направления «Специальное (дефектологическое) образование». В учебном плане как технологии реализации содержания образования предложены четыре модуля, раскрывающих клинические, филологические, профессиональные аспекты деятельности учителя-дефектолога, а также особый модуль «Образование и психолого-педагогическая реабилитация лиц с ОВЗ». Каждый модуль содержит определенное количество учебных дисциплин, входящих в состав обязательных и вариативных. Примеры приведены в табл. 1, 2.

Спроектированное содержание образования в контексте ориентации на заказы работодателей диктует необходимость обоснования целесообразного выбора методов обучения

Таблица 1

Модуль 3 «Основы профессиональной деятельности учителя-дефектолога»

Модуль 3	Обязательные дисциплины	Вариативная часть
1	Специальная педагогика и психология	Ассистивные технологии в специальном и инклюзивном образовании
2	Психолого-педагогическая диагностика развития детей с ОВЗ	Образование и реабилитация лиц с нарушениями функций опорно-двигательного аппарата
3	Психолого-педагогическое сопровождение ребенка с ОВЗ и его семьи	Образование и реабилитация лиц с нарушениями аутистического спектра
4	Ранняя помощь и реабилитация детей с проблемами здоровья	Образование и реабилитация лиц с комплексными нарушениями в р речи

Таблица 2

Модуль 2 «Филологические основы профессиональной деятельности учителя-дефектолога»

Модуль 2	Обязательные дисциплины	Вариативная часть
1	Лингвистические основы профессиональной деятельности	Литература и фольклор
2	Практикум по постановке голоса и выразительности речи	Деонтология и речевая культура
3	Практикум по орфографии и пунктуации	Методика развития речи и обучения языку
4		Психолингвистика

на этапе реального течения учебного процесса. Во ФГОС предлагаются электронное обучение и информационные технологии для прикладного и академического бакалавриата. Ориентация на запросы вуза на абитуриентов, будущих учителей-логопедов, может быть реализована интерактивными методами обучения, среди которых: логопедический практикум, кейс-технологии, разбор клинических случаев и др. (Чаладзе, 2014). Логопедический практикум нацелен на оказание консультативной и коррекционной помощи детям с ОВЗ и их родителям. Кейсы – одна из форм воссоздания содержания будущей профессиональной деятельности; в процессе реализации метода студенты учатся формулировать логопедическое заключение и разрабатывать индивидуальную программу развития детей с ОВЗ. При разборе сложных клинических случаев студенты составляют рекомендации по психолого-педагогическому сопровождению детей.

Разработанный нами экспериментальный учебный план для прикладного бакалавриата, а также выбор дидактических методов логично встраиваются в логику проектирования образовательных программ в соответствии с тремя компонентами: ценностным, технологическим и личностным (Смолянинова, Степанова, 2011).

Для решения второй исследовательской задачи предметом анализа также выступил ФГОС «3+» по специальному (дефектологическому) образованию с ключевыми словами «академическая» и «прикладная магистратура». Этот аспект проблемы нашел отражение в теоретических положениях А.П. Тряпицыной о том, исследовательские магистратуры реализуются только в университетах и представляют собой часть подготовки к аспирантуре. При-

кладные магистратуры нацелены на раскрытие наиболее острых проблем конкретной национальной системы образования, не обязательно в университете (Тряпицына, 2014).

Проведем краткий анализ содержания ФГОС магистратуры по направлению «Специальное (дефектологическое) образование». В нем указывается, что программа магистратуры формируется организацией в зависимости от видов деятельности и требований к результатам освоения образовательной программы:

- ориентированная на научно-исследовательский и (или) педагогический вид (виды) профессиональной деятельности как основной (основные) (далее – программа академической магистратуры);
- ориентированная на производственно-технологический, практико-ориентированный, прикладной вид (виды) профессиональной деятельности как основной (основные) (далее – программа прикладной магистратуры).

Таким образом, критерием разграничения академической и прикладной магистратуры служит вид профессиональной деятельности.

В ходе анализа содержания ФГОС магистерской подготовки по тем же критериям: область профессиональной деятельности, виды, компетенции – установлено, что по отношению к бакалаврской подготовке в магистратуре увеличено количество видов деятельности; в содержании компетенций востребована способность к абстрактному мышлению, наиболее ярко проявляющаяся в проектировании, а также готовность к действиям в нестандартных ситуациях, к самостоятельной деятельности и саморазвитию.

Все способности магистра ориентируются на научно-исследовательскую

деятельность, углубленное и узкое изучение какой-либо специализации (Зимняя, 2010; Константинова, Митяева, 2014).

Все сказанное подчеркивает основную направленность методов обучения магистерского уровня – научно-исследовательскую и творческую.

В соответствии со спецификой нашего вуза, спецификой факультета психолого-педагогического и специального образования и кафедры специальной педагогики и психологии разработан учебный план академической магистратуры с ориентацией на коррекционно-педагогическую деятельность.

Нами предлагается три научно-исследовательских семинара для развития научно-исследовательской компетенции в области коррекционно-педагогической деятельности: научно-исследовательский семинар «Комплексный подход к диагностике и коррекции речевых нарушений», научный семинар «Дифференциальная диагностика речевых нарушений», научный семинар «Логопедическая работа с детьми с осложненными дефектами развития».

Разработанное содержание образования реализуется ведущим методом обучения – проектным – в соответствии с формируемыми компетенциями и его типами – исследовательскими и творческими проектами (Абакумова, Рудакова, 2012). Проблемное поле деятельности отражается в учебных дисциплинах по выбору, содержание которых позволяет студентам разрабатывать методические рекомендации учителям-логопедам: «Коррекционно-логопедическая работа по преодолению ФФН и ОНР у дошкольников: современные подходы», «Система логопедической работы с детьми-билингвами», «Логопедическая работа

с детьми с нарушениями интеллекта и с ЗПР», «Логопедическая работа со слабослышащими детьми» и др. Слово «работа», используемое в названии дисциплин, в перспективе потребует своего теоретического осмысления. Возможно, название курсов будет скорректировано в плане подчеркивания прикладных аспектов в их содержании.

На основании вышеизложенного можно сформулировать общий вывод: научная новизна и теоретико-практическая значимость нашего исследования заключаются в том, что специфика методов обучения студентов прикладного бакалавриата и академической магистратуры профиля «Логопедия» существенно зависит от запросов работодателя и специфики образовательной организации.

Литература

1. Абакумова И.В., Рудакова И.А. Смыслодидактика: оценочные средства дисциплины для промежуточной и итоговой аттестации. М.: Кредо, 2012.
2. Болтакова Н.И. Формирование профессиональных компетенций будущего логопеда // Вестник Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2011. № 4. С. 307–310.
3. Борисова Е.Ю., Козина И.Б., Чернова Е.П. Возрастная динамика показателей функций блока программирования и контроля у детей дошкольного возраста с психоречевой патологией // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2015. № 1. С. 127–133.
4. Вашечкина О.В. Модель развития профессиональной компетентности педагога в деятельности служб здоровья школы // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2015. № 8. С. 92–98.
5. Верещагина А.В., Мартыненко О.О. Прикладной бакалавриат в юриспруденции: некоторые вопросы // Высшее образование в России. 2014. № 2. С. 96–100.
6. Зимняя И.А. Исследовательская деятельность студентов в вузе как объект проектирования в компетентностно-ориентированной ООП ВПО. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2010.

7. Константинова Л.В., Митяева Н.В. Компетентностный подход к оценке преподавателя в магистратуре // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. Вып. 2. С. 66–69.
8. Ребрин О.И. О реализации программ прикладного бакалавриата. URL: <http://kpfu.ru/portal/docs/F592980073/Rebrin.O.I..pdf>.
9. Рудакова И.А. Теория и практика методов обучения в современной дидактической интерпретации. Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2004.
10. Смолянинова О.Г., Степанова И.Ю. Прикладной бакалавриат: основания качества образовательных программ // Сибирский педагогический журнал. 2011. № 10. С. 27–36.
11. Титова Т.А. Языковая компетентность будущих учителей-логопедов // Специальное образование. 2015. Вып. 11, т. 2. С. 259–262.
12. Тряпицына А.П. Особенности проектирования академических и прикладных образовательных программ магистратуры // Эмиссия.Офлайн. 2014. Т. 2 (Методическое приложение). URL: http://met.emissia.org/offline/2014/met016_files/met016.pdf.
13. Чаладзе Е.А.. Диалоговые методы обучения в подготовке выпускников факультета специального (дефектологического) образования // Поволжский педагогический вестник. 2014. Вып. 4. С. 40–43.
14. Lipsky, D.K. and A. Gartner, 1991. Achieving full inclusion: Placing the student at the center of educational reform. In: Stainback, W. and S. Stainback (Eds.). *Controversial issues confronting special education: Divergent perspectives*. Boston: Allyn & Bacon.
15. Moen, R.D. and C.L. Norman, 2010. Circling back: clearing up myths about the Deming cycle and seeing how it keeps evolving. *Quality Progress*, 42: 23–28.
16. Константинова Л.В., Митяева Н.В. Компетентностный подход к оценке преподавателя в магистратуре // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. Вып. 2. С. 66–69.
17. Ребрин О.И. О реализации программ прикладного бакалавриата. URL: <http://kpfu.ru/portal/docs/F592980073/Rebrin.O.I..pdf>.
18. Рудакова И.А. Теория и практика методов обучения в современной дидактической интерпретации. Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2004.
19. Смолянинова О.Г., Степанова И.Ю. Прикладной бакалавриат: основания качества образовательных программ // Сибирский педагогический журнал. 2011. № 10. С. 27–36.
20. Титова Т.А. Языковая компетентность будущих учителей-логопедов // Специальное образование. 2015. Вып. 11, т. 2. С. 259–262.
21. Тряпицына А.П. Особенности проектирования академических и прикладных образовательных программ магистратуры // Эмиссия.Офлайн. 2014. Т. 2 (Методическое приложение). URL: http://met.emissia.org/offline/2014/met016_files/met016.pdf.
22. Чаладзе Е.А.. Диалоговые методы обучения в подготовке выпускников факультета специального (дефектологического) образования // Поволжский педагогический вестник. 2014. Вып. 4. С. 40–43.
23. Lipsky, D.K. and A. Gartner, 1991. Achieving full inclusion: Placing the student at the center of educational reform. In: Stainback, W. and S. Stainback (Eds.). *Controversial issues confronting special education: Divergent perspectives*. Boston: Allyn & Bacon.
24. Moen, R.D. and C.L. Norman, 2010. Circling back: clearing up myths about the Deming cycle and seeing how it keeps evolving. *Quality Progress*, 42: 23–28.
25. News-Bulletin of Southern Federal University. *Pedagogical Sciences*, 1: 127–133. (rus)
26. Vashechkina, O. V., 2015. The model of developing professional competence of a teacher as part of activities of school health services. *News-Bulletin of Southern Federal University. Pedagogical Sciences*, 8: 92–98. (rus)
27. Vereshchagina, A. V. and O. O. Martynenko, 2014. An applied baccalaureate in law: some questions. *Higher Education in Russia*, 2: 96–100. (rus)
28. Zimnyaya, I. A., 2010. Research activities of students in higher educational institution as the subject of designing competence-based program according to the State Educational Standards. Moscow: published by Research Center of the Issues of the Quality of Specialists Preparation. (rus)
29. Konstantnova, L. V. and N. V. Mityaeva, 2014. Competence-based approach to teacher's assessment in Master's Programs. *Bulletin of Saratov State Social and Economic University*, 2: 66–69. (rus)
30. Rebrin, O. I. About the program implementation of applied baccalaureate. URL: <http://kpfu.ru/portal/docs/F592980073/Rebrin.O.I..pdf>. (rus)
31. Rudakova, I. A., 2004. The theory and practice of teaching methods in modern didactic interpretation. Rostov-on-Don: published by Rostov State University. (rus)
32. Smolyaninova, O. G. and I. Yu. Stepanova, 2011. Applied baccalaureate: high quality background of educational programs. *Siberian Pedagogical Journal*, 10: 27–36. (rus)
33. Titova, T. A., 2015. Language competence of future teachers-logopedists. *Special Education*, 11 (2): 259–262. (rus)
34. Tryapitsyna, A. P., 2014. Features of elaborating academic and application educational programs for Master's Level. *Emission.Offline*, 2 (Methodical application). URL: http://met.emissia.org/offline/2014/met016_files/met016.pdf. (rus)
35. Chaladze, E. A., 2014. Dialogue-based teaching methods in teaching graduates of the faculty of special education. *Pedagogical Bulletin of the Volga Region*, 4: 40–43. (rus)
36. Lipsky, D. and A. Gartner, 1991. Achieving full inclusion: Placing the student at the center of educational reform. In: Stainback, W. and S. Stainback (Eds.). *Controversial issues confronting special education: Divergent perspectives*. Boston: Allyn & Bacon.
37. Moen, R.D. and C.L. Norman, 2010. Circling back: clearing up myths about the Deming cycle and seeing how it keeps evolving. *Quality Progress*, 42: 23–28.

References

1. Abakumova, I.V. and I.A. Rudakova, 2012. *Meaning-didactics: progress evaluation means of the discipline for intermediate and final assessment*. Moscow: published by Credo. (rus)
2. Boltakova, N.I., 2011. Developing professional competences of future logopedist. *Bulletin of Tatar State Humanitarian and Pedagogical University*, 4: 307–310. (rus)
3. Borisova, E. Yu., I. B. Kozina and E. P. Chernova, 2015. Age-related dynamics of the features of programming block and control functions of preschool children with psychological and speech disorders. *News-Bulletin of Southern Federal University. Pedagogical Sciences*, 1: 127–133. (rus)
4. Vashechkina, O. V., 2015. The model of developing professional competence of a teacher as part of activities of school health services. *News-Bulletin of Southern Federal University. Pedagogical Sciences*, 8: 92–98. (rus)
5. Vereshchagina, A. V. and O. O. Martynenko, 2014. An applied baccalaureate in law: some questions. *Higher Education in Russia*, 2: 96–100. (rus)
6. Zimnyaya, I. A., 2010. Research activities of students in higher educational institution as the subject of designing competence-based program according to the State Educational Standards. Moscow: published by Research Center of the Issues of the Quality of Specialists Preparation. (rus)
7. Konstantnova, L. V. and N. V. Mityaeva, 2014. Competence-based approach to teacher's assessment in Master's Programs. *Bulletin of Saratov State Social and Economic University*, 2: 66–69. (rus)
8. Rebrin, O. I. About the program implementation of applied baccalaureate. URL: <http://kpfu.ru/portal/docs/F592980073/Rebrin.O.I..pdf>. (rus)
9. Rudakova, I. A., 2004. The theory and practice of teaching methods in modern didactic interpretation. Rostov-on-Don: published by Rostov State University. (rus)
10. Smolyaninova, O. G. and I. Yu. Stepanova, 2011. Applied baccalaureate: high quality background of educational programs. *Siberian Pedagogical Journal*, 10: 27–36. (rus)
11. Titova, T. A., 2015. Language competence of future teachers-logopedists. *Special Education*, 11 (2): 259–262. (rus)
12. Tryapitsyna, A. P., 2014. Features of elaborating academic and application educational programs for Master's Level. *Emission.Offline*, 2 (Methodical application). URL: http://met.emissia.org/offline/2014/met016_files/met016.pdf. (rus)
13. Chaladze, E. A., 2014. Dialogue-based teaching methods in teaching graduates of the faculty of special education. *Pedagogical Bulletin of the Volga Region*, 4: 40–43. (rus)
14. Lipsky, D. and A. Gartner, 1991. Achieving full inclusion: Placing the student at the center of educational reform. In: Stainback, W. and S. Stainback (Eds.). *Controversial issues confronting special education: Divergent perspectives*. Boston: Allyn & Bacon.
15. Moen, R.D. and C.L. Norman, 2010. Circling back: clearing up myths about the Deming cycle and seeing how it keeps evolving. *Quality Progress*, 42: 23–28.