

УДК 37.026(574)

**Кусаинов А.К.,
Таубаева Ш.Т.,
Булатбаева А.А.,
Маханова П.Ш.,
Шаумен Г.С.**

РАЗВИТИЕ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ПРОГНОСТИКИ В КАЗАХСТАНЕ

Ключевые слова: прогнозирование, прогностика, педагогическая прогностика, дидактическая прогностика, долгосрочное педагогическое планирование, будущее образования, исследовательские и нормативные прогнозы.

Введение

В условиях глобализации, а также современного непрерывно изменяющегося мира проблемы прогнозирования выступают на передний план в каждой науке. Это обуславливает задачу прогнозирования не пассивно наблюдать вероятные вариации будущего, а прежде всего это будущее запланировать и управлять им через настоящее. Исходя из такого утверждения, мы можем охарактеризовать научное прогнозирование как необходимое звено в цепи эффективного управления любой сложной системой.

В связи с этим начала активно развиваться научная дисциплина прогностика. Изначально термин «прогностика» использовался в медицине, обозначая способ определения течения и исхода различных болезней. И этот способ в основном основывался на ненаучных методах – интуиции, догадках, приметах. В данный момент эта дисциплина изучает закономерности процесса создания прогнозов в разнообразных отраслях научных знаний. Также необходимо учитывать, что прогностика как научная дисциплина неразрывна с практикой и отвечает на требования разнообразных сторон жизни современного общества.

Исходя из того, что прогностика включает в себя все системы научного знания, можно вычленить разные отрасли в соответствии с классификацией наук. Соответственно, появление в педагогической науке таких областей, как педагогическая и дидактическая прогностика, является требованием времени. Необходимость появления таких областей Ю.К. Бабанский объясняет так: «Педагогическая наука должна умело прогнозировать развитие школьного образования... тонко, оперативно, своевременно улавливать зону ближайшего развития обществен-

ных потребностей, моменты, когда количественные изменения вызывают потребность в сдвигах качественных, в коррекции школьных программ, учебников, методических подходов и т.д. Причем здесь возможны как частичные изменения и коррективы, так и глобальные перестройки всей совокупности учебных предметов, которые характерны для периодов бурного социального и научно-технического прогресса в обществе, что имеет место и в наше время» [1].

Г. Нойер отмечает, что «качество работы над учебными программами в значительной степени зависит от того, насколько успешно удастся организовать долгосрочные исследования по созданию научного задела для будущего определения содержания образования на новом этапе общественного развития... Педагогическая наука уже сейчас должна приступить к прогностическим научным исследованиям» [2].

Педагогическая, дидактическая прогностика – очень молодая область педагогической науки. Но, несмотря на это обстоятельство, в настоящее время за рубежом активно ведутся прогностические работы в сфере образования, подтверждающие необходимость прогностики для педагогики.

Проблемой цифрового образования в будущем активно занимается Stanford Graduate School of Education [3].

Важные прогностические работы в Австралии ведутся в Flinders Educational Futures Research Institute [4], Griffith Institute for Educational Research [5]. Эти институты являются независимыми органами и специализируются на выявлении направлений исследований и их проведении. Они определяют научно обоснованные стратегии для будущих образовательных действий.

Исследованиями в области педагогической прогностики занимаются в

Гамбурге UNESCO Institute for Education [6], в Женеве International Bureau of Education [7]. В Швеции проблематикой долгосрочного планирования образования занимается несколько центров научно-педагогических исследований.

Учитывая неразрывность практики и теории дидактической прогностики, а также недостаточную изученность с теоретической и методологической стороны, мы в рамках этой статьи хотели бы обосновать ее актуальность в педагогической науке, а также рассмотреть цели и задачи, сущность и содержание данной проблемы.

Прогностика как теория прогнозирования

Перед тем как раскрыть сущность дидактической прогностики, необходимо определить содержание прогностики. Для этого нужно разграничить понятия «прогноз», «прогнозирование» и «прогностика».

Прогноз – это результат научного предвидения; он требует более или менее точного указания на пространственно-временной интервал, внутри которого произойдет прогнозируемое событие [8].

Прогнозирование, в свою очередь, трактуется как процесс получения опережающей информации, предполагающий использование тех или иных прогностических методов и процедур, как вид познавательной деятельности человека, направленной на формулирование прогнозов развития исследуемых объектов. Обычно прогнозирование рассматривают как процесс, непосредственно предшествующий прогнозу. Вместе с тем прогнозирование, если его рассматривать как деятельность субъекта, направленную на получение опережающей информации, представляет собой специфический вид научного познания [9].

Прогностика – это научная дисциплина о закономерностях разработки прогнозов [10].

В зарубежном словаре бизнеса дефиниции «прогностика» дается такое определение: оценка или предсказание развития, исхода или прогресса будущего условия или явления, на основе тщательной диагностики дела. Это попытка предвидеть возможные последствия [11].

Прогностика как теория прогнозирования неразрывна с теориями научного предвидения, целеполагания, планирования, программирования, проектирования, управления.

По мнению Б.С. Гершунского, прогностика является истинно научной дисциплиной, имеющей свой предмет исследования, теоретические и методологические основания, понятийный аппарат, методы и тесную связь с практикой. Предметом прогностики являются общие принципы построения методов прогнозирования, развития объектов любой природы и закономерности процессов разработки прогнозов. В настоящее время уже разработаны основы понятийного аппарата прогностики, изданы словари терминов по прогностике. Что касается методов прогнозирования, то научная прогностика располагает ими в достаточном количестве [12].

Принято считать, что прогностика оторвана от реальной жизни, так как она занимается весьма отдаленными от нашего времени и, следовательно, ненужными вопросами. Поэтому необходимо понять: что же является смыслом и целью дидактических прогнозов?

К вопросу о сущности и содержании дидактической прогностики

В педагогической науке интенсивно развиваются прогнозы всей системы

школьного образования. В соответствии с этим в научном обиходе начали часто применять термины «образовательно-педагогическое прогнозирование», «педагогическая прогностика», «дидактическая прогностика».

Переходя к характеристике конкретных объектов прогнозирования в сфере образования и в педагогической науке, нужно сначала уточнить взаимоотношения понятий «образовательно-педагогическое» и «педагогическое прогнозирование».

В научном труде И.В. Бестужева-Лады термин «образовательно-педагогическое прогнозирование» определяется как «прогнозирование развития системы народного образования». А объектом образовательно-педагогического прогнозирования выступают образовательные подсистемы в виде совокупности соответствующих социальных институтов обучения и воспитания [13].

Такая интерпретация недостаточна. В сферу образовательно-педагогического прогнозирования должны входить не только система и объект, но и обеспечивающие их функционирование научные системы. В роли научных систем выступают учебно-воспитательные системы и целостная педагогическая система. Необходимо иметь в виду, что в организационно-управленческом аспекте система образования выступает как объект не только педагогического, но и социально-экономического прогнозирования. В соответствии с этим утверждением можно прийти к выводу, что социально-экономические аспекты развития системы образования являются важными. Учитывая тот факт, что данный аспект не входит в сферу педагогической науки, но с учетом собственно педагогической проблематики, понятие «педагогическое прогнозирование»

более точно отражает специфику прогностической деятельности в сфере образования.

Термин «педагогическое прогнозирование» не имеет однозначного и разграниченного определения. Но четкое определение этого понятия имеет существенное методологическое значение, так как от содержательной трактовки зависит ориентация прогностической деятельности в педагогике.

Учитывая вышесказанное, мы понимаем, что педагогическое прогнозирование – не стихийный процесс предвидения будущего, а специально организованный комплекс научных исследований. Этот процесс ориентирован на получение проверенной опережающей информации о развитии соответствующих педагогических объектов.

Под дидактической прогностикой следует понимать область научных знаний, в которой рассматриваются принципы, закономерности и методы прогнозирования применительно к специфическим объектам, изучаемым дидактикой [14].

Необходимо отметить, что прослеживаемая интеграция между дидактикой и прогностикой – не механическое проектирование прогностических методов к решению традиционных дидактических проблем. Это комплекс теоретических, методологических и методических вопросов.

Анализ зарубежных трудов позволил нам выявить, что термины «педагогическая прогностика», «дидактическая прогностика» (didactic forecasting) не получили распространения в научно-педагогической литературе. Чаще применяются термины «долгосрочное педагогическое планирование» (educational long-term planning), «будущее образования» (educational futures), «форсайт-исследования»

(foresight study), «исследование будущего» (futures studies).

Форсайт-исследования – это человеческий потенциал, который позволяет расставить необходимые приоритеты в будущем. За рубежом исследование будущего в сфере образования не является чем-то новым или неисследованной областью в прогнозировании. Ученые понимают, что исследование будущего в сфере образования – нелегкая задача. Однако она является жизненно важным шагом в сторону светлого будущего для человечества [15].

Недостаточная изученность проблем дидактической прогностики в Казахстане вызвана рядом причин, обусловленных прежде всего значительной сложностью проблематики. Учитывая данный факт, необходимо выявить цели и задачи дидактического прогнозирования.

По мнению Б.С. Гершунского, в дидактической прогностике можно различить два типа прогнозов: 1) исследовательские прогнозы, которые показывают вероятные тенденции будущего развития данного явления или процесса; 2) нормативные прогнозы, которые точно определяют оптимальное (желательное) состояние данного явления или процесса, которого они должны достичь в будущем [16].

Целью дидактического прогнозирования является получение опережающей информации об объектах дидактических исследований с целью оптимизации содержания, форм, средств и методов обучающей деятельности. При этом обучающую деятельность следует понимать в наиболее широком смысле, имея в виду весь комплекс мероприятий, осуществляемых как в ходе реального учебного процесса, так и вне его (на стадии проектирования, конструирования системы обучения) и направленных в конечном итоге на

возможно более полное достижение целей обучения.

Цель дидактической прогностики может быть выражена в следующих задачах: а) разработка поисковых (исследовательских) прогнозов, определяющих вероятные тенденции развития систем обучения по отдельным изучаемым предметам (например, для общеобразовательной школы) для определенного периода в будущем; б) разработка нормативных прогнозов, определяющих (например, в форме различных моделей) оптимальные варианты систем обучения для определенного периода в будущем; в) разработка теоретических и методологических вопросов, принципов, гипотез, методов и т.д., необходимых для развития самой дидактической прогностики как составной части педагогической науки [17].

Первые две задачи дидактической прогностики ориентируют исследования на обоснование рекомендаций, используемых в практике обучения, а последняя задача ориентирует их на теоретическое и методологическое обогащение самой дидактической прогностики, а отсюда – общей дидактики и общей педагогики. Из этого следует, что дидактическая прогностика не носит чисто прикладного характера, а является составной частью основополагающих научных исследований. Конечно, связь с основополагающими исследованиями выражается главным образом в том, что без общей дидактической и общей педагогической теории нельзя вообще адекватно решать задачи дидактической прогностики.

В монографии «Логика педагогического прогнозирования» А.И. Карманчиков указывает на тот факт, что «со второй половины XX века образование во всем мире переживает затяжной кризис, связанный с тем, что традици-

онные системы обучения и воспитания быстро отходят в прошлое, а новые, адекватные потребностям современного общества, еще нигде до конца не сложились. Процесс становления таких систем носит противоречивый характер.

Экстраполяция в будущее наблюдаемых в образовании тенденций приводит к выводу, что сами собой назревающие проблемы не разрешатся, напротив, будут обостряться. В развитых странах существующие системы образования неизбежно будут обострять «разрыв поколений», падение качества подготовки специалистов при росте их количества, расширение масштабов молодежной контркультуры. Сохранение существующих систем образования на протяжении первых же десятилетий XXI века способно обострить социальные проблемы общества» [18].

С учетом этих факторов выявляется актуальность прогностики в педагогической науке. Дидактическая прогностика, подкрепленная конкретными данными, чрезвычайно важна для оптимизации содержания, форм, средств и методов обучающей деятельности.

Библиография

1. *Бабанский Ю.К.* Оптимизация процесса обучения (Общедидактический аспект). М., 1977. С. 13.
2. *Нойнер Г.* Вопросы теории социалистического общего образования. М., 1975. С. 150–151.
3. Education's digital future. URL: <http://edf.stanford.edu/>.
4. Educational Futures. URL: <http://www.flinders.edu.au/ehl/educationalfutures/>.
5. Griffith Institute for Educational Research. URL: <http://www.griffith.edu.au/education/griffith-institute-educational-research>.
6. UNESCO Institute for statistics. URL: <http://www.uis.unesco.org/Pages/default.aspx>.
7. Education for the 21st Century. URL: <http://en.unesco.org/themes/education-21st-century>.
8. *Гершунский Б.С., Пруха Я.* Дидактическая прогностика. Киев, 1979. С. 21.

9. *Гершунский Б.С., Пруха Я.* Указ. соч. С. 22.
10. Прогностика. Терминология (Сборники рекомендуемых терминов). М., 1978. Вып. 92.
11. Prognosis. URL: <http://www.businessdictionary.com/definition/prognosis.html#ixzz2ffHgfQox>.
12. *Нойер Г.* Указ. соч.
13. Рабочая книга по прогнозированию / под ред. И.В. Бестужева-Лады. М.: Мысль, 1982.
14. *Гершунский Б.С., Пруха Я.* Указ. соч. С. 11.
15. *Gidley, J., D. Bateman and C. Smith, 2004.* Futures in Education Principles Practice and Potential. Australian Foresight Institute Monograph Series # 5. Melbourne: Swinburne University.
16. *Гершунский Б.С., Пруха Я.* Указ. соч.
17. *Гершунский Б.С., Пруха Я.* Указ. соч.
18. *Карманчиков А.И.* Логика педагогического прогнозирования. URL: <http://elibrary.udsu.ru/xmlui/bitstream/handle/123456789/8937/2012219.pdf?sequence=1>.

Bibliography

1. *Babansky, Yu.K., 1977.* Optimization of Teaching Process (general didactic aspect). Moscow: 13. (rus)
2. *Nouner, G., 1975.* Questions of the Theory of Socialist General Education. Moscow: 150–151. (rus)
3. Education's Digital Future. URL: <http://edf.stanford.edu/>.
4. Educational Futures. URL: <http://www.flinders.edu.au/ehl/educationalfutures/>.
5. Griffith Institute for Educational Research. URL: <http://www.griffith.edu.au/education/griffith-institute-educational-research>.
6. UNESCO Institute for statistics. URL: <http://www.uis.unesco.org/Pages/default.aspx>.
7. Education for the 21st Century. URL: <http://en.unesco.org/themes/education-21st-century>.
8. *Gershunsky, B.S. and Ya. Prukha, 1979.* Didactic Prognostics. Kiev: 21. (rus)
9. *Gershunsky, B.S. and Ya. Prukha.* Op. cit.: 22.
10. Prognostics. Terminology. (Collections of recommended terms), 1978, iss. 92. (rus)
11. Prognosis. URL: <http://www.businessdictionary.com/definition/prognosis.html#ixzz2ffHgfQox>.
12. *Nouner, G.* Op. cit.
13. *Bestuzhev, I.V. (Ed.), 1982.* Workbook on Forecasting. Moscow: published by Idea. (rus)
14. *Gershunsky, B.S. and Ya. Prukha.* Op. cit.: 11.
15. *Gidley, J., D. Bateman and C. Smith, 2004.* Futures in Education: Principles, Practice and Potential. Australian Foresight Institute Monograph Series # 5. Melbourne: Swinburne University.
16. *Gershunsky, B.S. and Ya. Prukha.* Op. cit.
17. *Gershunsky, B.S. and Ya. Prukha.* Op. cit.
18. *Karmanchikov, A.I.* Logic of Pedagogical Forecasting. URL: <http://elibrary.udsu.ru/xmlui/bitstream/handle/123456789/8937/2012219.pdf?sequence=1>. (rus)

(Окончание в следующем номере)