

УДК [001.895+001.89]:37.047

Алиева О.В.**ТЕХНОЛОГИЯ
ФОРМИРОВАНИЯ
УЧЕБНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ
КУЛЬТУРЫ
УЧАЩИХСЯ НА ЭТАПЕ
ПРЕДПРОФИЛЬНОЙ
ПОДГОТОВКИ**

Ключевые слова: предпрофильная подготовка, учебно-исследовательская культура, инновационно-исследовательская среда школы, интеграция урочной и внеурочной деятельности, ситуация выбора, ценностное отношение, субъект-субъектные взаимоотношения.

Проблема формирования учебно-исследовательской культуры учащихся является одним из приоритетных направлений современного образования. Ее актуальность на этапе предпрофильной подготовки обусловлена целевыми установками Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования на формирование у учащихся основ исследовательской культуры и проектной деятельности [1], а также появлением у обучающихся основной школы таких новообразований, как система ценностных ориентаций в отношении дальнейшего продолжения образования, личностная идентичность [2], новый уровень притязаний [3], формирование внутренней позиции [4], усложнение мыслительных действий [5], осознание своего личностного потенциала в отношении направления профильного образования, стремление к самосовершенствованию и др.

В Волоконовской средней школе № 1 (Белгородская область) накоплен опыт реализации технологии формирования учебно-исследовательской культуры учащихся через создание: 1) организационно-педагогических условий: организация инновационно-исследовательской среды в школе, интеграция основного и дополнительного образования, научно-методическая готовность к руководству учебно-исследовательской деятельностью; 2) психолого-педагогических условий: создание ситуации выбора, организация субъект-субъектных взаимоотношений, ценностное отношение к исследованию.

Под технологией формирования учебно-исследовательской культуры обучающихся на этапе предпрофильной подготовки мы понимаем взаимодействие учащихся и учителей

по планированию, организации, проведению, коррекции и рефлексии учебно-исследовательской деятельности, направленное на достижение положительной динамики сформированности учебно-исследовательской культуры учащихся на данном этапе. Технология формирования учебно-исследовательской культуры учащихся на этапе предпрофильной подготовки предполагает прохождение следующих этапов: целевого, организационно-деятельностного, рефлексивно-регулятивного.

Реализация педагогического условия «создание инновационно-исследовательской среды» на целевом этапе представляла собой запуск механизма инновационной деятельности – разработку и введение комплексно-целевой программы формирования учебно-исследовательской культуры учащихся на этапе предпрофильной подготовки, разработку программы «Основы учебно-исследовательской деятельности» для учащихся, а также элементов обновленного содержания образования. В результате создания инновационно-исследовательской среды в школе, осуществляемого через апробацию инновационных образовательных программ, профильного обучения, предпрофильной подготовки, разработку оптимальных вариантов учебных планов, апробацию новых образовательных и информационных технологий, личностно ориентированный процесс обучения, осуществление опытно-экспериментальной работы, были созданы благоприятные условия для самореализации ученического и учительского потенциалов.

Педагогическое условие «научно-методическая готовность педагога к руководству учебно-исследовательской деятельностью» на целевом этапе технологии реализовывалось через про-

грамму подготовки учителей к руководству учебно-исследовательской деятельностью. Программа представляла собой систему лекций, семинаров и практических занятий по вопросам актуальности исследовательской деятельности в современном развитии общества, изучения основных направлений научно-педагогических исследований, обобщения педагогического опыта. Наряду с этим учителя ознакомились с содержанием и организацией учебно-исследовательской деятельности на уроке и вне его на этапе предпрофильной подготовки с учетом возможностей подросткового возраста.

При организации учебно-исследовательской деятельности в системе дополнительного образования акцент был сделан на самообразовании как на актуальной форме деятельности для становления и развития личности. Педагогами изучались вопросы методологии учебно-исследовательских работ: доклада, реферата, проекта, учебно-исследовательской работы, рассматривались возможные формулировки тем, целей, гипотез. Кроме того, учителя освоили организационные и содержательные формы деятельности школьного научного общества учащихся, систематизировали свои знания по вопросам рецензирования учебно-исследовательской работы. Наряду с этим были определены формы и содержание представления учебно-исследовательской работы.

На организационно-деятельностном этапе технологии формирования учебно-исследовательской культуры обучающихся на этапе предпрофильной подготовки реализовывались следующие педагогические условия: интеграция урочной и внеурочной деятельности, создание субъект-субъектных взаимоотношений, создание ситуации выбора.

Процесс формирования учебно-исследовательской культуры обучающихся осуществлялся в соответствии с принципом полного – общего и дополнительного образования в их единстве. Если работа на уроке была регламентирована единой образовательной программой и направлена на формирование знаний, умений и навыков, то дополнительное образование, не сковывая ребенка рамками классно-урочной системы, предоставляло ему возможность выбора содержания, форм, способов творческого самовыражения.

Так, обучающиеся принимали участие в мероприятиях Недели науки, готовили доклады и сообщения на разные темы, например: «Англоамериканизмы в немецком языке», «Различия между американским и британским английским», «В.И. Даль – врач», «В.И. Даль – естествоиспытатель», «В.И. Даль – литератор», «В.И. Даль – лингвист» и др. Для них были подготовлены и проведены лекции «Тонкие ошибки математических софизмов», «Тайны животного мира», «Пифагор, теория музыки и цвета», «Роль личности в истории на примере жизни и деятельности Н.М. Карамзина» «Свиньи на льду, мертвые гвозди и другие проделки английской фразеологии» и др.; проводились интеллектуальные конкурсы, викторины «Крылатые выражения в истории», «Тайны устаревших слов», олимпиады, ролевые игры и др. Во время проведения акции «Vivat, наука!» школьники пропагандировали достижения русских ученых: С.П. Королева в области ракетостроения, И.П. Павлова в области пищеварения, И.И. Мечникова в области иммунитета. Была проведена беседа о вкладе М.В. Ломоносова в развитие российской науки «М.В. Ломоносов – физик, химик, поэт, философ». Школьники, увлекающиеся филологией, предста-

вили достижения лауреатов Нобелевской премии в области литературы М.А. Шолохова, И.А. Бунина, Б.Л. Пастернака, А.И. Солженицына и др. Любители математики познакомили зрителей с открытиями А.Н. Колмогорова в области теории вероятностей, ими была подготовлена презентация о Л.Д. Ландау, получившем Нобелевскую премию в области теории конденсированных сред, в частности жидкого гелия. Большой интерес у учащихся вызвало присуждение Г. Перельману в 2006 г. Филдсовской премии – аналога Нобелевской премии в области математики, в 2010 г. – «Премии тысячелетия» за доказательство гипотезы Пуанкаре.

Кроме того, использовался воспитательный потенциал системы дополнительного образования. На заседаниях научного общества учащихся обсуждались не только проблемы науки, искусства и производства, но и этические проблемы. При этом учащиеся акцентировали внимание на человеческих качествах людей: вынужденный отказ от Нобелевской премии Б.Л. Пастернака, добровольный отказ Г. Перельмана от премии в 1 миллион долларов, разделение судьбы нации Я. Корчаком. Обсуждая статью академика Д.С. Лихачева «Судьба художественных ценностей», учащиеся сопереживали состоянию упадка отечественной культуры, давали оценку отношению к данному факту государства и простых людей. Наряду с этим члены научного общества выразили убеждение, что их исследовательские работы внесут свой вклад в дело поддержки национальной культуры. В ходе выполнения учебно-исследовательских работ учащиеся знакомились с биографиями людей, жизнь и деятельность которых могут служить нравственными ориентирами для подрастающего поколения. Сам процесс

учебно-исследовательской деятельности требовал от учащихся усилий по достижению цели, представлял собой напряженную работу человека, обладающего богатым внутренним миром, не связанную с получением материальных ценностей, т.е. являлся подготовкой будущего поколения к достойному человеческому существованию.

Психолого-педагогическое условие «создание субъект-субъектных взаимоотношений» на организационно-деятельностном этапе технологии формирования учебно-исследовательской культуры обучающихся на этапе предпрофильной подготовки реализовывалось на основании сотрудничества учащихся и учителей как на уроке, так и вне его: в ходе интеллектуальных конкурсов, воспитательных мероприятий, в деятельности школьного научного общества учащихся, в системе дополнительного образования.

Поскольку в процессе учебно-исследовательской деятельности нет готового знания и каждое явление требует конкретного анализа, то происходило развитие взаимоотношений по векторам «учитель – ученик», «ученик – ученик», «коллега – коллега» в ситуации совместного постижения окружающей действительности. Вначале учитель ставил проблему и демонстрировал возможные способы ее решения. Затем учитель ставил проблему, а ученики выдвигали идеи и гипотезы, искали способы ее решения. При этом создавались условия поливерсионности развития проблемной ситуации, осуществлялось совместное движение от незнания к знанию. Учитель действовал как организатор и координатор совместной деятельности обучающихся.

На заключительном этапе эволюции взаимоотношений учащиеся самостоятельно ставили проблемы, отыскивали методы их решения. Учитель действо-

вал как партнер обучения и самообучения на проблемной основе без готовых директив, но он подталкивал учащихся к самостоятельной деятельности, делился своими идеями по поводу отбора средств достижения цели. От него на данном этапе требовалось соблюдение принципа диалогичности, который предполагал равноправный диалог не только между всеми субъектами процесса, но и между различными точками зрения.

Создание ситуаций вариативности и неопределенности позволило учащимся почувствовать себя субъектами взаимоотношений [6]. В результате происходило изменение позиции учащегося в учебном процессе от наблюдателя и исполнителя до инициатора деятельности. Так, изучение произведения А.С. Пушкина «Евгений Онегин» вызвало интерес к произведениям античной литературы, и школьники предложили такие темы исследовательских работ: «Медея Сенеки и Медея Еврипида», «Античность в русской романтической поэзии», «Сходство мировоззрений А.С. Пушкина и Овидия» и др. Они представили результаты своей исследовательской деятельности сначала на уроке, затем на заседании школьного научного общества учащихся, на школьной научно-практической конференции.

Так как общение носило опосредованный деятельностью характер, совершенствовались коммуникативные умения и навыки обучающихся. И учитель, и обучающиеся принимали ценность личности каждого участника учебно-исследовательской деятельности и признавали за ним право высказывать свою точку зрения и отстаивать личностную позицию. Кроме того, отмечалась престижность общения с учителем «информативно», что оказывало положительное влияние на рост авторитета обучающихся среди сверстников.

Реализация на практике педагогического условия «создание ситуации выбора» заключалась в индивидуализации процесса обучения: выбор способов проработки учебного материала; выбор типов, видов, форм учебных заданий разного уровня; выбор из заданий наиболее понравившихся; нравственный выбор, что обеспечивало использование имеющегося субъектного опыта ученика, учет тех личностных смыслов, которыми он пользовался в процессе учения.

Следует отметить, что учитель организовывал условия выбора с учетом целей и задач учебной программы, а ученик осуществлял свой выбор на основе собственных интересов и потребностей, т.е. он реально влиял на предмет и способ своего учения. При этом учитель, учитывая избирательность ученика в отношении освоения им учебного материала, мог судить об изменении его познавательных интересов, предпочтениях содержания, вида учебного материала, формы и способа выполнения, самооценки и мотивации, об образе мыслей и чувств. Иначе говоря, ситуация выбора учебного задания использовалась учителем в качестве диагностического инструмента для выявления личностных особенностей ребенка с целью их учета в личностно ориентированном образовательном процессе.

Вне урока создание ситуации выбора проявлялось в создании условий для определения учащимися собственных внутренних потребностей через предложение предметных и межпредметных областей исследования; предложение тем исследования; обеспечение свободы в выборе цели и задач исследования, средств по их достижению, методов осуществления. Соблюдение принципов добровольности, избыточности, свободы давало

учащимся чувство значимости своего выбора, удовлетворенность от его осуществления.

Разброс тем учебно-исследовательских работ обучающихся на этапе предпрофильной подготовки также свидетельствует о создании ситуации выбора и о пробах учащихся в данном виде деятельности: «Особенности зарождения портрета в русской живописи конца XVII – начала XVIII века на примере творчества Симона Ушакова, Ивана Никитина и Андрея Матвеева», «Геометрия пламени горячей свечи куполов храмов Волоконовского района», «Участие семьи Грицоценко в строительстве БАМа», «Способы создания образов персонажей в книге А.А. Сотникова “О вечном”», «Забытые архитектурные памятники п. Волоконовка начала XX века» и др. Обучение в профильных классах повлияло на тематику учебно-исследовательских работ, в 10–11-х классах она стала носить более узкий характер. Так, например, в классах гуманитарного профиля выполнялись работы: «Историческая обусловленность сохранения фощеватовской песенной традиции», «Социокультурные заимствования из СССР в ГДР на примере произведения Т. Бруссига “На нашем кончике Солнечной аллеи”», «Сходство и родство русского, немецкого языков и санскрита на основании лексики бытового характера» и др. В классах естественнонаучного профиля исследовательские работы носили экспериментальный характер: «Биоиндикация загрязнения воздуха п. Волоконовка по состоянию хвои сосны обыкновенной», «Исследование яблочных соков на содержание фосфатионов», «Влияние наушников на слух человека» и др.

Рефлексивно-регулятивный этап технологии формирования учебно-исследовательской культуры учащихся на этапе предпрофильной подготовки

предполагал реализацию педагогического условия «ценностное отношение к исследованию». Это достигалось за счет осмысления педагогами и учениками ценности исследования, рефлексивного анализа педагогической и ученической деятельности. По мнению В.А. Метаевой, «с помощью рефлексии достигается такая цель обучения, как самостоятельное нахождение новых форм деятельности» [7]. Речь идет не только и не столько о «наращивании» знания, сколько о понимании, формировании смыслов-ценностей, а также о воспроизводстве культурных ценностей, об обеспечении творческой составляющей развития личности.

Г.В.Ф. Гегель пытался осмысливать рефлексивность не только как категорию мышления, но и как эмоционально-ценностное понятие [8]. Е.В. Доманский признает за рефлексией усиление мотивирующих, смысловых и деятельностных аспектов жизни, побуждение к саморазвитию, познанию и деятельности: «...когда нет собственного целеполагания, мышление ученика остается невостребованным» [9]. Формирование рефлексивных умений в ходе учебно-исследовательской деятельности становится особенно актуальным на этапе предпрофильной подготовки, так как они служат важнейшим психологическим механизмом понимания окружающей действительности.

Таким образом, технология формирования учебно-исследовательской культуры обучающихся на этапе предпрофильной подготовки прошла в нашем образовательном учреждении путь от осознания ее как совокупности определенных «производственных» процедур до рассмотрения ее как интегративного процесса, включающего людей, идеи, средства и способы организации деятельности для анализа проблемы формирования учебно-

исследовательской культуры учащихся на этапе предпрофильной подготовки, планирования и обеспечения ее решения на практике.

Библиография

1. Федеральные государственные образовательные стандарты // Вестник образования России. 2010. № 2. С. 44–73.
2. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Флинта, 2006; Marcia, J.E., 1966. Development and validation of ego-identify status. J. of Personality and Social Psychology, 3: 551–558.
3. Кон И.С. Психология ранней юности: книга для учителя. М.: Просвещение, 1989.
4. Божович Л.И. Изучение мотивации поведения детей и подростков. М.: Педагогика, 1972.
5. Piaget, J., 1951. The Psychology of Intelligence. London: Routledge and Kegan Paul: 205.
6. Исаев И.Ф., Кролевецкая Е.Н. Куратор и студенческая группа: развитие субъект-субъектных отношений. М.: Белгород, 2009.
7. Метаева В.А. Методологическое обоснование рефлексивных методик // Педагогика. 2006. № 7. С. 38.
8. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук: в 3 т. М., 1975.
9. Доманский Е.В. Разработка содержания эвристических заданий с рефлексивным компонентом в ДЭО // Школьные технологии. 2007. № 4. С. 119.

Bibliography

1. Federal State Educational Standards. News-Bulletin of Education of Russia. 2010, 2: 44–73. (rus)
2. Erikson, E.H., 2006. Identity: Youth and Crisis. M.: Flinta. (rus); Marcia, J.E., 1966. Development and validation of ego-identify status. J. of Personality and Social Psychology, 3: 551–558.
3. Kon, I.S. Psychology of Early Youth: teacher's book. Moscow: Education, 1989. (rus)
4. Bozhovich, L.I. Studying Behavior Motivation of Children and Teenagers. Moscow: Pedagogics, 1972. (rus)
5. Piaget, J., 1951. The Psychology of Intelligence. L.: Routledge and Kegan Paul: 205.
6. Isaev, I.F. and E.N. Krolevetskaya, 2009. The Curator and Student Group: developing subject-subject relations. Moscow; Belgorod. (rus)
7. Metayeva, V.A., 2006. Methodological Substantiation of Reflective Techniques. Pedagogics, 7: 38. (rus)
8. Hegel, G.W.F., 1975. Encyclopedia of Philosophical Sciences: in 3 volumes. Moscow. (rus)
9. Domansky, E.V., 2007. Developing the Content of Heuristic Tasks with Reflective Component in distant heuristic Olympiads. School Technologies, 4: 119. (rus)