

УДК 378–047.36:378.635.5

**Евгеньев Д.Н.,
Герасимов В.Н.**

СТАНОВЛЕНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВОЕННОГО ВУЗА

Ключевые слова: исторический контекст, педагогический мониторинг, военный вуз, профессорско-преподавательский состав, профессиональная деятельность.

© Евгеньев Д.Н., 2013
© Герасимов В.Н., 2013

В условиях реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации (ВС РФ) перед системой военного профессионального образования ставятся задачи повышения эффективности образовательного процесса. Результатом реформирования должно стать приведение системы военного профессионального образования в соответствие со структурой, численностью, задачами ВС РФ, соответствующими новому облику.

Потеряли свою актуальность многие идеологизированные моральные ценности, на которых строилось обучение и воспитание в военно-учебных заведениях нашей страны. В этих условиях ученые пытаются найти ответы на новые вопросы в своей же истории [1, с. 21]. Подтверждением тому является увеличение количества научных работ, посвященных исторической проблематике военного образования. Заслуживают внимания исследования И.А. Алехина, С.В. Бордунова, Е.С. Иванова, А.И. Каменева, Е.В. Лобанова, М.А. Лямзина, О.Н. Морозова, В.Н. Новикова и др.

В высших образовательных заведениях военного ведомства образовательный процесс регламентирован и имеет четко выраженную профессиональную направленность. До настоящего времени в высших военно-учебных заведениях преобладает учебно-административный контроль, для которого характерна эпизодичность получения информации. Управление профессиональной деятельностью профессорско-преподавательского состава осуществляется в основном с помощью поощрений и взысканий, без учета научно обоснованных критериев оценки его качества, поэтому носит формальный, констатирующий харак-

тер. При таком подходе трудно объективно оценить качество профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава в вузе и тем более определить прогноз развития, внести необходимые коррективы.

Следует подчеркнуть, что не только в системе высшей военной школы, но и в системе высшего образования в целом отсутствует единая концепция оценки качества деятельности преподавателя. Существуют лишь разрозненные, самостоятельные методики определения уровня профессиональной деятельности, компетенции и квалификации преподавателя на уровне отдельного вуза, имеющие разнобразные структуры, отличающиеся составом и характеристикой критериев и показателей, технологией оценки.

В связи с этим одной из важнейших проблем оценки качества образовательного процесса в высших военно-учебных заведениях является проблема непрерывного научно обоснованного отслеживания профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава, т.е. организации и проведения мониторинга образовательного процесса.

Многообразие задач образовательного процесса способствовало выделению и развитию специфических направлений мониторинга, в том числе и педагогического мониторинга профессиональной деятельности преподавателя.

Понятие «мониторинг» используется в различных сферах научно-практической деятельности, однако не имеет точного однозначного толкования.

В педагогическом лексиконе термин «мониторинг» появился относительно недавно и получил широкое распространение в повседневной практике.

Однако специального исследования сущности, содержания, путей и технологий мониторинга деятельности ППС в военных вузах как единой системы до настоящего времени не проводилось.

Решение этой задачи применительно к военно-профессиональной подготовке в военном вузе затрудняется также отсутствием среди военных исследователей и педагогов-практиков общепринятого взгляда на содержание понятия «мониторинг».

В связи с этим возникает потребность в проведении историко-педагогического анализа содержания педагогического мониторинга профессиональной деятельности преподавателя военного вуза, что и составляет цель нашего исследования.

Объект исследования – педагогический мониторинг профессиональной деятельности преподавателя военного вуза на различных этапах его становления.

Предмет исследования – содержание педагогического мониторинга профессиональной деятельности преподавателя военного вуза на различных этапах его становления.

Задачи исследования:

1. Уточнить содержание требований к оценке качества педагогической деятельности преподавателя в процессе зарождения военно-образовательной системы в XVIII–XIX вв.

2. Выделить и кратко описать основные тенденции развития педагогического мониторинга профессиональной деятельности преподавателя в военном образовании в XX в.

Рассматриваемый исторический период (XVIII–XIX вв.), связанный с формированием педагогики как науки, целесообразно характеризовать как

этап появления фрагментарных составляющих педагогического мониторинга в системе военно-учебных заведений.

Фрагментарность составляющих содержания педагогического мониторинга можно проследить, с одной стороны, по источнику возникновения термина, с другой – по синонимии отношений с другими понятиями. Термин «мониторинг» берет свое начало в педагогической системе обучения, получившей название по месту ее зарождения в XIX в. – Белль-Ланкастерская (система взаимного обучения) [4, с. 27]. Суть заключалась в том, что учитель излагал свои знания небольшой группе (10 человек) учащихся, каждый из которых вел свою группу. Таким образом, один учитель мог охватить преподаванием несколько десятков, а то и сотен учащихся одновременно. Школьник, облеченный доверием учителя, официально именовался «монитор», т.е. надзирающий, направляющий. Фрагмент «система обучения» отражает педагогическую составляющую мониторинга.

Понятие «педагогический мониторинг» часто отождествляется с такими категориями, как «наблюдение», «контроль», «диагностика», «прогноз», «управление». Фрагмент «методы» характеризует управленческую составляющую содержания мониторинга. Фрагменты содержания педагогического мониторинга со стороны педагогической и управленческой составляющих позволяют приблизиться к раскрытию сущностных характеристик исследуемого феномена и рассматривать его в качестве интегративного понятия.

В свете сказанного представляется актуальным проследить процесс «обогашения» содержания понятия «мониторинг» существенными характери-

стиками с точки зрения его историко-педагогического анализа в контексте становления военного образования.

Первая четверть XVIII в. отмечена такими основными тенденциями, оказавшими позитивное влияние на становление военного образования в России, как переход от стихийно-ситуативной практики подготовки военных кадров к зарождению основ военно-педагогического процесса; преимущественное развитие в военном обучении рационализма и его практическая реализация в образовательном процессе; усиление прикладной направленности обучения и воспитания военных специалистов в военно-учебных заведениях; преобладание методов индивидуального подхода при подготовке офицеров, с применением элементов последовательности обучения и учета специфики войск.

Эти тенденции непосредственно обусловлены усилением внимания государственных и военных властей к проблеме качества обучения воинов, что находит отражение в разработке ряда нормативно-распорядительных документов Петра I, П.А. Румянцева, Г.А. Потемкина, А.В. Суворова, М.И. Кутузова и др.

Возникновение военного образования в России большинство исследователей связывает с деятельностью Петра I по созданию первых отечественных военно-учебных заведений. Однако анализ архивных источников и научной литературы свидетельствует, что весомая лепта в зарождение военного образования в России была внесена еще в царствование Федора Алексеевича князем В.В. Голицыным, приближенным его величества. Одной из восьми частей его преобразова-

тельной программы было «заведение школ не только общеобразовательных, но и технических, приспособленных к нуждам государства, – и все это по иноземным образцам» [2, с. 19]. В структуру содержания обучения учебных заведений военного образования были заложены три основных компонента. Во-первых, в ней были те, кто управлял, – сам царь и его ближайшие помощники. Во-вторых, кто учил и наставлял и кого наставляли и учили (в основном дворяне). В-третьих, кто обеспечивал данный процесс – материально, книгами и принадлежностями для учебы, различными видами довольствия и др.

Период правления в России «временщиков» отличается противоречивостью. С одной стороны, увеличивается число военно-учебных заведений, учреждений кадетского корпуса, предназначенных для подготовки военных и гражданских чинов, и, соответственно, предлагается большое количество программ подготовки офицеров в военно-учебных заведениях, начинают активно развиваться инженерные и артиллерийские науки.

С другой стороны, преимущественное развитие получили эмпирические подходы к разработке содержания военного образования. Однако в обучении преобладали схоластические методы, осуществлялся механический перенос средств и способов подготовки офицеров, практикуемых за рубежом.

Для контроля за ходом образовательного процесса в военно-учебных заведениях при Военной коллегии учреждена была Инспекция, для которой в 1731 г. разработана инструкция, 8-й параграф которой требовал проверять войска в «части церемоний», что

впоследствии привело к формальному инспектированию войск и военно-учебных заведений. Контрольно-оценочные функции были нацелены главным образом на изучение и оценку обученности и воспитанности отдельных военнослужащих, подразделений и частей и ориентированы на конечный результат с применением натуралистических военно-тестовых испытаний.

Во второй половине XVIII в. военное образование в России приобретает такие отличительные характеристики, как структурирование военного образования по специализациям подготовки, придание ему плановости, гуманитарности, становление системы стимулирования обучения и определение приоритетов в производстве офицеров и др.

По инициативе М.И. Кутузова, И.И. Бецкого и др. вырабатываются рекомендации профессорско-преподавательскому составу по обеспечению системности знаний, широкому использованию средств наглядности, дифференцированности обучения [8, с. 78–80].

Для оценки качества преподавательской деятельности использовались методы сравнения, анализа, прогнозирования и интерпретации информации.

Вместе с тем анализ официальных документов XVIII в. [7], научных публикаций по проблеме свидетельствует о том, что вопросы оценки профессиональной деятельности педагога решались на уровне предварительного контроля личностных и профессиональных качеств тех, кого предполагалось допустить к педагогической деятельности в военно-учебном заведении, с учетом принципов и педагогических идей

того времени. Важно также знать, что военно-профессиональные качества педагога отождествлялись с военно-педагогическими качествами офицера, с отказом от признания профессии преподавателя военно-учебного заведения как отдельной самостоятельной деятельности [3, с. 73]. Отсюда следовало, что основной акцент в вопросе оценки профессиональной деятельности преподавателя был смещен в сторону конечных результатов.

Рассмотрение основных требований военной системы образования в сфере контроля качества преподавательской деятельности в XVIII в. позволяет констатировать следующее: педагогический мониторинг в военном образовании а) закреплял за собой контрольно-оценочные функции; б) был нацелен на «отслеживание» конечных результатов обученности и воспитанности офицеров, процессуальный аспект обучения был исключен из содержания мониторинга; в) основными составляющими мониторинга выступали, говоря современным языком, преподаватель, обучающиеся и службы образования; г) в качестве методов мониторинга отмечены анализ и сравнение.

Вторая половина и конец XIX в. также интересны в плане обогащения содержания педагогического мониторинга новыми составляющими в системе военного образования. Во-первых, в обучении утверждается деятельностно-личностный подход к обучению и воспитанию подчиненных [5, с. 26]. В период военно-учебной реформы создаются первые военно-педагогические заведения, целенаправленно готовящие преподавательские кадры (прежде всего, для преподавания общеобразовательных

дисциплин) для военных гимназий. В 1853 г. в соответствии с «Положением об испытании желающих поступить в военно-учебные заведения преподавателями наук, языков, начертательных искусств и репетиторами наук и языков» были установлены правила допуска войсковых офицеров к педагогической деятельности в военных и юнкерских училищах [7, с. 127]. Образовательные учреждения на 100% были укомплектованы преподавателями из лучших своих выпускников и выпускников военных академий.

Во-вторых, главенствующая роль в управлении и оценке деятельности педагога принадлежала Главному управлению военно-учебных заведений (ГУВУЗ), созданному в 1863 г. В функции ГУВУЗа входило наблюдение за ведением в вузах обучения и воспитания на указанных правительством началах, за соответствием методов преподавания, учебных программ и учебных материалов требованиям военной науки и педагогики, подбор преподавателей и воспитателей, повышение их знаний. Существовавший в России конкурсный отбор преподавателей, четко налаженный процесс профессионального роста от репетитора до профессора, регулярные испытания на профессиональную пригодность в сочетании с высоким материальным положением позволяли привлечь к работе в военно-учебных заведениях цвет русской военной интеллигенции.

Центральное место в структуре ГУВУЗа занимали Педагогический комитет и Педагогический музей. Впервые одной из приоритетных задач в системе руководства военно-учебными заведениями, однозначно определяемой в качестве одной из функций педагогического мониторинга, возложенной на

Педагогический комитет ГУВУЗа, стала задача испытания преподавателей по установленным правилам с целью приведения к единству методов преподавания [5, с. 105]. Освещение в печати передового педагогического опыта создавало необходимые предпосылки для привнесения в процесс обучения и воспитания элемента сравнения при оценке использования частных методик преподавания дисциплин, деятельности отдельных преподавателей и учебных заведений в целом.

Существенные дополнения к основным требованиям военной системы образования в сфере контроля качества преподавательской деятельности в XIX в., а именно: отбор кандидатов на преподавательские должности и усиление роли управленческих структур в этом отборе – позволяют сформулировать следующие выводы по отношению к исследуемой проблеме педагогического мониторинга: а) организация, методы подготовки преподавателей и оценка деятельности устанавливались без системного и целенаправленного учета; б) преобладала внешняя оценка (главным образом силами ГУВУЗа) по отношению к преподавательскому коллективу.

Основные исследования педагогического мониторинга первой половины XX в. в системе военного образования вписаны в общую проблему управления и непосредственно фокусируются вокруг ее ведущей функции – сбора информации. Н.И. Иорданский отмечал, что основными элементами системы информационного обеспечения управления учебно-воспитательным процессом являются сбор, хранение, обработка и распространение информации.

В педагогической практике учебных заведений набирает силу процесс

разработки различных контрольно-диагностических методик и экспериментальных исследований по их реализации. Все большее применение находят тестовые и математико-статистические методы определения и учета уровня знаний, умений и навыков обучаемых как показателей качества педагогического труда. Работы П.П. Блонского, Л.С. Выготского и др. создают фундамент для выполнения исследований по оценке качества труда на основе критериев, характеризующих личность и деятельность преподавателя, вырабатываются «мерила оценки педагога».

При Управлении наркома просвещения издается ряд журналов («Педагогическая квалификация», «Педагогическое образование» и др.), освещавших основные вопросы методологии и методики подготовки педагогических кадров, качества деятельности преподавателей на основе уточнения требований к педагогу высшей военной школы.

В 20–30-х гг. XX в. исследования проблем педагогической диагностики и состояния образовательного процесса в основном проводились в рамках педологии. Ведущую роль в деле привнесения педологических знаний и технологий в процесс боевой и политической подготовки играли психофизиологические лаборатории: Центральная, окружные, ВВС, ВМФ и ряда учебных заведений, деятельность которых координировалась Центральной комиссией по организации психофизиологических исследований при Военно-санитарном управлении РККА.

Разработка новых форм учебного контроля, как считали их авторы, диктовалась, с одной стороны, необходимостью устранения таких его

нежелательных последствий, как «экзамениционная неврастения», а с другой – поисками средств всестороннего учета особенностей обучаемых. В военно-учебных заведениях и в войсках апробировались тесты по тактике, топографии, анатомии, математике. Разрабатывались тесты по курсам артиллерии, кавалерийского дела, политарботы и др.

Одним из активно осваиваемых методов в организации образовательно-воспитательного процесса в школах, включая и высшие учебные заведения, считался также метод учета. А.Г. Калашников отмечал, что «работа в вузе должна сопровождаться постоянным учетом достижений как отдельного студента, так и однородной группы, а также объективной оценкой этих достижений».

Новые методы контроля позволяли дифференцированно подойти к оценке познавательных и моральных качеств личности учащегося, развивали элементы самоанализа и самоконтроля, способствовали объективной оценке деятельности каждого участника образовательного процесса, в том числе и преподавателя.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что предлагаемые педологией методы контроля были критически восприняты партийными идеологами, поскольку противоречили принципам формируемой системы воспитания «нового человека». Как следствие, в 1936 г. Постановлением ЦК ВКП(б) «О педологических извращениях в системе Наркомпросов» педология была признана антинаучной и невежественной теорией, а педологи названы недоучившимися.

Военно-педагогические знания становятся невостребованными. Посте-

пенно ликвидируются военно-педагогические курсы, сокращается число публикаций по военно-педагогической тематике. Жесткой регламентации подверглась и деятельность высшей школы. В Постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 23 июня 1936 г. «О работе высших учебных заведений и о руководстве высшей школой» отмечается, что «директива партии и правительства о единоначалии директоров высших учебных заведений не выполняется: единоначалие директоров нарушается администрированием со стороны общественных организаций». Постановление предписывало высшим учебным заведениям организовывать образовательный процесс с использованием преимущественно метода наблюдения. Тесты и анкеты признавались «антинаучными».

Вторая половина и конец XX в. характеризуются преобразованиями, обусловленными идеями научно-технического прогресса, развитием информационных технологий, усилением интегративных связей военных педагогов с гражданскими научно-исследовательскими и научно-педагогическими коллективами. В этот период проводятся углубленные психологические и педагогические исследования сущности и содержания деятельности педагога, вырабатываются критерии оценки, анализируются возможности и предлагаются методы измерения качества деятельности с применением количественных показателей.

Широкое распространение получают исследования с позиций системного, деятельностного, информационно-кибернетического и других подходов. Зарождается новое научное направление – квалиметрия. Ее теоретические и практические достижения нахо-

дят применение и в педагогике. Разрабатывается проблема вовлечения квалиметрических фундаментальных положений в диагностические и экспертные процедуры по определению качества деятельности педагога, уровня его профессионализма, педагогического мастерства.

Развитие педагогического творчества привело к усложнению представлений об управленческой деятельности, послужившему стимулом углубления исследований по управлению вузами. Серьезно изучаются вопросы методологии управления, разрабатываются новые информационные подходы к управлению учебно-воспитательным процессом. В практике накапливается опыт отслеживания изменений, происходящих в учебно-воспитательном процессе. Информационная и контролирующая функции управления дополняются аналитической, оценочной и прогностической составляющими.

В конце XX в. активно внедряются в образовательный процесс методы квалиметрии как на уровне отдельного преподавателя, так и на уровне педагогического коллектива. Проводятся исследования по разработке модели педагога и определению его уровня профессиональной деятельности.

Краткий обзор исследований XX в. в контексте военного образования свидетельствует о следующем. Во-первых, в первой половине XX в. в рамках педагогики были заложены основы для разработки системы педагогического мониторинга, в которой сбор информации осуществляется не ради самой информации, а ради достижения запланированных целей, ради контроля за их реализацией, анализа причин отклонений от целей и последующей коррекционной работы.

Во-вторых, во второй половине XX в. в высшей военной школе в рамках положений теории и практики развития педагогического мастерства, профессионализма преподавателя военного вуза, теории и практики военно-педагогической диагностики развивается наука управления, в которой ведущую роль начинает выполнять педагогический мониторинг, основными методами которого выступают наблюдение, диагностика, контроль, оценка.

На основе проведенного историко-педагогического анализа изучаемой категории были определены научная новизна и теоретическая значимость выполненного исследования:

1. Показано, что обогащение содержания педагогического мониторинга в системе военного образования происходит неравномерно, под влиянием социальных условий и специфики становления и развития военного образования.

2. Выявлено, что первоначальные представления о педагогическом мониторинге как методе управления образовательной деятельностью для оценки ее конечных результатов, допуска преподавателей к профессиональной деятельности сменяются концепцией его понимания как интегративного показателя оценки качества педагогических явлений.

3. Установлено, что синтез методов наблюдения, диагностики, контроля, прогноза и управления в содержании педагогического мониторинга позволяет рассматривать его как самостоятельное направление в военной педагогике.

Разработка модели педагогического мониторинга профессиональной деятельности преподавателя военного

вуза составляет перспективы дальнейшего исследования.

Литература

1. *Алехин И.А.* Развитие теории и практики военного образования в России XVIII – начала XX века: дис. ... д-ра пед. наук. М., 2004.
2. *Барабанчиков А.В., Дерюгин П.П.* Военно-педагогическая диагностика: (Теория, опыт, проблемы). М.: ВУ, 1995.
3. *Быков А.К.* Развитие педагогического мастерства преподавателя высшей военной школы: теория и практика. М.: ВУ, 2000.
4. *Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю.* Словарь по педагогике. М.: МарТ, 2005.
5. *Коровин В.М., Подлужный В.И., Свиридов В.А.* Подготовка офицерских кадров в России: традиции и современность. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2004.
6. Педагогика высшей военной школы: учебник / под ред. В.Н. Герасимова. М.: ВУ, 2001.
7. *Свиридов В.А.* Опыт подготовки младших офицеров в дореволюционной России и современность // Военная мысль. 2000. № 5. С. 48–51.
8. *Харламов В.И.* Как и чему учили русских офицеров // Военно-исторический журнал. 1999. № 3. С. 76–85.