

УДК 001.895:371

**Нюдюрмагомедов А.Н.,
Рамазанова Л.М.**

ИНТЕРАКТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В РЕАЛИЗАЦИИ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ФУНКЦИИ ОБУЧЕНИЯ

Ключевые слова: интерактивное обучение, интерактивные технологии, ролевое взаимодействие, воспитание в обучении, социальная закалка в обучении.

В современных условиях модернизации образования открывается целый комплекс инновационных направлений, среди которых наиболее привлекательными становятся интерактивные технологии в обучении. Однако, несмотря на признанные образовательную, развивающую и воспитательную функции обучения, исследователи и учителя на практике увлекаются только развивающей функцией технологий. Такое явление связано с сохраняющимся в образовании приоритетом обучения перед воспитанием.

По сравнению с обучением, имеющим дискретный характер (каждая тема укладывается в отдельный урок), воспитание – процесс непрерывный, оно осуществляется всеми компонентами воспитательной системы школы, к которым относятся: уроки, внеклассные и внешкольные воспитательные мероприятия, деятельность в классном коллективе, дополнительное образование. Однако в такой широкой воспитательной системе школы учебный процесс занимает значительное место. Официально учебный процесс занимает около тридцати часов в неделю, а на воспитание выделяется один классный час. Здесь мы наблюдаем явное противоречие и диспропорции в приоритетах обучения и воспитания. Но это официальные нормы, а не научные положения о соотношении обучения и воспитания.

Идея воспитывающего обучения уходит своими корнями в педагогическую мысль Античности. Ее развитие детерминировалось представлениями народов об образе совершенного человека в различные эпохи развития общества и образования. Так, еще Демокрит говорил, что «воспитание детей является рискованной задачей, ибо в случае успеха оно бывает приобретено ценою большого труда и заботы, а в случае же

неудачи горе несравнимо ни с каким другим [2, с. 231]. Действительно, если дети забудут, когда была французская революция или как происходит реакция замещения, ничего страшного в их дальнейшей жизни не произойдет, а если они не осознают, что такое достоинство человека, или не освоят правила приличия, то последствия могут оказаться непредсказуемыми как для них, так и для окружающих. В «Плане национального воспитания» Л.М. Лепелетье целью воспитания определил создание человека, а целью образования – распространение человеческих знаний [4, с. 246]. Здесь видна аналогичная позиция относительно значимости воспитания для человека. Образование при этом рассматривается только как один из компонентов целостной системы воспитания. Даже основатель классно-урочной системы обучения Я.А. Коменский в главе «Великой дидактики» «Человеку, если он должен стать человеком, необходимо получать образование» предупреждал, что «и выдающийся ум может быть полон пустыми мечтаниями, если его не засеять семенами мудрости и добродетелей» [3, с. 107]. Как видно, великий педагог, даже стараясь выделить высокую значимость образования для человека, воспитание ставил выше получения знаний в обучении.

Воспитывающее обучение как научную категорию в педагогику впервые ввел И.Ф. Гербарт, подводя итог длительным поискам педагогической мысли в этом направлении развития. Он считал, что воспитывающее обучение не должно отделять сообщение знаний от пробуждения самостоятельной мысли учащихся. Именно этим последним свойством, а не вопросом о чистом знании или о его пользе определяется та точка зрения, которой должно держаться воспитывающее обучение.

Излагая свои мысли о воспитывающем обучении, И.Ф. Гербарт пытался развести логику обучения с логикой воспитания. Он выделил два взаимосвязанных направления, по которым непременно должно идти обучение: «ввысь», открывая воспитаннику «самое прекрасное и достойное» через усвоение знаний о мире, и противоположное направление – анализируя действительность с ее недостатками и нуждами, чтобы готовить воспитанника к встрече с ними в собственной жизни [1].

В такой позиции известного педагога можно выделить несколько педагогических идей:

- в пробуждении самостоятельной мысли ученика, видимо, он хотел увидеть возможности умственного воспитания, которое можно реализовать через развитие культуры умственного (учебного) труда, что тоже очень актуально для современного образования;
- в первом направлении – «ввысь» – он определяет прямое назначение обучения как приобщения молодежи к известным знаниям о мире, что мы называем образовательной функцией обучения;
- в направлении анализа действительности с позиции известных знаний можно видеть одно из проявлений воспитывающей функции обучения.

Однако в позиции педагога еще одно очень важное направление по организации взаимодействия учащихся в обучении, аналогично социальным отношениям, осталось без связи с обучением. Только социальная закалка учащихся в ситуациях взаимодействия между собой на уроках позволит готовить их к достойной встрече с реальными событиями жизни.

Теоретический анализ состояния разработанности проблемы в после-

дующие годы в мировой и российской педагогике позволяет выделить ряд противоречий между сущностью воспитывающего обучения и практикой расширения инновационных технологий в современной образовательной практике:

- технологизация образования ориентируется на расширение индивидуальных контактов учащихся с разнообразной информацией, что снижает воспитательное влияние взаимодействия учащихся в обучении;
- разнообразие инновационных образовательных технологий приобретает явный уклон в сторону усвоения знаний и развития познавательных возможностей учащихся, что затмевает функцию интегративного воспитательного влияния форм организации обучения;
- воспитание по своей сущности является процессом ограничения инноваций и меры свободы человека, что противоречит свободе выбора и развлекательному характеру инноваций.

Кроме того, при планировании и проведении учебных занятий важно помнить, что воспитательной значимостью обладают не только содержание учебного материала и воспитательные возможности используемых форм, методов и технологий. Воспитывают личностные качества педагога (его внешность, культура поведения, убежденность, эмоциональность речи), стиль взаимоотношений учителя и учащихся (доброжелательность, справедливость, педагогический такт, умение создать условия инициативы и самоактуализации, поддержка индивидуальных достижений ученика, эмоциональное приятие учащимися благожелательной атмосферы урока).

Исходя из этого, целью своего исследования мы поставили поиск интерак-

тивных форм организации обучения, в которых воспитывающая функция будет реализована через взаимодействие учащихся между собой и анализ современной жизни по меркам, заданным в образах художественных персонажей и позициях авторов учебных текстов. При этом были приняты некоторые специфичные для исследуемой проблемы исходные положения:

- обучение является одним из действенных компонентов процесса воспитания совершенного человека;
- предметное обучение можно использовать как благоприятные условия воспитательного влияния отдельных областей науки и культуры на учащихся;
- интерактивные формы организации обучения позволяют создать комплексное влияние технологий обучения на воспитание и развитие учащихся в едином образовательном пространстве;
- в интерактивных формах и технологиях обучения более сильное воспитательное влияние оказывают те, в которых реализуется взаимодействие между учащимися.

Эти научные положения были использованы как концептуальные направления для эмпирической части исследования. Для этого в начале эмпирической части мы выявили и оценили характер отношений старшеклассников к функциям инновационных форм и технологий обучения, которые сложились у них в традиционной практике. В разработанный в этих целях тест были включены воспитательные возможности инновационных технологий обучения: изменение характера традиционных взаимоотношений, занимательность и состязательность, связь с социокультурной жизнью, возможность апробации и тренинга инди-

видуальных способностей, близость к выбираемой области профессии.

Анализ полученных материалов показал, что в современных образовательных учреждениях разного типа инновационные технологии пока не очень позитивно воспринимаются и учителями, и учащимися. Свою поддержку высоким возможностям инновационных учебных технологий в повышении качества обучения выразили соответственно: в понимании знаний – 59,4%, в развитии учащихся – 57%, в воспитательном влиянии на учащихся – 48,6% учителей. По всем признакам инновационные учебные технологии поддерживают без сомнений 21,4%, отвергают их 23,4%, и принимают как возможные формы занятий наряду с другими – 52,5% опрошенных. Сравнение этих данных показывает, что самый низкий статус в функциях инновационных учебных технологий в представлениях учителей получила возможность воспитательного влияния на личность и взаимоотношения учащихся. Выходит так, что надежды методистов, исследователей педагогических технологий на значительное преимущество инноваций в школьном обучении не оправдываются.

Можно предположить, что увлекательная форма, техническое оснащение инновационных технологий должны быть поддержаны учащимися. Но анализ тестовых материалов не подтвердил и это гипотетическое положение. Так, уверенно-позитивное отношение к ним высказали 20,7%, негативно их воспринимают – 20,3%, а приняли как возможные наряду с другими формами занятий – 59% старшеклассников. Более глубокий анализ содержания выбранных вариантов ответов показал, что их преимущества в получении новых знаний признали 23,5%, в собственном развитии –

22,5%, в улучшении взаимоотношений в группах – 15,8% опрошенных. И здесь самый низкий статус получила воспитательная функция инновационных технологий. Старшеклассники обращают внимание на серьезность содержания, значимость этих форм общения и деятельности, степень их влияния на собственные жизненные планы. Эти результаты подтвердили и практическую значимость исследуемой проблемы.

В целях восполнения такого пробела в значимости обучения, исходя из принятых выше концептуальных положений, были разработаны следующие интерактивные формы учебных занятий: ролевая импровизация, учебная встреча, урок-диалог, урок размышление, защита проектов, учебная конференция, урок свободомыслия, урок-синектика. Они были разработаны на материале литературы и обществознания для девярых и десятых классов с соответствующими методическими указаниями учителям по раскрытию и реализации их воспитательного потенциала.

Для обоснования их эффективности в реализации воспитательной функции обучения был проведен эксперимент с охватом более чем 150 учащихся городских и сельских школ. Приведем протоколы некоторых уроков.

Ролевой урок по теме «Некрасовская и современная пореформенная Россия» по поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». На этом уроке учащимся были показаны до узнаваемости похожие признаки чиновничьего характера в разные периоды развития общества. Учащиеся убеждались в том, что от такого произвола может спастись только самодостаточный человек. В структуре урока можно выделить восемь сценок, которые разыгрывались с учащимися.

Первая сценка посвящается анализу и представлению названий поселений, откуда приехали мужики. По их названиям учащиеся характеризовали условия жизни людей в них и пробовали найти такие аналогии в современной жизни. Исполняются роли: Романа из Заплатово (одежда в заплатках), Демьяна из Дырявино (дырки в карманах, амбарах, деньгах), Луки из Разутого (где ходят босыми), Губиных из Знобишина (от чего их знобит), Пахома из Горелова (сожженная деревня) и Прова из Неелова (там людям нечего есть).

Вторая сценка позволяет раскрыть мнение ходоков о счастливом человеке. Разыгрывается шесть ролей:

- Роман назвал счастливым помещика. Почему? Как живет современный помещик? Здесь импровизированные роли исполняют помещик некрасовский и современный, которые описывают свою жизнь и отвечают на вопросы остальных учащихся.

- Демьян сказал, что счастливо живет чиновнику. Давайте выясним, какова жизнь современных чиновников (роли некрасовского и современного чиновника).

- Лука счастливым увидел попа. Что является счастьем современных попов и представителей религии сегодня? Счастливы ли они?

- Губины признали счастливым купца. Может, сегодня у нас много счастливиц, поскольку вся страна торгует?

- Пахом министра назвал счастливым. В чем вы видите счастье современного министра?

- Пров сказал – царю... В чем счастье царя? Кто у нас сегодня за царя?

Здесь мы также читаем и анализируем поэму Н.А. Некрасова, заданную по программе, и параллельно используем возможности учащихся в разных

ролях и заставляем их задуматься над проблемами жизни людей в некрасовскую и современную эпоху. Так они получают жизненный опыт, проходят социальную закалку и вырабатывают свою позицию и отношение к стилю жизни разных людей.

Урок-синектика организуется в целях получения хаоса разнообразных мнений учащихся об изучаемых явлениях без первоначальной их оценки, утверждения или отклонения. После получения и фиксации мыслей, идей и предложений всех участников обсуждения отбирались признаки или свойства, более близкие к характеристике изучаемого явления. Они уточнялись и обобщались в форме истинных знаний или как полученные новые знания. Чтобы стимулировать новые, неожиданные и разнообразные идеи, учителя предлагали ситуации разночтения, противоречия, неопределенности, иного мнения. Для проработки каждой жизненной или художественной ситуации формировались добровольные группы по выбору учащихся, в каждую из которых включался один из заранее подготовленных учеников. Они выступали в качестве генераторов новых идей по обсуждаемым проблемным вопросам. Более приемлемое решение принималось путем сравнения и сближения мнений разных групп.

Так, на уроке-синектике по теме «Грех и счастье русского человека» по поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» были предложены следующие ситуации стимулирования идей учащихся:

- Яков – взяточник, скупой, жадный, не дружил ни с кем, но ухаживал за парализованным барином. Грешен ли он или милосерден? В чем его грех и счастье?

- Барин сослал его племянника в рекруты, за что возникла обида неум-

ная. Барин или Яков больше грешен в этом? В чем разница в их грехе?

- Яков вернулся к барину, скрыл обиду, обещал служить ему верно, и барин поверил ему. Но Яков, скрыв обиду, готовил свою месть барину. Кто здесь больше грешен? На чьей вы стороне в данном случае?

- Яков в лесу на глазах у беспомощного барина повесился, сказав «не тебе умирать». Он, таким образом, искупил свой грех или совершил еще больший грех? Может, он свалил свой грех на барина?

- Разбойник раскаялся, но оставил барина умирать. Может ли один грех спасти от другого греха?

- Крестьянский грех является следствием жестокости барина. Может, он не такой тяжелый? Не много ли таких грешников сегодня? Как им смыть свои грехи?

В современных условиях развития общества, когда ослаблена сила влияния на человека греха, стыда, совести, морального осуждения, такой урок является нравственным тренингом для молодежи. Здесь мы не только тренируем совесть учеников, но, анализируя их мысли, идеи и предложения, узнаем их внутреннее нравственное состояние, степень готовности открыть себя другим людям. Такие очень тонкие и важные последствия на этом уроке построены и достигаются на основе изучения темы, обязательной по учебной программе, и в рамках отведенного на нее времени по расписанию. Инновационный характер этого занятия в том, что удастся интегрировать в содержание максимальное воспитательное влияние, изменив только форму организации и формулировку вопросов.

Урок-диалог позволяет с помощью сомнительных, противоречивых, иногда и провокационных вопросов вызывать встречные вопросы и иные мысли

учащихся, развернуть вокруг них дискуссию, которая приведет к более глубокому пониманию сущности, свойств и связей изучаемых знаний. Приведем примерный сценарий урока-диалога по теме «Клим Лавин за счастье людей» по главам «Последыш» и «Пир на весь мир» поэмы «Кому на Руси жить хорошо». Эту тему целесообразно раскрывать диалогом учащихся между собой и с текстом, с его персонажами, с авторским замыслом и событиями современной жизни. Такой диалог, управляемый компетентным учителем, позволяет обеспечить как понимание учебного материала, так и ход мыслей, степень влияния смысла текста на учащихся и их способность оценивать поступки и поведение людей.

Во вступительном слове учитель знакомил учеников с тем, что автор хотел показать столкновение интересов и жизнеустройства крестьян, барина и его прислуги в понимании счастья и его последствий для человека при его различном положении в обществе. Для диалога предлагаются следующие ситуации и вопросы:

- Часть «Последыша» начинается с мнения ходоков о том, что «здесь богатырь-народ живет». Может, в силе народа есть счастье?

- Тогда почему этот богатырь-народ спешно бросился к работе при появлении одного и небогатырского сложения барина? Может, барин и есть счастливый человек, он делает, что хочет?

- Почему Некрасов, восхищаясь богатырским трудом, странникам оставляет скатерть-самобранку для счастья?

- Как попал в эту главу старенький помещик, обеспокоенный нарушением установленных порядков, желающий сохранять традиционный уклад жизни? Может, он счастливый человек?

- Может, бурмистр – посредник помещика, угождающий и крестьянам, и

есть счастливый человек? Если так, то почему Некрасов решил убирать его?

- Если бурмистр не счастливый, то почему свободный и вольный Клим Лавин предлагает себя бурмистром, отказавшись от своего счастья? Должность бурмистра или служение людям является счастьем?

- Богатырь-народ в тревоге за наказание, а кума бурмистра выручила их своим обманом. Может, ее услуга народу есть счастье?

- Может, легко вздохнувшие после смерти барина крестьяне и есть счастливые люди?

- Почему Некрасов решил прервать счастье крестьян тяжбой с новыми помещиками? Может, счастье не должно быть долгим, постоянным?

- В «Пире на весь мир» Некрасов неожиданно предлагает крестьянам самим сдавать свои луга старосте на подати. Может, счастье в освобождении от земли и тяжелой работы на ней? Может, сегодняшние сельчане, не работающие на земле, и есть счастливые?

- И все-таки счастье русского человека – в свободе, веселье, похмелье, а не в труде, тяготах и богатстве? Как российский народ сегодня смотрит на счастье? Что вы считаете счастьем? Кто есть счастливый человек?

После такого диалога учащимся давали задание самостоятельно сочинить свой образ счастливого человека в классе или дома. В ходе нашего диалога получено столько образов, сколько учеников в классе. Образ, созданный каждым учеником, можно было принять как правильный, потому что понятие счастья очень емкое и зависит от запросов и представлений конкретного человека.

Для оценки эффективности воспитательного влияния инновационных учебных занятий на учащихся при-

ведем некоторые типичные образы, созданные учащимися в ходе нашего исследования по теме: «Кто такой самодостаточный и счастливый человек?»:

- «Такой человек не ставит перед собой ложные, навязанные извне цели, а руководствуется только осознанными, выполнимыми, внутренними установками. Он не остается обязанным чем-то другим людям. В отношениях с другими людьми не навязывает им свои претензии, не требует от них подстраиваться под себя. Он должен быть способен обеспечивать большую часть своих потребностей. Он должен быть готов реагировать и решать неожиданно возникающие проблемы жизни» (Артур Рагимханов).

- «Люди, которые жили раньше, и современники наши – разные люди. Но они во многом и похожи, не очень изменились. Как пили в России раньше, так пьют и сейчас. Сейчас и в Дагестане начали пить и развлекаться, как и в центральной России. Молодежи лень работать, но хотят много денег и не прочь развлекаться. Современные люди только себя видят, ничего не хотят делать ради других. Молодежь и подростки могут жестоко относиться к старшим. Но есть люди, которые постоянно работают, хорошо себя обеспечивают и за счет этого живут хорошо. Из-за этого их уважают. Жаль, что таких людей сегодня мало» (Соня Наврузбекова).

- «Само слово “счастье” означает чувство и состояние полного удовлетворения, а также успехов и удач. Что касается счастья для конкретного человека, то счастливый такой человек, у которого есть все, человек, который достигает своей цели. Некоторые люди счастливы тем, что они живут. Они по-настоящему умеют ценить себя, свою жизнь. Они счастливы тем, что их

цель жизни достигнута собственными усилиями и возможностями. Они не претендуют на большее, довольны тем, что есть. Им остается только заниматься чем-то хорошим для себя, близких и других людей» (Самира Гаджибрагимова).

- «Каждый человек имеет свое представление о счастье. Для кого-то это богатство, для другого – успех или карьера. Для меня счастье – это здоровые близкие, родные и семья. Всего остального, я думаю, можно добиться при определенных стараниях. Мое счастье дополняют мои друзья, которые поддерживают и понимают меня. Каждый человек сам вправе выбирать и строить свое счастье. Я думаю, что ходоки за счастьем могли каждого персонажа в поэме Некрасова видеть в чем-то счастливым, а во всем счастливого человека не бывает, а может, это и не нужно человеку» (Зульфия Ахмедова).

Анализ собранных нами образов и проектов жизненных ориентиров учащихся, построенных на их диалоге с персонажами произведений Н.А. Некрасова и апробированных в своих взаимоотношениях с одноклассниками

на уроках, показывает, что они являются новыми интерпретациями жизни людей и собственного поведения учащихся. Эти размышления позволяют с высокой мерой достоверности судить о готовности современных школьников к построению своих взаимоотношений с разными людьми, а созданные ими новые образы говорят о дальнейших их жизненных планах и перспективах.

Результаты исследования показывают, что интерактивные формы организации обучения имеют большой воспитательный потенциал, реализация которого возможна в новых технологиях размышляющего и смыслообразующего обучения, получающих в последнее время широкое распространение.

Литература

1. *Герbart И.Ф.* Идеи в области воспитания. URL: ru.wikipedia.org/wiki/Герbart,_Иоган_Фридрих.
2. *Демокрит.* Фрагменты о воспитании // Демокрит в его фрагментах и свидетельствах древности. М.: Соцэкгиз, 1935. С. 221–236.
3. *Коменский Я.А.* Великая дидактика // Хрестоматия по истории зарубежной педагогики / А.И. Пискунов. М.: Просвещение, 1971. С. 104–108.
4. *Лепелетье Л.М.* План национального воспитания // Педагогические идеи Великой французской революции. М.: Работник просвещения, 1926. С. 246–267.