

УДК 159.923.2:316.347

**Белоусова А.К.,  
Мочалова Ю.А.**

## **ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗА МИРА И ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП**

*Ключевые слова:* образ мира, ценностные ориентации, этнические группы, социальность.

### **Постановка проблемы**

В настоящее время, в эпоху социальной, экономической и политической нестабильности, проблема межкультурного взаимодействия является одной из самых важных в жизни современного общества. Культура является основой общественных отношений не только потому, что она передается от одного человека к другому в процессе политической социализации и контактов с представителями других культур, но также и потому, что формирует у людей чувство принадлежности к определенной общности, определяет их психологический портрет.

Это, возможно, имеет отношение и к изучению проблемы образа мира. Тезис о «двойном содержании» любой модели культуры, о наличии в ней двух основных составляющих – образа мира и образа человека, детальное описание которых позволяет, в сущности, исчерпать всю ее конкретику, сегодня уже не является дискуссионным [1, с. 40]. Образ мира – предмет исследования многих наук, заинтересованных в человекознании. На протяжении веков образ мира выстраивался, раскрывался и обсуждался мыслителями, философами, учеными с различных точек зрения. Подобные описания присутствуют во многих областях гуманитарного знания, отражая саму историю взглядов на природу человека.

В психологии существенный вклад в развитие понятия «образ мира» внес А.Н. Леонтьев. Он рассматривал образ мира как «отражение мира в сознании человека, непосредственно включенное во взаимодействие человека и мира» [6, с. 14]; такое отражение амодально, и главными образующими его являются значения и личностные смыслы. Основная мысль, представленная в публикациях С.Д. Смирнова на эту тему, состоит в «первичности об-

раза мира по отношению к отдельным чувственным восприятиям» [10, с. 26]. «В восприятии целое предшествует своей части», и «не мир образов, а образ мира регулирует и направляет деятельность человека» [там же]. «Один образ (предмета, явления) сам по себе не может ориентировать ни одного движения или действия. Ориентирует не образ, а вклад этого образа в картину мира... Отдельные толчки внешней реальности не формируют наше представление о мире, а лишь подтверждают, дополняют или исправляют его» [там же, с. 25].

В развитие положений А.Н. Леонтьева и С.Д. Смирнова А.В. Нарышкин рассматривает образ мира не как идею, удобное понятие, категорию или конструкт, а как реальную сложноорганизованную структуру. По его мнению, эта фундаментальная структура психики, возникая в онтогенезе как единое целое, начинает в первые же месяцы постнатального развития разделяться на ряд блоков. Причины и движущие силы дифференцировки блоков заключаются в качественных различиях их функционирования. Однако формирующиеся блоки остаются тесно связанными между собой и работающими параллельно и синхронно. В результате помимо преимущественно описываемой С.Д. Смирновым амодальной структуры, управляющей процессом восприятия и являющейся центральным блоком образа мира, сам образ мира содержит еще ряд амодальных блоков: зрительный, слуховой, обонятельный, вкусовой и осязательный [7].

Понятие «образ мира», введенное А.Н. Леонтьевым, развивается иначе в рамках теории психологических систем В.Е. Ключко. Человек понимается как «сложная, самоорганизующаяся психологическая система», включающая в себя компоненты: 1) субъек-

тивный (образ мира, составляющий для человека его действительность); 2) деятельностный (образ жизни человека в его действительности); 3) саму действительность – «многомерный мир человека как онтологическое основание его жизни, определяющий сам образ жизни и определяемый ею» [5, с. 79]. В.Е. Ключко открыл «особый» слой между субъектом и объектом, между субъективной и объективной реальностями, между «духом и материей» – многомерный мир человека – психологическое пространство, «где сознание и бытие выступают в нерасторжимом единстве и не имеют однозначных причинно-следственных связей». Человек, понимаемый как психологическая система, выступает не в противопоставлении объективному миру, а в единстве с ним, в своей продленности в ту часть этого мира, которая им «освоена», т.е. имеет для него значение, смысл, ценность.

Автор критикует предположение, что мир человека имеет четыре измерения, а другие добавляются уже к образу, делая его многомерным. Он подчеркивает, что образ мира, являясь результатом отражения многомерного мира, может быть только многомерным. То есть сам мир человека многомерен [4].

В.Е. Ключко говорит о том, что существует строгая иерархия в становлении многомерного мира человека, в возникновении системных качеств предметов: «Субъективное проникает в объективное и оседает на нем в определенной последовательности, обеспечивая его новые измерения, а значит, и новые уровни сознания» [там же, с. 82]. Развитие человека в онтогенезе и есть последовательное «вдвижение» субъективного в объективное, совпадающее с этапами становления многомерного мира человека.

Никакая избирательность поведения и деятельности, согласно Ключко, невозможна без смыслов. «Смыслообразование является главным процессом, происходящим в совмещенной психологической системе» [5, с. 12].

Развивая данное направление, А.К. Белоусова в структуре «актуального образа мира» выделяет активную (ценностно-смысловую структуру психологической ситуации) и потенциально активную область, которая состоит из двух частей: первая ее часть включает «новообразования, не соответствующие актуальной деятельности, а потому лишние для нее»; вторая часть включает в себя «область действительности, смыслы и ценности которой еще не определены человеком, но составляют ту потенциальную реальность (область возможных смыслов), которая переходит в действительность при открытии соответствия человеку» [2, с. 324].

В становлении и развитии образа мира особая роль принадлежит социальному миру. Образ мира личности отражает тот конкретно-исторический, социально-культурный фон, на котором происходит становление и развитие личности. При построении образа социального мира большую роль играют принимаемые стереотипы, ценности, характеристики идентичности. Происходящие в мире перемены, трансформации реалий бытия человека содержательно изменяют наполнение структурных звеньев самосознания личности и модифицируют образ мира. В процессе общественных трансформаций могут возникать ситуации параллельного существования старых и новых образцов поведения и образов мира, кроме того, в различных социальных группах могут бытовать разные представления, ценности, стереотипы, различные образы мира.

В исследованиях А.К. Белоусовой и В.И. Пищик было выявлено «наличие существенных различий, которые проявляются и на глубинном, архетипическом уровне, и на поверхностном уровне» [3, с. 24].

Как было показано в многочисленных исследованиях (Г.Д. Гачев, С.В. Лурье, А.П. Наминач, В.Г. Панов, В.И. Пищик, В.В. Столин и др.), образ мира дифференцируется и принадлежностью к определенным социальным группам, этносам, когортам, профессиональным сообществам и т.д.

В рамках этих представлений было проведено эмпирическое исследование, главной целью которого было выявление роли ценностных ориентаций в формировании образа мира у представителей русской, итальянской и французской этнической идентичности. Мы исходили из предположений о том, что могут существовать различия в развитии ценностных ориентаций и типах картины мира у представителей различных этнических групп.

#### ***Методы и процедура исследования***

В исследовании принимали участие три группы представителей русской, итальянской и французской культуры. Выборка по каждой группе составила: 128 русских, 162 француза, 138 итальянцев, как мужчин, так и женщин, в возрасте от 20 до 65 лет. Испытуемые во всех трех группах принадлежали к разным социальным группам: студенты, предприниматели, работники социальной сферы обслуживания, а также пенсионеры.

Для изучения образа мира у представителей различной этнической идентичности был использован рисуночный тест «Картина мира» [7], в котором на основании особенностей изображения выделяется пять основных видов рисунка: планетарная картина мира,

пейзажная картина мира, непосредственное окружение (обстановка вокруг себя), опосредованная, или метафорическая картина мира, абстрактная, или схематическая картина мира.

Для изучения ценностных ориентаций у представителей французской, русской и итальянской этнической идентичности был использован ценностный опросник (ЦО) С. Шварца и В. Билски. Авторы построили теорию «универсальных типов ценностей», таких как наслаждение, достижения, социальная власть, самоопределение, стимуляция, ограниченный конформизм, поддержка традиций, социальность, безопасность, зрелость, социальная культура, духовность, а также индивидуальные, коллективные и двойные, которые С. Шварц и В. Билски трактуют как представления о целях, служащих для человека руководящими принципами в жизни, по которым он строит картину мира [11].

Исследование ценностных ориентаций как показателя образа мира вполне вписывается в пространство теории психологических систем и соответствует представлениям А.К. Белоусовой и В.И. Пищик: «Можно выделить следующие показатели образа мира: иерархия представлений социальной общности; вектор направленности (на коллектив или на себя); представленность в образе мира ценностных ориентаций; подвижность или статичность представленных в образе мира образов; уровень абстрагирования; положение своего Я, определяющее идентификацию; характерный стиль мышления; отвлеченность изображения; составляющие актуального изображения; уровень сложности изображенного; смысловые составляющие» [3, с. 16].

При обработке результатов исследования нами были использованы методы математической статисти-

ки: непараметрический  $\chi^2$ -критерий, Н-критерий Крускала–Уоллиса.

### Обсуждение результатов

После оценки рисуночного теста «Картина мира» мы установили, что наибольший разброс вариантов рисунка прослеживается у русских: 42,2% испытуемых изобразили пейзажную картину мира, 25% – опосредованную, или метафорическую картину мира, 18,8% испытуемых – планетарную, 12,5% – непосредственное окружение, 1,5% – абстрактную картину мира. Наименьший разброс вариантов рисунка наблюдался у французов: 64,2% испытуемых изобразили планетарную картину мира, 21% – пейзажную картину мира, 8,6% – опосредованную, или метафорическую картину мира, 3,7% – непосредственное окружение, 2,5% – абстрактную картину мира. «Промежуточное» положение наблюдается у представителей итальянской национальности: 49,2% изобразили планетарную картину мира, 31,9% – пейзажную картину мира, 14,5% – непосредственное окружение, 4,4% испытуемых изобразили опосредованную, или метафорическую картину мира (табл. 1).

Таблица 1

Распределение типов рисунков у представителей русской, французской и итальянской этнической идентичности (%)

Тип рисунка	Русские	Французы	Итальянцы
Планетарная картина мира	18,8	64,2	49,2
Пейзажная картина мира	42,2	21,0	31,9
Непосредственное окружение	12,5	3,7	14,5
Опосредованная, или метафорическая картина мира	25,0	8,6	4,4
Абстрактная, или схематическая картина мира	1,5	2,5	0

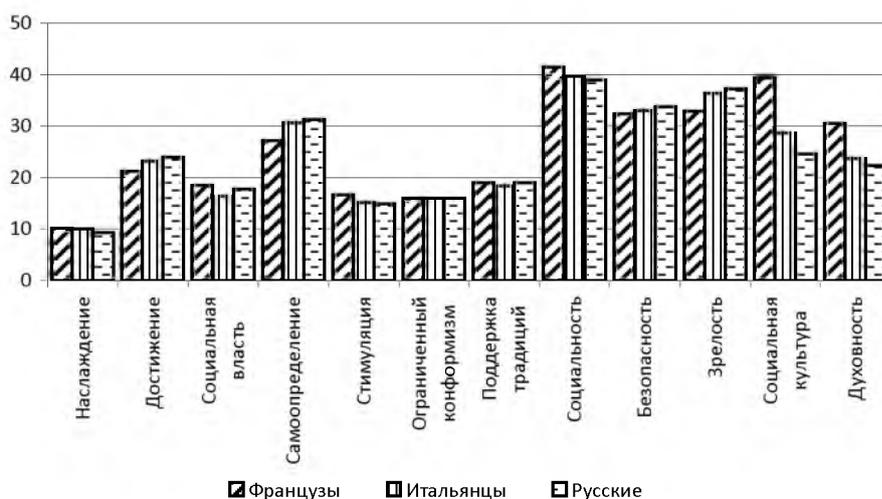
Это дало нам основания говорить о том, что у представителей русской этнической идентичности наблюдается более многообразный (наибольшее количество вариантов) образ мира по сравнению с представителями французской и итальянской этнической идентичности. Использование критерия  $\chi^2$  для определения значимости различий в распределении выборки у представителей трех этнических групп показало, что только у представителей французской этнической идентичности при уровне значимости  $\alpha = 0,01$  планетарный тип образа мира статистически достоверно преобладает над остальными.

По мнению О.Ф. Потемкиной, преобладание «планетарной» картины мира – это преобладание когнитивной картины мира. В представлении З.Д. Поповой и И.А. Стернина, она представляет собой результат когниции (познания) действительности и выступает в виде совокупности упорядоченных знаний – «концептосферы», и, таким образом, когнитивная картина мира может быть определена как совокупность тех понятий и стереотипов,

которые в восприятии и понимании мира задаются культурой [8, с. 4].

Следующим этапом нашего анализа выступало исследование особенностей ценностных ориентаций у представителей трех этнических групп, имеющих выраженный тип картины мира. В наших исследованиях были получены значимые различия прежде всего в выраженности планетарной картины мира. В связи с этим задача нашего анализа состояла в изучении особенностей ценностных ориентаций у представителей трех этнических групп с планетарной картиной мира. После оценки результатов ценностного опросника С. Шварца и В. Билски были получены следующие данные (рисунок, табл. 2).

Анализ данных, представленных в табл. 2, позволяет говорить, что существуют значимые различия у представителей русской, французской и итальянской этнической идентичности с планетарным типом картины мира в таких ценностях, как социальная власть, самоопределение, стимуляция, социальность, зрелость, социальная культура, духовность, индивидуальные и двойные ценности.



Средние значения ценностей у представителей русской, французской и итальянской этнической идентичности с планетарным типом картины мира

Таблица 2

Среднее значение ценностных ориентаций представителей русской, французской и итальянской этнической идентичности с планетарным типом картины мира

Этническая группа	Ценности														
	наслаждение	достижение	социальная власть	самоопределение	стимуляция	ограниченный конформизм	традиции	социальность	безопасность	зрелость	социальная культура	духовность	индивидуальные	коллективные	двойные
Русские	9,3	23,9	17,7	31,3	14,9	16	18,9	39	33,8	37,2	24,5	22,3	97,5	74	117,9
Французы	10,2	21,2	18,5	27,2	16,6	16	19	41,5	32,4	32,9	39,3	30,5	93,9	76,7	137,7
Итальянцы	10	23,2	16,3	30,6	15,1	16	18,4	39,7	33	36,4	28,7	23,7	95,3	74,3	121,8
Критерий Крускала-Уоллиса	,031	,059	,008	,000	,000	,689	,116	,04	,264	,000	,000	,000	,000	,945	,000

У русских наиболее выражены такие ценности, как самоопределение ( $p < 0,000$ ), зрелость ( $p < 0,000$ ), индивидуальные ценности ( $p < 0,000$ ). В рамках интерпретации данных шкал по Шварцу мы можем говорить о том, что русским более свойственен уровень «психически гармоничной» развитости личности, обеспечивающий ее эффективную включенность в социальные отношения. Основными чертами зрелой социализированной личности являются: чувство социальной ответственности, стремление к социальной самореализации, наиболее эффективному использованию своих возможностей в основных видах деятельности, социальном общении, утверждению своего «Я» в многообразных социальных связях.

У французов, в отличие от русских, наиболее выражены такие ценности, как наслаждение ( $p < 0,031$ ), социальная власть ( $p < 0,008$ ), стимуляция ( $p < 0,000$ ), социальность ( $p < 0,04$ ), социальная культура ( $p < 0,000$ ), духовность ( $p < 0,000$ ), двойные ценности ( $p < 0,000$ ). Это говорит о том,

что у французов ценности власти и достижения фокусируются на социальном уважении. Им важна система социально значимых ценностей, норм и правил поведения, представлений, идей, верований и традиций, общих для людей, связанных с определенным образом, социально приобретенных, передаваемых от поколения к поколению и служащих упорядочению опыта и социальному регулированию в рамках всего общества или социальной группы.

Для французов также характерно стремление к новизне и глубоким переживаниям. В основном эти переживания связаны с духовным объединением общества, выражаемым в виде моральных ценностей и традиций, сконцентрированных, как правило, в религиозных учениях и практиках, а также в художественных образах искусства.

У представителей итальянской этнической идентичности по сравнению с представителями русской и французской этнической идентичности с планетарным типом картины мира данные ценности выражены меньше.

Анализ средних значений ценностей у представителей русской, французской и итальянской этнической идентичности с планетарным типом картины мира показал, что существуют значимые различия в таких ценностях, как наслаждение, социальная власть, самоопределение, стимуляция, ограниченный конформизм, зрелость, социальная культура, духовность, индивидуальные, коллективные и двойные ценности.

Мы обнаружили, что на уровне средних значений при планетарной картине мира достоверные различия ( $p < 0,01$ ) у русских, французов и итальянцев наблюдаются по таким ценностям, как 1) самоопределение; 2) стимуляция; 3) зрелость; 4) социальная культура; 5) духовность.

У французов в формировании планетарной картины мира более значимы (более выражены на уровне средних значений) такие ценности, как самоопределение (индивидуальная ценность), социальная культура (смешанная ценность) и духовность (индивидуальная ценность),

У русских более значимы (более выражены на уровне средних значений) такие ценности, как самоопределение (индивидуальная ценность) и зрелость (смешанная ценность). Учитывая, что непараметрический Н-критерий Крускала–Уоллиса принято считать непараметрическим заменителем дисперсионного анализа, в данном случае мы можем говорить о том, что мера выраженности вышеназванных ценностей по-разному проявляется в формировании планетарной картины мира у русских, французов и итальянцев.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

1. Существуют различия в выраженности типов картины мира у представителей различных этнических групп:

наименьший разброс вариантов наблюдается у французов, «промежуточное» положение – у представителей итальянской этнической идентичности, наибольший разброс – у представителей русской этнической идентичности, что дает нам основание говорить о том, что у русских наблюдается более многообразный (наибольшее количество вариантов) образ мира по сравнению с представителями итальянской и французской этнической идентичности.

2. При расчете  $\chi^2$ -критерия было установлено, что только у представителей французской этнической идентичности планетарный (когнитивный) тип образа мира статистически достоверно преобладает над остальными, чего нет у итальянцев и у русских. Это говорит о том, что образ мира французов создается в результате прямого познания окружающей действительности. Такой образ мира системен и включает в себя как содержательное, концептуальное знание о действительности, так и совокупность ментальных стереотипов, определяющих понимание и интерпретацию тех или иных явлений действительности [6].

3. У представителей различных этнических групп существуют значимые различия в развитии таких ценностей, как наслаждение, социальная власть, самоопределение, стимуляция, ограниченный конформизм, зрелость, социальная культура, духовность, индивидуальные, коллективные и двойные ценности.

4. В целом на уровне средних значений выраженность ценностей выше у французов по сравнению с русскими и итальянцами, но при этом французы обнаружили меньшую вариативность в типах картины мира. Это дает нам основание предполагать, что французы более «подвержены» воздействию куль-

турных традиций, которые формируют устойчивую систему ценностей, жестко регламентирующую их картину мира.

*Литература*

1. *Белинская Е.П.* Временные аспекты Я-концепции и идентичности // Мир психологии. М., 1999. № 3. С. 40–46.
2. *Белоусова А.К.* Самоорганизация совместной мыслительной деятельности. Ростов н/Д: Изд-во РГПУ, 2002.
3. *Белоусова А.К., Пищик В.И.* Рассогласование образа мира как индикатор трансформации менталитета // Российский психологический журнал. 2006. Т. 3, № 4. С. 13–25.
4. *Клочко В.Е.* Человек как психологическая система // Сибирский психологический журнал. Томск, 1996. Вып. 2. С. 10–13.
5. *Клочко В.Е., Галажинский Э.В.* Самореализация личности: системный взгляд. Томск, 1999.
6. *Леонтьев А.А.* Деятельный ум (Деятельность. Знак. Личность). М.: Смысл, 2001.
7. *Нарышкин А.В.* Строение образа мира человека и соотношение понятий «знак» – «символ» и «значение» – «смысл» // Вопросы психологии. 2005. № 1. С. 88–99.
8. *Попова Э.Д., Стернин И.А.* Когнитивная лингвистика. М.: Восток-Запад: АСТ, 2007.
9. *Потемкина О.Ф., Романова Е.С.* Графические методы в психологической диагностике. М.: Дидакт, 1992.
10. *Смирнов С.Д.* Мир образов и образ мира // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 1981. № 2. С. 15–29.
11. *Schwartz S.H., Bilsky W.* Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and cross-cultural replications // Journal of Personality and Social Psychology. 1990. Vol. 58.