

Бэмбас С.

СОВРЕМЕННЫЕ УГРОЗЫ МАТЕРИНСТВУ И ОТЦОВСТВУ

Ключевые слова: отцовство, материнство, развод, репродуктивные технологии, безработица, семейный кризис.

© Бэмбас С., 2012

На кризис отцовства и материнства нужно смотреть в контексте угрозы семье, ее структуре и функционированию [22-24; 28; 31]. Отцовство зависимо от многих факторов, как внутренних, касающихся собственно мужчины, так и внешних - социальных, экономических. Игнорирование этих факторов может привести к кризису отцовства [1; 2; 6; 9; 12; 18; 19; 21; 69; 78]. Значит, проблема кризиса отцовства складывается из разных аспектов: социологических, психологических, нравственных, воспитательных, юридических, а также политических. Видится кризис отцовства в гедонизме, в кризисе авторитета, в личностных недостатках, эгоизме, в недостатке ответственности за последствия половой жизни, в кризисе семьи, доступности процедуры развода, снижении ответственности за материнство и отцовство, в так называемом праве на личное счастье и самореализацию, в конце концов, в отходе от природы.

Множество исследователей отмечают кризис отцовства, указывая на растущее количество разводов, которые вносят негативные изменения в структуру и функционирование семьи, способствуют возникновению чувства одиночества у всех ее членов. Потеря супруга может быть наиболее драматичным переживанием из тех, с которыми встречается человек, в некоторых случаях может способствовать многим болезням, самоубийствам, убийствам, злоупотреблению средствами, вызывающими привыкание. Серьезной проблемой является коли-

чество рождений детей в неформальных союзах [34; 13; 77; 29]. Развод, рассматриваемый как один из критериев разрушения брака и семьи, вызывает определенные нежелательные социальные последствия; для супругов это чувство личного жизненного поражения, ущерба, а для детей, в числе прочих, нарушения в социализации, манифестация социальных действий вразрез с принятыми юридическими и моральными нормами [3; 30].

По результатам исследований, каждый третий ребенок, рожденный в США, - это ребенок родителей, состоящих в неформальном союзе [10; 11; 53; 70]. Во многих странах Европы количество разводов, осуществляемых в суде, иногда превышает 50% заключаемых ежегодно браков. Практически более чем каждый второй брак распадается, и статистика показывает, что 52% детей после развода вообще перестают видеть своих отцов. Феномен разводов стал почти постоянным фактором современной общественной жизни [14; 41]. Очередные исследования показывают, что 1/3 детей в развитых странах не знает отца, живет с одинокой матерью [43]. Исследования, проведенные в Австрии, показывают, что отец в среднем проводит ежедневно полчаса со своими детьми, тогда как мать находится с ними 1 час 45 минут. Некоторые исследователи говорят даже о прогрессирующем процессе деградации роли отца в семье [5]. Нужно ясно подтвердить, что там, где семья разбита, где рождаются внебрачные дети, там, где забывают о моральных ценностях, там есть большой риск, что ребенок будет патологическим.

Прав К. Мейснер, говоря, что если родители разводятся, то они неверны супружеской клятве и не выполняют требований справедливости, по мнению ребенка, тогда как супруги, которые не разводятся, создают ситуацию, в которой ребенок не может быть правильно воспитан. По мнению автора, это большой вред для ребенка, и в таких условиях разговоры о праве кого-либо из родителей на ребенка являются несправедливостью, вредящей ребенку [47, с. 93]. Как показывают исследования, развод родителей сильно ранит ребенка [46, с. 141]. Вероятность бедности детей, которые живут только с матерью, шестикратно больше, чем в случае полных семей. Дети, воспитывающиеся в неполных семьях, в три раза чаще бросают школу. Как замечает Ю. Следзяновский, во время ходатайства о разводе супруги выражают свое желание разойтись, быть как можно дальше друг от друга. И в конце концов им удается все поделить, от чего-то отказаться, но труднее всего поделить ребенка, тем более большее количество потомства [75, с. 177].

Бесплодные супруги имеют право на помощь, терапию и наилучшее лечение. Однако это не значит, что лечение должно проводиться любой ценой, например с использованием новейших репродуктивных технологий, таких как клонирование, оплодотворение методом ЭКО, а также другие биомедицинские эксперименты. Прибегание к методам искусственного оплодотворения указывает на кризис отцовства, из-за которого во многих случаях нельзя указать того единственного мужчину, который действительно является отцом [7; 15; 16; 20; 32; 33; 44; 50; 57; 58; 63; 65; 74; 81]. В этом случае даже с определением матери есть проблема, и появляется вопрос: является ли матерью та, которая дала яйцеклетку, а с ней и весь генетический код? Или та, которая предоставила матку и все девять месяцев носила в себе и родила ребенка? Мужчины, которые отдают сперматозоиды в пункты вспомогательной репродукции, являются биологическими отцами зачатых детей. Однако в большинстве случаев не чувствуют себя ответственными за рожденного ребенка, и их не обременяет никакая юридическая ответственность. Хотя может случиться такая ситуация, что через годы донор захочет поддерживать отношения с ребенком, даже против воли его матери. Ребенок определяется как продукт, а юридическая защита анонимности донора помогает в этом обмане. Пожертвование генов и эмбрионов несет также определенный риск связи между близкими родственниками, потому что потомство, зачатое из генов одного и того же источника, в будущем может встретиться и, не имея понятия о родстве, начать половые отношения друг с другом.

Как замечает В. Полтавская, женщина, которая желает ребенка, может отвергнуть личность отца, используя, однако, мужские клетки, и мир, кажется, вообще не замечает, что в такой ситуации мужчина лишается личностных человеческих черт, а остается ему только роль анонимного донора клеток, точно так, как это происходит при разведении животных [60, с. 258]. Сегодня на свете живет множество детей, не знающих своего отца, и множество мужчин, которые вообще не знают, что стали отцами. Однако, отрицая отцовство, эти отцы нарушают право ребенка на обладание отцом.

Сошлемся на слова М. Галонзки, который считает, что оплодотворение методом ЭКО угрожает человеческой жизни, поэтому такое вмешательство в личностной биоэтике считается моральной нечестностью. Угроза жизни эмбрионов связана с созданием большего их количества, чем должно быть помещено в организм матери, и пребыванием их в неблагоприятной среде. Негативная оценка вытекает из того, что такое положение вещей вызвано сознательно самим человеком. Действительно, взвесив право на равенство всех людей в достоинстве, о чем часто говорится в контексте эвтаназии, это право имеет также применение по отношению к человеку на этапе жизни перед рождением [16, с. 45].

К другим важным проблемам, которые связаны с экстракорпоральным оплодотворением, нужно причислить донорство и замораживание эмбрионов, которые считаются исключительно средствами. Они не являются проверенными, связаны с большим риском, ухудшением состояния здоровья, страданиями физическими и моральными, а их побочные действия являются несоизмеримыми с ожидаемыми результатами [81, с. 407]. Таким же трудным для оправдания и морально сомнительным является перинатальное донорство как попытка

решения проблемы оставшихся эмбрионов. Она, как и все действия, связанные с методом ЭКО, является результатом отделения супружеского полового акта от продолжения рода. Толерантность к методу ЭКО может привести к далеко идущим манипуляциям с человеческими эмбрионами, последствия которых невозможно предвидеть [20, s. 76-78]. Все эти процедуры порождают множество проблем медицинской, психологической, юридической, этической и религиозной природы [26; 36; 51; 55; 65; 67; 76; 79; 82; 83].

Как подчеркивает З. Янкевич, использование метода ЭКО противоречит достоинству человека и основной ценности, которой является человеческая жизнь [27]. От начала своей жизни каждое человеческое существо в каждой фазе ее развития обладает человеческой природой, подлежит охране и не может восприниматься как предмет. Нужно очень сильно подчеркнуть, что достоинство человеческого существа, право на жизнь и право на неприкосновенность человека являются главными ценностями, которые каждый, несмотря на свои взгляды, должен иметь в виду в контексте всех биоэтических вопросов.

Серьезной угрозой является жизнь в сожительстве [25; 59; 68], которое означает конец отцовства. Вот что на эту тему говорит К. Зджалик: в сожительстве живут в основном люди с либеральными взглядами, значит, не привязанные к традиционным правилам семейной жизни. Это имеет двойные последствия. Первое: люди будут более склонными к усечению эмоциональных отношений, если они не оправдывают их ожиданий, часто не прилагая усилий и не утруждаясь, чтобы их исправить. Не нужно добавлять, какие серьезные последствия может иметь для ребенка очередной распад союза, в котором был его родитель. Он теряет чувство безопасности, получает убеждение, что к людям не стоит привязываться, потому что присутствуют они в его жизни только на минуту. Второе: если говорить о манере воспитания, то эти люди могут отличаться чрезмерной снисходительностью или нежеланием как-либо вмешиваться в жизнь ребенка. Далее автор указывает, что существуют также опасения, что дети родителей, живущих в неформальном союзе, принимающих разводы и умеренно заинтересованных в близких отношениях с партнером, в будущем будут воспроизводить тот же самый образец, а при первых трудностях в союзе начнут скорее искать нового партнера, чем пробовать найти компромисс [84].

Описывая отцовство, необходимо указать на базовые материальные условия, которые необходимы для достойного, ответственного выполнения роли отца. Отцы свою любовь к семье проявляют в том числе через заботу о материальных условиях семьи, проживании, еде, одежде, через обеспечение соответственного образования детям, заботу о здоровье. Требуется это финансовых средств, в то время как отсутствие работы бывает поводом того, что отцы не могут обеспечить первичных потребностей своей семьи. Это вызывает кризис отцовства, который, в свою очередь, вызван безработицей [4; 8; 35; 38; 39; 49; 52; 54; 62; 72; 80], угрожающей основам существования безработного, а также его семьи, вызывающей утрату чувства безопасности семьи. Безработица «является состоянием принудительной зависимости от других. В психологическом смысле это ситуация не взрослого человека, а ребенка, а это может существенным образом изменить созданный в течение жизни образ самого себя и восприятие отношений с окружающими. Впоследствии это приводит к ограничению социальной активности, перед этим сниженной из-за потери работы, которая удовлетворяла такие существенные потребности, как потребность действия, бытия членом группы или места в обществе» [35, s. 86]. Кроме того, «безработным приписывают вину за ухудшение самочувствия супругов или детей. Приводит это к конфликтам, а также к ограничению контактов с друзьями, несмотря на то, что безработные не считают их виновниками своего плохого настроения» [ibid.].

Как подчеркивает Р. Оссовский, наиболее болезненным аспектом безработицы является угроза экзистенциальной безопасности собственной семьи. Порождает она невротический испуг, чувство безнадежности, неуверенности, боль существования и вносит негативный эмоциональный фон для всей семьи [54, s. 4]. «Отсутствие работы имеет негативное влияние на экономическую функцию семьи. Вызывает быструю экономическую деградацию факторов, соединяющих членов семьи» [ibid., s. 48]. Как замечает далее автор, «переходные недоразумения между родителями не играют в жизни роли. В то же время продолжение конфликтной ситуации между ними, постоянная демонстрация негативных отношений и отрицательного мнения о втором из родителей неблагоприятно влияют на психическое развитие детей» [54, s. 41]. Важным элементом кризиса отцовства стал экономический фактор [40; 42; 64], культ успеха, соперничества, которым отмечена наша цивилизация. Угрозой для семьи может быть также чрезмерная сосредоточенность на удовлетворении материальных потребностей, на зарабатывании денег, на профессиональной карьере, не оставляющих времени на семейные и воспитательные отношения.

Серьезной угрозой для отцовства являются разного рода сексуальные отклонения, в том числе порнография. Под порнографией мы понимаем журналы, печатные издания, фильмы, изображения и другие предметы, выполненные и распространяемые с целью вызвать у потребителя сексуальное возбуждение. Порнография является жестоким отрицанием смысла человеческого тела, она связана с присвоением и обладанием. Это драма ограбления личного достоинства человека. В порнографии человек парциализирован, коммерциализирован и деперсонализирован. Порнография является нечестной наживой на слабостях человека. Она порождает зависимость, застревает в сознании и уничтожает человека; лежит в основании многих кризисов - супружеских,

семейных, социальных, личных и экзистенциальных. Порнография создает мнение, направленное против обладания потомством, порождает убеждение о том, что создавать семью - это лишнее, способствуют закреплению в поведении таких черт, как насилие по отношению к своему собственному ребенку [17; 37; 48; 61; 66; 71].

Как подчеркивает А. Шыманьски, порнография вызывает агрессию, приводит к исчезновению сочувствия и рефлекса милосердия, презрению к женщинам, значительным образом влияет на образование понятия отцовства [73]. Порнография угрожает правильному развитию личности человека, уничтожает нормы сексуальной этики, лишает чувства порядочности, стыда и ответственности, вызывает появление в речи вульгарных и отвратительных слов, способствует восприятию других как предметов, негативно влияет на формирование и реализацию зрелого отцовства. Трудно себе представить, чтобы отец воспринимал в порнографии унижение женщин и это несколько не влияло на его реальное отношение к ним. Отец, обесчувствованный с помощью порнографии, настроенный из-за нее эгоистично, утративший желание углублять межличностные отношения, предложит детям меньше, чем отец, который не избавился от этих ценностей. Исследования показывают, что просмотр порнографии решительно влияет на большее принятие сожительства до и вне брака, большую терпимость к изменам собственным и партнера, снижение ценности брака в обществе, оправдание разводов, снижает потребность воспроизведения потомства, особенно спадает желание обладать потомством женского пола. Поэтому порнография сильно влияет на семейные ценности, с которыми связана реализация отцовства.

Сошлемся на слова Т. МакЛеллана, который считает, что браки распадаются в результате вхождения порнографии в отношения между супругами. Кроме того, как замечает автор, частый просмотр порнографии приводит к уменьшению сексуального удовлетворения, получаемого от контакта со своим партнером, увеличивает привлекательность секса вне брака, тривиализирует изнасилование, деградирующе воздействует на женскую сексуальность и уменьшает заботу и доверие к другому человеку [45]. Порнография вызывает рост числа изнасилований, а также подтверждается связь между сексуальным использованием детей и порнографией.

Литература

- Augustyn J. Dojrzwianie do ojcostwa // Ojcostwo / red. J. Augustyn. Krakow, 1998.
- Badinter E. Tozsamosc m⁴zczyzny. Warszawa, 1993.
- Beisert M. Strategie zmagania si⁴ z rozwodem i jego nast⁴pstwami // Problemy Rodziny. 1994. № 5.
- Bqbas S., Adamczyk-Bqbas W. Bezrobocie jako negatywne zjawisko spoieczne // Zagrozenia i problemy wspoicznej rodziny / red. S. B⁴bas. Radom, 2011.
- Bienko M. Model ojcostwa w prywatnym i publicz- nym kontrakcie spoiecznym // Rodzicielstwo - mi⁴dzy domem, prawem, siuzbami spoiecznymi / red. A. Kwak. Warszawa, 2008.
- Bly R. Zelazny Jan Rzecz o m⁴zczyznach. Poznan, 1993.
- Bofoz W. O koniecznosci zajmowania si⁴ utyli- taryzmem w bioetyce // Utylityzm w bioetyce. Jego zaiozenia i skutki na przykladzie poglqdw Petera Singera / red. W. Boioz, G. Hover. Warszawa, 2002.
- Borkowski T., Marcinkowski A.S. Bezrobocie w per- spektywie socjologicznej // Socjologia bezrobocia. Katowice, 1999.
- Borowiec M. Ojcostwo // Problemy Opiekunczo Wychowawcze. 2010. № 2.
- Cabrera N.J. Father involvement and public policies // The role of the father in child development / Ed. by M.E. Lamb. New Jersey, 2010.
- Coley R.L. (In)visible men: Emerging research on low-income, unmarried, and minority fathers // American Psychologist. 2001. № 56.
- Delumeau J., Roche'a D. Historia ojcow i ojcostwa. Warszawa, 1995.
- Eggebeen D.J. The changing course of fatherhood: Men's experiences with children in demographic perspective // Journal of Family Issues. 2002. № 23.
- FaustiS. Elogio del nostro tempo. Piemme, 1996.
- Fijałkowski W. Rodzicielstwo w zgodzie z naturą. Poznan, 1999.
- Gofqzka M. Prawo karne wobec prokreacji pozaus- trojowej. Lublin, 2005.
- Gofqbiowski A. Dziaalnosc Caritas na rzecz osob i rodzin dotkni⁴tych przemocą w rodzinie // Hu- manum. Warszawa, 2011. № 6 (1).
- Gofqbiowski A. Rodzina z problemem alkoholowym wyzwaniem dla wspoicznej pedagogiki resocja- lizacyjnej // Wybrane obszary dysfunkcjonalnosci rodziny, LSW / red. M. Dudek. Ryki, 2009.
- Gofqbiowski A., Pudzianowska M. Styl zycia peinoletnich dzieci z rodzin alkoholikow - syndrom DDA // Pedagogika Prace Naukowe / Politechnika Radomska. 2011. 17 stycznia.
- Grzymkowska M. Standardy bioetyczne w prawie europejskim. Warszawa, 2009.
- Horney K. Neurotyczna osobowosc naszych czasow. Warszawa, 1982.

- Izdebska J. Dom rodzinny postrzegany przez dzieci. Białystok, 2006.
- Izdebska J. Dziecko osamotnione w rodzinie. Białystok, 2004.
- Izdebska J. Dziecko w rodzinie u progu XX wieku // Niepokoje i nadzieje. Białystok, 2000.
- Jabfonski D., Ostasz L. Zarys wiedzy o rodzinie, maizenstwie, kohabitacji i konkubinacie. Per- spektywa antropologii kulturowej i ogolnej. Olsztyn, 2001.
- Jan Pawel II. Evangelium vitae. Roma, 1995.
- Jancewicz Z. Wybrane aspekty zagadnienia in vitro // Prawne, administracyjne i etyczne aspekty wychowania w rodzinie / red. S. B^bas, E. Jasiuk. Radom, 2011. T. 2.
- Jarosz E. Dom, ktory krzywdzi. Katowice, 2001.
- Jarosz M. Dezintegracja w rodzinie i spoiecenstwie. Warszawa, 1987.
- Jarosz M. Dziecko w rodzinie zdeintegrowanej // Problemy Rodziny. 1980. № 1.
- Kawula S. Ksztaity rodziny wspoicznej. Torun, 2006.
- Kloskowski K. Bioetyczne aspekty inżynierii gene- tycznej. Warszawa, 1995.
- Kocyfowski R., Br^borowicz G.H. Prenatalny rozwoj dziecka oraz opieka nad ciqz po zaplodnieniu po- zaustrojowym // Dawanie zycia. Problemy wspoma- gania rozrodu czlowieka / red. J. Gadzinowski, L. Pawelczyk, J. Wisniewski. Poznan, 2003.
- Kofecka M. Zjawisko separacji i rozwodow w Polsce w latach 2000-2009 z uwzgl^dnieniem wojewodztw // Zagrozenia i problemy wspoicznej rodziny / red. S. B^bas. Radom, 2011.
- Koptas G., Spoieczno-psychologiczne nast^pstwa bezrobocia // Polityka Spoieczna. 1992. № 1.
- Kornas S. Wspoiczne eksperymenty medyczne w ocenie etyki katolickiej. Czestochowa, 1986.
- Kornas-Biela D. Wplyw pornografii na rozwoj osobowosci czlowieka // Pornografia - zagrozenia dla rodziny i spoiecenstwa. Warszawa, 1999.
- Kotomska M. Bezrobocie rodzicow i jego wplyw na aspiracje edukacyjne i zawodowe dzieci // Zagrozenia i problemy wspoicznej rodziny / red. S. B^bas. Radom, 2011.
- Kotomska M. Funkcjonowanie rodziny dotkni^tej bezrobociem // Prawne, administracyjne i etyczne aspekty wychowania w rodzinie / red. S. B^bas, E. Jasiuk. Radom 2011. T. 1.
- Kowal R. Eurosieroctwo - wplyw zjawiska na funkcjonowanie wspoicznej rodziny // Zagrozenia i problemy wspoicznej rodziny / red. S. B^bas. Radom 2011.
- Kuiaczkowski J. Ocena moralna rozwodow w spo- ieczenstwie polskim a duszpasterstwo rodzin // Studia Elblskie. 2007. VIII.
- Kurkiewicz I. Zagraniczna praca zarobkowa ro- dzicow a ksztaltowanie si^ osobowosci miodego czlowieka // Wspoiczne determinanty profi- laktyki i resocjalizacji nieletnich / red. S. B^bas. Radom, 2010.
- Margueritte B. Pozycja ojca w polityce Unii Europej- skiej // O godnosc ojcostwa / red. E. Kowalewska. Gdansk, 2000.
- Marsiglio W. Procreative Man. N.Y; L., 1998.
- McLellan T. Zapobieganie upowszechnianiu pornografii dzieci^cej w Internecie // O godnosc ojcostwa / red. E. Kowalewska. Gdansk, 2000.
- Meany J. Feministyczny atak na ojcostwo // O godnosc ojcostwa / red. E. Kowalewska. Gdansk, 2000.
- Meissner K. Ojcostwo w ukadzie relacji rodziny // O godnosc ojcostwa / red. E. Kowalewska. Gdansk, 2000.
- Meissner K. Piciowosc czlowieka w kontekscie wychowania osoby ludzkiej. Poznan, 1999.
- Mielonek K. Bezrobocie - podstawowe poj^cia // Rynek Pracy. 1994. № 11-12.
- Ochmanski J.W. Ochrona embriou i techniki wspomaganego rozrodu w niemieckiej ustawie o ochronie embriou // Dawanie zycia. Problemy wspomaganie rozrodu czlowieka / red. naukowa J. Gadzinowski, L. Pawelczyk, J. Wisniewski. Poznan, 2003.
- Olejnik S. Niepokojące poczynania biomedyczne w zakresie powstajqcego zycia ludzkiego // Chrzesci- janin w Swiecie 16. 1984. № 2/125.
- Oleksyn T. Bezrobocie w Polsce - przyczyny, spe- cyfika, przeciwdziaianie // Praca i zabezpieczenie spoieczne. 1991. № 4.
- Osborne C., McLanahan S. Partnership instability and child wellbeing // Journal of Marriage and Family. 2007. № 69.
- Ossowski R. Psychologiczne i socjologiczne aspekty pracy zawodowej i bezrobocie w okresie prze- mian // Szkoia Zawodowa. 1993. № 7.
- Pawel VI. Humanae Vitae. Roma, 1968.
- Pawelczyk L., Serdynska M. Medyczne aspekty wspomaganego rozrodu // Prawne, medyczne i psychologiczne aspekty wspomaganie prokreacji / red. J. Habermo, M. tczkowska. Poznan, 2005.
- Pawelczyk L., Sokalska A. Medyczne aspekty nie- piodnosci oraz technik wspomaganie rozrodu // Dawanie zycia. Problemy wspomaganie rozrodu czlowieka / red. naukowa J. Gadzinowski, L. Pawel- czyk, J. Wisniewski. Poznan, 2003.
- Piechowiak M. Filozoficzne aspekty regulacji praw- nych dotyczqcych zycia ludzkiego // Wspomaganie prokreacja ludzka. Zagadnienia legislacyjne / red. T. Smyczynski. Poznan, 1996.
- Pospizyl K. Trudnosci w sprawowaniu roli ojczy- ma // Maizenstwo Rodzina. 2004. № 3.
- Poitawska W. Ojcostwo losem czy wyborem? // O godnosc ojcostwa / red. E. Kowalewska. Gdansk, 2000.
- Pulikowski J., Urbaniak A. Chrzescijanskie spojrze- nie na piciowosc. Wroclaw, 1994.
- Reszke I. Wobec bezrobocia: opinie, stereotypy. Warszawa, 1999.
- Rucki T. Medyczne uwarunkowania wspoma- nego rozrodu // Wspomaganie prokreacja ludzka. Zagadnienia legislacyjne / red. T. Smyczynski. Poznan, 1996.
- Sadowska A. Migracja rodzicow zrodem dys- funkcjonalnosci srodowiska wychowawczego dziecka // Zagrozenia i problemy wspoicznej rodziny / red. S. B^bas. Radom, 2011.
- Safian M. Prawo wobec ingerencji w nature ludzkiej prokreacji. Warszawa, 1990.
- Scott D.A. Pornografia. Jej wplyw na rodziny, spo- ieczenstwo, kultur^ . Gdansk, 1995.
- Singer P., Wells D. Dzieci z probowki. Etyka i prakty- ka sztucznej prokreacji. Warszawa, 1988.
- Slany K. Alternatywne formy zycia maizensko- rodzinnego w ponowoczesnym swiecie. Krakow, 2002.
- Steckiawicz A. Kryzys ojcostwa w dobie przemian spoiecznych na przykladzie Rosji // O godnosc oj- costwa / red. E. Kowalewska. Gdansk 2000.
- Stewart S. Children with nonresident parents: Living arrangements, visitation, and child support // Journal of Marriage and Family. 2010. № 72.
- Szostek A. Wokoi godnosci prawdy i miosci. Lublin, 1995.
- Szylo-Skoczny M. Spoieczne skutki bezrobocia w wymiarze lokalnym // Zwalczenie diugotrwaego bezrobocia w Polsce. Raport, Europejska Fundacja Praw Poprawy Warunkow Zycia i Pracy F. Eberta. Warszawa, 1992.
- Szymanski A. Ojcostwo a pornografia // O god- nosc ojcostwa / red. E. Kowalewska. Gdansk, 2000.
- Szyneel K. Sztuczne zaplodnienie. Krakow, 2010.
- Sledzianowski J. Prawne aspekty speiniania ojco- stwa w sytuacji rozwodu // O godnosc ojcostwa / red. E. Kowalewska. Gdansk, 2000.
- Slipko T. Granice zycia. Dylematy wspoicznej bioetyki. Krakow, 1994.
- Ventura S.J., Bachrach C.A. Nonmarital child bearing in the United States 1940-1999 // National Vital Statistics Reports. 2000. № 48.
- Witczak J. Ojcostwo bez tajemnic. Warszawa, 1992.
- W kr^gu zycia i smierci. Moraine problemy medy- cyny wspoicznej / red. Z. Szafarski. Warszawa, 1987.
- Wodz J. Bezrobocie w opiniach bezrobotnych // Polityka Spoteczna. 1992. № 5-6.
- Wrobel J. Czlowiek i medycyna. Teologiczno- moralne podstawy ingerencji medycznych. Krakow, 1999.

- Wspomagana prokreacja ludzka. Zagadnienia legislacyjne / red. T. Smczyński. Poznań, 1996.
- Wybrane zagadnienia z etyki i deontologii lekarskiej / red. T. Kielanowski. Warszawa, 1980.
- *Zdrzałik K.* Związki kohabitacyjne a wychowanie dzieci // Zagrożenia i problemy współczesnej rodziny / red. S. Bąbas. Radom, 2011.