

УДК 159.91:376.1–058.264

Асмаловская О.А.

К ПРОБЛЕМЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПСИХОЛОГА И ЛОГОПЕДА В ПРОЦЕССЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ДЕТЕЙ С НЕДОСТАТКАМИ РЕЧИ

Ключевые слова: профессиональное взаимодействие, психолог, логопед, психологическая помощь, сопровождение, недостатки речи, единое образовательное пространство.

Научная проблема и ее обоснование

В связи с реформированием российской системы специального образования в направлении ее гуманизации и социальной ориентированности коррекционно-образовательных задач важной составляющей комплексной системы специального коррекционного воздействия становится система психологической помощи. Расширение и укрепление психологической службы отмечается также в учреждениях, оказывающих коррекционную помощь детям с недостатками речевого развития.

С началом функционирования в системе специального образования службы психологической помощи с такими детьми совместно с логопедами начали работать психологи. Профессиональное взаимодействие этих специалистов в ходе коррекционной работы определяет ее результативность как в достижении конкретных целей логопедической коррекции, так и в решении основной коррекционной задачи – социальной адаптации ребенка, имеющего недостатки речи, и его успешной интеграции в общество. Данный факт делает актуальной проблему междисциплинарного взаимодействия психолога и логопеда в процессе психологической помощи таким детям и нацеливает на необходимость разработки механизма профессионального взаимодействия данных специалистов на разных этапах психологического сопровождения.

Обзор литературы по теме

Современная служба психологического сопровождения дошкольников с недостатками речи опирается на принципы психолого-педагогической диагностики, в основу которых положены концепции ведущих отечественных психологов: Л.С. Выготского, С.Д. За-

брамной, И.Ю. Левченко, В.И. Лубовского, А.Р. Лурии, Т.В. Розановой, У.В. Ульяновской, О.Н. Усановой и др. Организационно-методическое обеспечения психологического сопровождения и содержания психологической помощи детям с ограниченными возможностями здоровья освещено в исследованиях Н.Л. Белопольской, Т.Г. Богдановой, Е.Л. Гончарова, М.В. Жигоревой, И.А. Коробейникова, И.В. Королевой, И.Ю. Левченко, И.И. Мамайчук, Ю.Т. Матасова, О.С. Никольской, В.Г. Печерского, Л.И. Плаксиной, О.А. Степановой и др. Разработкой, модификацией, адаптацией традиционно психологических технологий, направленных на оптимизацию процесса логопедической коррекции и повышение ее эффективности, занимались Т.Н. Волковская, Е.Ю. Рау, Е.Н. Садовникова, Г.Х. Юсупова и др. Анализ психолого-педагогической и специальной литературы по проблеме исследования показал, что в настоящее время вопросы психологического сопровождения дошкольников с речевыми недостатками и профессионального взаимодействия психолога и логопеда в ходе коррекционной работы являются недостаточно освещенными, методическое обеспечение такого взаимодействия не разработано.

Цель и задачи исследования

Нами была определена цель исследования: изучить актуальный уровень состояния профессионального взаимодействия психологов и логопедов и выявить наличие потребности специалистов в нем.

Исходя из цели исследования, мы ставили перед собой следующие задачи:

1. Изучить актуальное состояние реализации профессионального взаимодействия и сотрудничества психоло-

гов и логопедов в ходе коррекционной работы.

2. Определить характер профессиональных взаимоотношений психологов и логопедов.

3. Выяснить понимание психологами и логопедами специфики профессионального взаимодействия в ходе коррекционной работы.

4. Сравнить самооценку профессиональной компетентности респондентов и выявить актуальный уровень потребностей психологов и логопедов в профессиональном взаимодействии в ходе коррекционной работы

Методы и этапы исследования

Экспериментальное исследование включало в себя три этапа: предварительный, диагностический, аналитический.

На предварительном этапе нашего исследования были отобраны участники эксперимента. В экспериментальные группы вошли всего 207 участников, среди которых первая группа: 124 учителя-логопеда (далее – логопеды), и вторая группа: 83 педагога-психолога (далее – психологи) г. Тулы и Тульской области, работающих с дошкольниками с общим недоразвитием речи (ОНР).

Исследование проводилось на базе городских и районных методических объединений специалистов, на курсах повышения квалификации при Тульском государственном педагогическом университете им. Л.Н. Толстого, тематических районных и городских семинарах. Эксперимент проводился с 2006 по 2012 г.

На предварительном этапе исследования были изучены формальные характеристики участников эксперимента по следующим параметрам: возраст, образовательный уровень, вид образовательного учреждения, в

котором осуществляется профессиональная деятельность, стаж работы по специальности, квалификационные показатели. Основным методом на предварительном этапе выступила стандартная процедура анкетирования.

На диагностическом этапе эксперимента было проведено изучение актуального состояния и профессионального взаимодействия психологов и логопедов в едином образовательном пространстве в соответствии с поставленными задачами исследования. На этом этапе основным методом исследования выступил мониторинг, состоящий из опросников и анкет.

На аналитическом этапе эксперимента нами был проведен анализ данных, полученных на предварительном и диагностическом этапах, для чего использовались следующие методы. Для обработки количественных данных нами использовалась программа Microsoft Excel Starter. С целью статистической оценки в отношении различий в самооценке профессиональной компетентности и актуального уровня потребности в профессиональном взаимодействии педагогов и психологов был выбран *t*-критерий Стьюдента, позволяющий судить о статистической достоверности между сравниваемыми показателями. Для оценки достоверности различий между процентными долями мы использовали *F*-критерий Фишера.

Результаты исследования

При изучении актуального состояния реализации профессионального взаимодействия и сотрудничества психологов и логопедов в ходе коррекционной работы нами установлено, что в настоящее время полноценное профессиональное взаимодействие со смежными специалистами осуществляет 1/2 часть опрошенных психологов (50,6%) и 1/2 часть логопедов (55,6%).

Не вступает в сотрудничество менее 10% от общего числа респондентов. Остальные педагоги сотрудничают непланово, эпизодически.

Исследование показало, что в настоящее время использование различных форм сотрудничества психологов и логопедов в совместной коррекционной работе осуществляется недостаточно. Наиболее популярными и используемыми формами являются родительские собрания (психологи – 27,7%, логопеды – 46,7%) и проведение ПМПК (психологи – 51,1%, логопеды – 58%) в рамках образовательного учреждения. Специалисты не вступают во взаимодействие при проведении диагностики, просветительских мероприятий, интегрированных занятий. Недостаточно используется такая форма взаимодействия, как совместное составление индивидуальных коррекционных программ (психологи – 11,6%, логопеды – 8,4%)

Нами было выявлено, что мнения специалистов о результатах диагностического обследования воспитанников совпадают редко (психологи – 28,3%, логопеды – 27,7%). Нами установлено, что больше половины опрошенных психологов (61,8%) и большая часть логопедов (74,2%) в процессе осуществления своей профессиональной деятельности обращаются за помощью друг к другу. Некоторые специалисты (психологи – 18,6%, логопеды – 11,7%) дали отрицательный ответ. Нам представляется значимым, что 19,6% психологов и 14% логопедов выбрали ответ «Не обращаюсь, даже если возникнет необходимость». Мы предполагаем, что этот факт объясняется отсутствием положительного опыта сотрудничества, неудовлетворенностью результатами взаимодействия, неудачно сложившимися межличностными и профессиональными взаимоотношениями.

Для определения характера профессиональных взаимоотношений психологов и логопедов участникам эксперимента было предложено ответить на вопрос: «Кто для Вас в совместной работе психолог (логопед)?» Анализируя ответы специалистов, мы предполагали, что ряд респондентов выскажут неудовлетворенность сложившимися профессиональными взаимоотношениями и выберут те роли, которые затрудняют полноценное профессиональное взаимодействие в ходе коррекционной работы.

Для психологов логопед – это: соратник – 23,7%; учитель – 11,3%; соперник – 14,1%; враг – 1,2%; единомышленник – 73,6%; помощник – 57,9%. Другие ответы: «контролирующий», «все обо всем знает», «недалекий», «высокомерный» и пр.

Для логопедов психолог – это: соратник – 45,8%; учитель – 9,6%; соперник – 21,9%; враг – 0%; единомышленник – 78,7%; помощник – 63,9%. Другие ответы: «безразличный», «высокомерный», «неуверенный», «вялый», «настырный» и пр.

С целью выяснения понимания психологами и логопедами специфики профессионального взаимодействия в ходе коррекционной работы респондентам было предложено ответить на вопрос: «Какую реальную помощь Вы хотите получить от психолога (логопеда)? Какие формы взаимодействия Вы считаете оптимальными?», специалисты обеих профессий дали схожие ответы, которые, по сути, отражают потребность в совместной деятельности на всех этапах осуществления коррекционной помощи: диагностическом, коррекционно-развивающем и профилактическом.

Мы попросили специалистов выбрать предложенные нами условия существования в едином образовательном пространстве, которые смогут обеспечить полноценный междисциплинарный подход к коррекционной помощи дошкольникам с ОНР.

Для оценки достоверности различий между процентными долями в ответах респондентов мы использовали F-критерий Фишера. Полученные нами данные представлены в табл. 1.

Таблица 1

Оценка достоверности различий между ответами психологов ($n = 83$) и логопедов ($n = 124$)

Вопрос	F-критерий Фишера	Логопеды	Психологи	Достоверность различий
Считаете ли Вы, что при изучении индивидуальных особенностей детей с ОНР необходимо оптимально распределить задачи психолога и логопеда?	1,354	Да – 90,3%; нет – 9,7%	Да – 95,2%; нет – 4,8%	$\varphi^* \leq 0,05$ в зоне незначимости
Представляется ли Вам целесообразным совместное планирование работы психолога и логопеда?	0,021	Да – 80,6%; нет – 19,4%	Да – 80,7%; нет – 19,3%	$\varphi^* \leq 0,05$ в зоне незначимости
Как Вы считаете, нужно ли осуществлять преемственность в работе психолога и логопеда в коррекционной работе с детьми с ОНР?	0,526	Да – 79,8%; нет – 20,2%	Да – 82,9%; нет – 17,1%	$\varphi^* \leq 0,05$ в зоне незначимости
Оправданно ли соблюдение единства требований, предъявляемым психологом и логопедом к детям?	1,537	Да – 83,1%; нет – 16,9%	Да – 90,4%; нет – 9,6%	$\varphi^* \leq 0,05$ в зоне незначимости
Нужен ли общий подход к оценке результативности коррекционной работы?	1,081	Да – 82,5%; нет – 88%	Да – 17,5%; нет – 12%	$\varphi^* \leq 0,05$ в зоне незначимости

Анализ полученных результатов позволяет нам утверждать, что статистически значимых различий между ответами респондентов обеих групп нет. Таким образом, можно констатировать тот факт, что как психологи, так и логопеды понимают специфику профессионального взаимодействия психолога и логопеда в ходе коррекционной работы с дошкольниками с ОНР и принимают те оптимальные условия единого образовательного пространства, которые, по нашему мнению, позволяют эффективно осуществлять коррекционную работу с дошкольниками данной категории.

Для сравнения самооценки профессиональной компетентности респондентов и выявления актуального уровня потребностей психологов и логопедов в профессиональном взаимодействии в ходе коррекционной работы всем участникам эксперимента было предложено дать ответы на вопросы анкеты в баллах (1–10).

Результаты сравнения средних значений по заданным параметрам, статистическая достоверность различий между сравниваемыми показателями, а также t-критерий Стьюдента представлены в табл. 2.

Таблица 2

Средние значения (*M*) и t-критерий Стьюдента между показателями самооценки (1–10) у психологов (*n* = 83) и логопедов (*n* = 124)

Вопрос	Средние значения		Достоверность различий	t-критерий Стьюдента ($t_{\text{эмп}}$)
	психологи (<i>M</i>)	логопеды (<i>M</i>)		
В какой степени Вы владеете навыками проведения психологического обследования (обследования речи) дошкольников с ОНР?	6,48	7,9	$p \leq 0,01$	7,3 в зоне значимости
В какой степени Вы оцениваете свои знания в области логопедии (специальной психологии)	5,61	7,11	$p \leq 0,01$	5,9 в зоне значимости
В какой степени Вы оцениваете свои способности самостоятельно сформулировать психолого-педагогическое заключение по результатам обследования дошкольника с ОНР?	7,41	7,6	$p \leq 0,05$	0,8 в зоне незначимости
Как Вы оцениваете свои способности самостоятельно составить план коррекционно-развивающей работы?	7,13	8,12	$p \leq 0,01$	6,4 в зоне значимости
В какой степени Вы заинтересованы во взаимодействии с психологами (логопедами)?	8,1	8,1	$p \leq 0,05$	0 в зоне незначимости
Участвуете ли Вы в работе ПМПК и какова степень Вашего участия?	7,31	7,73	$p \leq 0,05$	0,6 в зоне незначимости
Как высоко Вы оцениваете свои умения вести дискуссии, отстаивать свою точку зрения относительно проблем воспитанников логопедической группы?	7,66	7,6	$p \leq 0,05$	0,3 в зоне незначимости
В какой степени Вы готовы обратиться к психологу (логопеду), если у Вас возникли трудности в коррекционной работе?	7,84	7,96	$p \leq 0,05$	0,4 в зоне незначимости
Определите степень доверия психологу (логопеду) в совместной работе	7,95	8,06	$p \leq 0,05$	0,5 в зоне незначимости
В какой степени Вы оцениваете необходимость междисциплинарного подхода в ходе коррекционной работы?	8,85	8,83	$p \leq 0,05$	0,1 в зоне незначимости

Анализируя результаты, полученные путем самооценки специалистами своей профессиональной компетентности, можно констатировать, что средние значения у двух выборок специалистов приблизительно равные по всем предложенным пунктам анкеты.

Статистически значимые различия в самооценках психологов и логопедов проявляются в вопросах компетентности специалистов в междисциплинарных областях. Так, при вычислении *t*-критерия Стьюдента о наличии навыков обследования речи (для психологов) и психологического обследования (для логопедов) дошкольников с ОНР мы получили $t = 7,3$, что соответствует $p \leq 0,01$. Это значит, что на уровне 0,1% принимается гипотеза о различии в самооценке способностей респондентов по данному вопросу, т.е. педагоги-психологи в меньшей степени владеют навыками обследования речи.

Статистически значимые различия мы получили и при анализе результатов самооценки специалистов своих знаний в смежных областях (т.е. психологов в области логопедии и логопедов в области специальной психологии). При вычислении *t*-критерия Стьюдента оказался равным $t = 5,9$, что соответствует $p \leq 0,01$, т.е. на уровне 0,1% выдвинутая гипотеза об отсутствии различий в самооценке по предложенному критерию отклоняется, так как полученные показатели лежат в зоне статистической значимости. Этот факт может быть обусловлен тем, что не все психологи, участвующие в нашем эксперименте, имеют специальное дефектологическое образование.

Со всей очевидностью можно утверждать, что логопеды значительно выше оценивают свои способности самостоятельно составить план коррекционно-развивающей работы по результатам обследования дошкольников с ОНР

($M = 8,12$), чем психологи ($M = 7,13$), статистическая значимость, определяемая *t*-критерием Стьюдента, соответствует $t = 6,4$, $p \leq 0,01$. Можно предположить, что этот факт объясняется большим опытом работы по специальности логопедов, наличием у них специальных знаний, умений и навыков.

По остальным вопросам статистически значимых различий между показателями психологов и логопедов не выявлено.

Средние результаты оценки умений составить самостоятельно формулировку психолого-педагогического заключения по результатам обследования дошкольников с ОНР в выборках респондентов $M = 7,41$ (психологи) и $M = 7,6$ (логопеды), что соответствует $t = 0,8$, что лежит в зоне статистической незначимости.

Интересен тот факт, что средние результаты оценок участниками опроса того, в какой степени они заинтересованы во взаимодействии с психологами (логопедами) совпадают абсолютно: $M = 8,1$ (психологи) и $M = 8,1$ (логопеды), при этом $t = 0$, следовательно, принимается гипотеза об абсолютном отсутствии различий между ответами респондентов. Ответы специалистов обеих групп показали высокий уровень потребности в профессиональном сотрудничестве.

Респонденты обеих групп практически одинаково оценивают свое участие в работе ПМПК: $M = 7,31$ (психологи) и $M = 7,73$ (логопеды), а также свои умения вести дискуссии, отстаивать свою точку зрения относительно проблем воспитанников логопедической группы: $M = 7,66$ (психологи) и $M = 7,6$ (логопеды). Оценка разницы данных показателей лежит в области статистической незначимости.

Нужно отметить, что и психологи, и логопеды в одинаковой степени готовы

обратиться друг другу за помощью в случае возникновения трудностей при проведении коррекционной работы. Статистическая значимость различий, определяемая t -критерием Стьюдента, соответствует $t = 0,4$; $p \leq 0,05$. А это значит, что на уровне 5% отклоняется предположение о наличии различий в заинтересованности специалистов в принятии помощи в работе.

Нами установлено, что оценка степени доверия между специалистами в совместной работе определяется практически равными средними показателями $M = 7,95$ (психологи) и $M = 8,06$ (логопеды), при этом t -критерий Стьюдента лежит в зоне статистической незначимости, что соответствует $t = 0,5$.

Со всей очевидностью можно констатировать, что и психологи ($M = 8,85$), и логопеды ($M = 8,83$) в одинаковой степени высоко оценивают необходимость междисциплинарного подхода при оказании коррекционной помощи дошкольникам с недостатками речи, при этом $t = 0,1$, $p \leq 0,05$. Этот результат t -критерия Стьюдента лежит в зоне статистической незначимости.

Научная новизна и практическая значимость

Научная новизна полученных результатов исследования заключается в изучении актуального состояния реализации профессионального взаимодействия и сотрудничества психологов и логопедов в ходе коррекционной работы; выявлены и охарактеризованы объективные предпосылки, определяющие необходимость профессионального взаимодействия психолога и логопеда в системе специальной помощи детям с общим недоразвитием речи.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты будут способствовать раз-

витию и совершенствованию системы психологической помощи детям с недостатками речи в парадигме «психолог – логопед».

Выводы и перспективы

Количественный и качественный анализ данных, полученных в ходе эксперимента, позволил нам сделать соответствующие выводы:

1. В настоящее время состояние реализации профессионального взаимодействия психологов и логопедов осуществляется недостаточно. Специалисты мало используют разнообразные эффективные формы взаимодействия.

2. Специалисты представляют себе, какую помощь они хотят получить друг от друга, какие проблемы могут решить совместно и какие формы взаимодействия им необходимы.

3. И психологи, и логопеды принимают предложенные нами оптимальные условия профессионального взаимодействия в едином коррекционно-образовательном пространстве.

4. Выявленные нами статистические различия в самооценке специалистами своей профессиональной компетентности и оценке актуального уровня потребности в профессиональном взаимодействии психологов и логопедов позволяют нам утверждать, что логопеды значительно выше оценивают себя с профессиональной точки зрения; специалисты обеих групп испытывают определенные трудности в работе; имеют высокий уровень заинтересованности в профессиональном взаимодействии; считают необходимым использовать междисциплинарный подход в ходе коррекционной помощи дошкольникам с недостатками речи.

Обозначенная в исследовании проблема профессионального взаимодействия психологов и логопедов в едином образовательном пространстве

представляется нам значимой и требует дальнейшей научной, практической и методической разработки.

Литература

1. Волковская Т.Н. Актуальные вопросы теории логопсихологии // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2010. № 1. С. 150–159.
2. Волковская Т.Н. Научно-исторический генезис теоретических основ логопсихологии // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2010. № 2. С. 223–239.
3. Волковская Т.Н. Организационно-методические основы психологической помощи лицам с недостатками речи: учеб.-метод. пособие. М.: Национальный книжный центр, 2011.
4. Волковская Т.Н., Юсупова Г.Х. Психологическая помощь дошкольникам с общим недоразвитием речи. М.: Книголюб, 2007.
5. Кочнева Е.М. Психологические условия профессионального взаимодействия практического психолога и педагога в едином образовательном пространстве: дис. ... канд. психол. наук. Н. Новгород, 2004.