

УДК 341.221.4:378

Ягудина Л.Р.

## КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЕГО ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ: МНЕНИЕ РОССИЙСКИХ И ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ

**Ключевые слова:** интернационализация, качество высшего образования, критерии качества, мнение студентов, страновые различия.

В начале XXI в., в эпоху массовости и интернационализации высшего образования, его качество является предметом глобального интереса государств и международной общественности. Образование рассматривается как мощный ресурс социально-экономического развития, и требования потребителей образовательных услуг и результатов к деятельности высших учебных заведений непрерывно растут на протяжении последних лет, актуализируя необходимость новых исследований в этой сфере.

Lee Harvey, признанный в Европе исследователь проблем гарантий качества образования, анализируя 400 статей, опубликованных за последние 20 лет в журнале «Quality in Higher Education», считает, что обеспечение качества было сосредоточено на процедурах, а не на внутренней природе высшего образования, и что вопросы обеспечения качества так же актуальны, как 20 лет назад и требуют повторного рассмотрения [6].

Не вдаваясь в детальный анализ существующих трактовок понятия «качество образования», в нашей статье мы, основываясь на концепции заинтересованных лиц, понимаем качество образования как интегральную характеристику системы образования, отражающую ее способность удовлетворять явные и скрытые потребности разнообразных потребителей образования.

Практические аспекты применения концепции заинтересованных лиц в управлении качеством образования значительно усложнились в XXI в. Если ранее, несмотря на незначительные различия, все практики и исследователи включали в перечень заинтересованных лиц субъектов ближнего круга университетов, а именно государство, общество, студентов, родителей, работодателей, то в условиях глобализа-

ции образования и открытых границ рынков труда закономерно возникает вопрос: на удовлетворение потребностей каких государств, какого общества, каких студентов и работодателей должны ориентироваться учебные заведения?

Представление о содержании понятия «качество образования» меняется под влиянием процессов глобализации и интернационализации образования, формирующих международный рынок образовательных услуг.

**Интернационализация высшего образования.** Согласно определению, принятому в Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), интернационализация образования трактуется как процесс, при котором цели, задачи и организация образования приобретают международное измерение. Одной из форм интернационализации является международная мобильность студентов, показатели которой характеризуются долей студентов, выезжающих для обучения за рубеж, долей студентов, прибывающих в страну для обучения из-за рубежа, и долей в стране иностранных выпускников.

Как следует из данных ОЭСР, количество студентов, обучающихся вне страны, гражданами которой они являются, возросло в мире четыре раза: с 0,8 млн в 1975 г. до 3,7 млн в 2009 г. В абсолютном выражении число иностранных студентов, обучающихся в высших учебных заведениях, более чем удвоилось с 2000 г. в Австралии, Канаде, Чили, Чехии, Эстонии, Финляндии, Исландии, Италии, Корее, Нидерландах, Новой Зеландии, Норвегии, Польше, России, Словакии, Словении и Испании [9, р. 320]. Предполагается, что международная студенческая мобильность к 2020 и к 2025 гг. составит соответственно 5,8 млн и 8 млн студентов.

Обратимся к показателям стран, являющихся объектами нашего исследования. Доля Италии и России на международном рынке образовательных услуг составляет менее 5% каждая, хотя по сравнению с 2000 г. количество студентов, не являющихся гражданами страны, в России увеличилось на 331%, в Италии – на 264% (для сравнения: 289% в среднем по странам ОЭСР). Это хороший показатель развития интернационализации высшего образования страны.

Согласно ежегодным статистическим мониторингам, осуществлявшимся на протяжении последних 10 лет Центром социологических исследований Министерства образования и науки РФ, в 2008/2009 академическом году в российских вузах обучалось по очной форме 108,6 тыс. иностранных граждан из 173 зарубежных стран [5].

В вузах России обучается более 14 700 казахстанских студентов (по данным МИД Республики Казахстан 2009 г.), в 2004/2005 учебном году их было 19 тыс. Снижение привлекательности российских вузов для студентов из Казахстана, несмотря на отсутствие языкового барьера, по мнению М. Аграновича, происходит вследствие снижения доверия к качеству российского высшего образования под влиянием ухудшения позиций ведущих российских вузов в мировых рейтингах [1].

В России студенты из Италии составляют 1,7% всех иностранных студентов.

Доля студентов из России в высшем образовании стран ОЭСР составляет сегодня около 2% и в последние пять лет увеличивалась ежегодно на 1/10 [3, с. 86]. 21,4% всех иностранных студентов из России обучаются в Германии, в Италии обучается всего 1,9% [9, р. 335].

В Италии наибольшее количество студентов из Австрии (11,4%), Швейца-

рии (7,3%), Словении (6,1%), Испании (4,8%), данные о количестве студентов из России в последнем отчете ОЭСР отсутствуют. Большинство студентов, выехавших из Италии, учатся в Германии (14,9%), в Австрии (12,5%), в России из них обучается всего 0,1%.

На долю Италии на международном рынке образовательных услуг, с одной стороны, влияют отрицательно отсутствие колониального прошлого (Великобритания, Франция или Испания имеют приток студентов из своих бывших колоний) и высокая стоимость проживания, с другой стороны, отмечается положительное влияние наличия сообществ итальянских эмигрантов во всем мире и привлекательность страны в культурно-историческом и климатическом аспектах.

Казахстанские вузы также становятся все более популярными у иностранцев. В 2005 г. в вузах республики обучались 9153 иностранных студента из 30 стран, а в 2008/2009 учебном году – уже 10 458 из 49 стран. Наибольшее количество иностранных студентов в Казахстане из Узбекистана – 3427, Китая – 2086, России – 2074, Кыргызстана – 526, Монголии – 502, Турции – 409, Пакистана – 268, Индии – 225 и т.д.

Ежегодно за рубежом обучаются около 30 тыс. казахстанцев в 34 странах. Наибольшим спросом пользуется образование в России, на второе место вышел Китай – 3,5 тыс., затем идут Великобритания, США, Турция, где ежегодно обучаются примерно по 1000 граждан Казахстана [1].

Конкурентоспособность университетов на глобальном рынке образовательных услуг определяется их привлекательностью для иностранных студентов. В связи с этим многие страны проводят целенаправленную политику по увеличению экспорта образова-

тельных услуг. Российская «Концепция экспорта образовательных услуг на период 2011–2020 гг.» направлена на повышение качества, привлекательности и конкурентоспособности российской системы образования в мировом и региональном образовательном пространстве и предполагает усиление позиций страны на мировом рынке образовательных услуг (увеличение доли рынка с 2 до 7% к 2020 г.).

Считается, что на количество иностранных студентов влияет множество внешних по отношению к системе образования факторов, таких как политические, социально-экономические, культурные (языковые): «Основные факторы, определяющие выбор иностранными учащимися страны и университета для обучения, включают распространенность языка обучения, авторитет страны, репутацию вузов, стоимость программ и проживания, гибкость программ и сопоставимость квалификационных требований, географические, торговые и исторические связи между странами, активную государственную политику по продвижению национальных институтов образования в глобальном пространстве и меры по поддержке, в том числе социально-экономической, иностранных учащихся» [2].

Переноса идею известной двухфакторной теории мотивации Ф. Герцберга на ситуацию определения факторов мотивации выбора студентами страны обучения и университета, можно условно назвать вышеперечисленные факторы «гигиеническими» или «поддерживающими». Гигиенические факторы связаны со средой обучения, с удовлетворением физиологических потребностей студентов и их потребности в безопасности, они являются критическими для выбора университета. Именно достаточность данных факторов делает возможным пребывание

иностранных студентов в той или иной стране.

Особо привлекательными для студентов являются страны, которые предоставляют возможность обучения на одном из широко распространенных языков, таких как английский, французский, немецкий, испанский. По данным ОЭСР, Россия и Италия входят в группу стран, в которых не предлагаются или почти не предлагаются программы обучения на английском языке.

При выборе между аналогичными образовательными возможностями стоимость обучения может сыграть определяющую роль, особенно для студентов из развивающихся стран. Сравнительно небольшой рост иностранных учащихся в Великобритании и Соединенные Штатах Америки в период между 2000 и 2009 г. объясняется более высокой стоимостью обучения для иностранных студентов по сравнению с ценами конкурентов из Новой Зеландии, которые становятся все более привлекательными с 2005 г., когда плата за обучение для иностранных студентов была сведена к тому же уровню, что и для отечественных студентов. В России стоимость обучения для иностранных студентов выше, чем для отечественных, в Италии – одинакова.

Вторая группа факторов как мотивов для выбора вуза связана с самим образованием и включает факторы, определяющие качество предполагаемого образования.

Иностранные студенты все чаще выбирают учебные заведения на основе своих представлений о качестве образования, которые складываются на основе обширной информации, в том числе и под влиянием результатов различных рейтингов. Например, большой процент университетов с высоким рейтингом из стран, занимающих значительную долю интернационального

рынка образования, и появление в рейтингах учебных заведений, стремительно увеличивающих свою долю рынка, позволяет задуматься о наличии прямой связи между восприятием качества образования студентами и количеством иностранных студентов в университете, даже если эта корреляция экспериментально еще не установлена. В этом контексте институты высшего образования более готовы увеличить свои стандарты качества преподавания, адаптировать их к большому разнообразию студентов и быть более чувствительными к внешним восприятиям.

Правительствам и университетам не следует тратить ресурсы на использование факторов второй группы в качестве факторов привлечения иностранных студентов до тех пор, пока не созданы условия для возникновения поддерживающих факторов.

**Российские и иностранные студенты о качестве образования.** За период значительного интереса к вопросам качества образования неоднократно проводились исследования по выявлению представлений разных категорий обучающихся о качестве образования. В основном они посвящены исследованию оценки студентами качества образования в отдельно взятом вузе и отражают мнение одной референтной группы в определенных условиях.

Однако в эпоху объединяющейся Европы, роста показателей студенческой академической мобильности и, соответственно, существенного изменения количества и состава потребителей образовательных услуг возникает необходимость изучать представления о качестве образования не только отечественных, но и иностранных студентов.

Требование Берлинского коммюнике об участии студентов в процедурах оценки и экспертизы качества образо-

вания перекликается с существенными изменениями парадигмы обучения. В современной Европе все более важную роль начинают играть подходы, сконцентрированные на обучающемся и предполагающие, что образовательная деятельность и организация обучения должны определяться тем, чего хотят достичь обучающиеся. Мы считаем, что качество образования может быть гарантировано университетом, если оно построено с соблюдением принципа ориентации на потребителя, в том числе и на студента. Это положение стало посылком для проведения исследования мнений студентов о качестве образования.

Цель нашего исследования: выявить важнейшие критерии качества образования, по мнению студентов, для определения опорных точек при построении качественных образовательных систем.

Для достижения этой цели нами были поставлены следующие задачи:

- определить перечень критериев качества образования;
- выявить значимость этих критериев для студентов в конкретных социокультурных контекстах;
- определить наличие или отсутствие страновых различий в представлениях студентов о качестве образования.

Основой для формулировки содержательных характеристик, задающих шкалы для оценивания в нашем исследовании, послужили обзор и анализ конкретных критериев качества образования, которые используются как государственными структурами, так и независимыми экспертами для проведения оценки качества образования в РФ, других странах, на международном уровне.

Разнообразие признаков качества образования стало причиной ранжи-

рования критериев по частотности их использования в различных оценочных системах рядом исследователей. А. Usher и M. Savino на основе анализа 18 систем составления рейтингов университетов, применяемых по всему миру, создали детальный список используемых при этом критериев. Самые высокие коэффициенты присвоены категориям «качество академического персонала» и «ресурсы», причем первая из этих двух, видимо, является самой важной для всех рейтингов [10].

Согласно результатам анализа отечественных рейтингов наибольшую долю как критерий в структуре государственной и общественной оценки имеет качество выпускников: оценки качества выпускников работодателями – 25,6% в общей структуре показателей качества образования, уровень трудоустройства выпускников – 14,6%, и только затем следуют критерии собственно системы образования: цитируемость научных работ – 8,48%, подготовка преподавательских кадров – 7,29%, учебные программы – 6,68% и пр. [4].

Результаты исследований, посвященных изучению мнений студентов о качестве образования, демонстрируют разнородность выделяемых ими параметров.

L. Harvey, основываясь на опросе 4 тыс. респондентов, выявил, что самыми важными критериями качества образования являются поддержка обучения и преподавания, курсы и программы обучения и оценка студентов [7].

M. Iacovidou, P. Gibbs, A. Zopiatis в результате своих исследований определили, что наиболее значимыми критериями качества образования для студентов и преподавателей являются характеристики программы обучения, образовательного процесса, возможности служб поддержки, инструменты преподавания и обучения, система

оценки знаний студентов, состояние помещений, компетенции преподавателей и обучающихся [8, р. 153]. В качестве наиболее важных критериев качества образования студенты выделяли характеристики программы обучения и качество преподавания, преподаватели считали важным возможности служб поддержки, инструменты преподавания и обучения, система оценки знаний студентов.

Исследования, в разное время проведенные другими зарубежными учеными, в качестве таких критериев идентифицировали удобство кампуса и вопросы, касающиеся обучения и преподавания, информационное и библиотечное обеспечение, программы обучения, в целом обеспечение процессов обучения и преподавания поддерживающей инфраструктурой и наличие вспомогательных услуг.

Формирование критериальной основы нашего исследования мы осуществили, опираясь на принципы иерархичности, полноты, однозначности, адекватности, измеримости критериев.

В результате на основе принципа частотности был выделен ряд наиболее значимых внешних запросов к качеству образования, лидирующими критериями которого являются:

- качество содержания подготовки специалистов (современность образовательных программ, сочетание теории и практики, набор дисциплин с учетом потребностей социально-экономического развития территории и т.д.);
- качество взаимодействий с потенциальными работодателями (трудоустройство выпускников, возможность прохождения практики и др.);
- качество профессорско-преподавательского состава (количество пре-

подавателей с учеными степенями и званиями, уровень требований преподавателей, наличие опыта практической деятельности и т.д.);

- качество требований к абитуриентам (вступительный конкурс и проходные баллы);
- качество учебно-методического, информационного и библиотечного обеспечения (достаточность современной учебно-методической литературы, наличие собственных учебно-методических материалов, программно-информационное обеспечение дисциплин и т.д.);
- качество научно-исследовательской деятельности (публикации преподавателей и студентов, применение в учебном процессе сведений, полученных в процессе научной работы преподавателя, внедрение собственных разработок в практику);
- качество материально-технической базы (компьютерные классы с выходом в Интернет, пункты общественного питания, медицинское обслуживание, спортивный комплекс и т.д.);
- качество внеаудиторной деятельности (организации студенческого самоуправления, творческие объединения (кружки, секции, клубы и т.д.));
- качество организации процесса подготовки специалистов (своевременность и доступность информации, удобное расписание, режим работы служб вуза и т.д.);
- качество обслуживания (коммуникационная культура, отношение персонала к студентам и т.д.).

Выявление значимости этих критериев для студентов проводилось посредством анкетирования. Содержание анкеты составили вопросы относительно значимости вышеперечисленных критериев. Для каждого критерия качества респонденты должны были

указать его важность по четырехбалльной шкале: 0 – нет, это совершенно не важно, 1 – не так важно, 2 – да, это важно, 3 – да, это очень важно, 4 – да, это экстремально важно.

Использовалась кластерная схема выборки, поскольку респонденты объединены в группы внутри университетов и не являются строго независимыми друг от друга.

В проекте было проведено исследование мнений студентов Казанского федерального университета (КФУ, Россия), Актюбинского государственного университета (АГУ, Казахстан) и Болонского университета (UNIBO, Италия), обучающихся в предметных областях «Педагогика» и «Экономика». Выбор предметных областей был определен возможностью исследователей иметь доступ к студентам. Исследование осуществлялось посредством анкетирования, в котором приняли участие 783 респондента, в том числе 275 студентов КФУ, 228 студентов АГУ, 280 студентов UNIBO. Все респонденты являются студентами третьего года обучения, однако разных уровней образования: российские студенты обучаются на уровне «специалитет» (5 лет обучения), итальянские и казахстанские студенты – на уровне «бакалавриат».

Результаты анкетирования были обработаны с помощью статистического пакета SPSS.

Для проведения сравнительного анализа мнений студентов о качестве образования был рассчитан индекс значимости каждого критерия по формуле:

$$Q_i = \frac{N_1 + 0,7N_2 + 0,3N_3 - 0,7N_4 - N_5}{N},$$

где  $Q_i$  – индекс значимости параметра качества;

$N_1$  – число респондентов, отметивших экстремально высокую важность показателя;

$N_2$  – число респондентов, указавших высокую важность;

$N_3$  – число респондентов, указавших, что данный параметр качества важен;

$N_4$  – число респондентов, ответивших, что данный параметр качества не важен;

$N_5$  – число респондентов, отметивших, что критерий качества совершенно не важен;

$N$  – общее число респондентов.

Индекс значимости может изменяться от 1 до –1 (1 – когда все респонденты отмечают, что параметр качества важен экстремально, –1 – когда все респонденты отмечают, что параметр качества не важен вообще).

Результаты исследования позволяют сделать следующие выводы.

В отношении важности наиболее значимыми критериями качества образования в целом для студентов всех трех стран являются: качество взаимодействия с потенциальными работодателями (0,65), качество профессорско-преподавательского состава (0,64), качество содержания подготовки специалистов (0,61) (рис. 1).

Однако в данной группе имеются значительные страновые различия. Как видно из рис. 2, наиболее важными критериями качества высшего образования являются:

- для российских студентов: качество взаимодействия с потенциальными работодателями (0,66), качество содержания подготовки специалистов (0,66), качество обслуживания (0,63);
- для казахстанских студентов: качество материально-технической базы (0,62), качество обслуживания (0,57), качество профессорско-преподавательского состава (0,56) и качество учебно-методического, информационного и библиотечного обеспечения (0,56).



Рис. 1. Значимость критериев качества высшего образования, по мнению студентов в целом

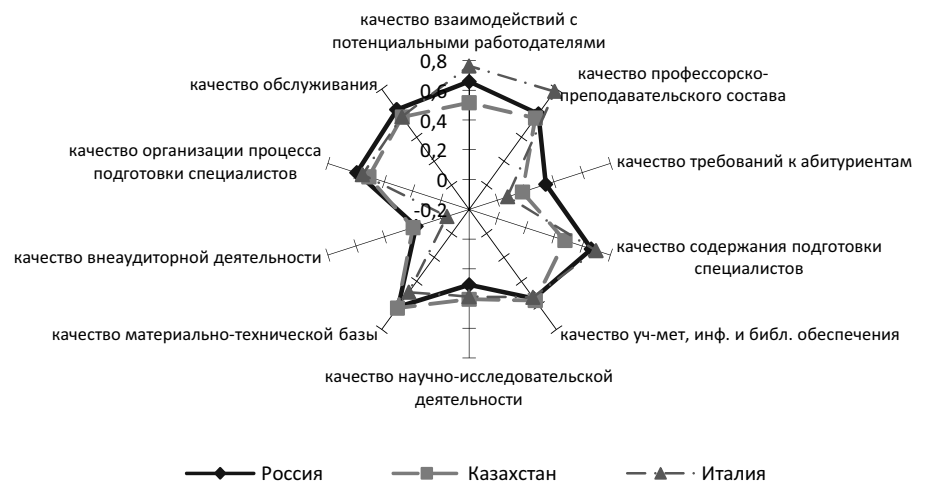


Рис. 2. Значимость критериев качества высшего образования, по мнению студентов России, Казахстана, Италии

- для итальянских студентов: качество профессорско-преподавательского состава (0,78), качество взаимодействия с потенциальными работодателями (0,76), качество содержания подготовки специалистов (0,70).

На противоположном конце шкалы важности находятся такие критерии (см. рис. 1), как качество внеаудиторной деятельности (0,11), качество требований к абитуриентам (0,20), качество научно-исследовательской деятельности (0,37). Мы видим, что студенты всех трех

стран единодушны при определении незначимых для качества образования критериев (см. рис. 2):

- по мнению российских студентов, наименее значимы (критерии далее перечислены по возрастающей значимости): качество внеаудиторной деятельности (0,17), качество научно-исследовательской деятельности (0,31), качество требований к абитуриентам (0,34);
- по мнению казахстанских студентов: качество требований к абитуриентам

там (0,18), качество внеаудиторной деятельности (0,20), качество научно-исследовательской деятельности (0,40);

- по мнению итальянских студентов: качество внеаудиторной деятельности (–0,04), качество требований к абитуриентам (0,07), качество научно-исследовательской деятельности (0,39).

Если рассматривать разброс по оценкам и наличие странового воздействия, то наиболее сильные различия имеются в оценках критериев «качество требований к абитуриентам» и «качество внеаудиторной деятельности». Оценки критериев «качество обслуживания» и «качество учебно-методического, информационного и библиотечного обеспечения» демонстрируют очень небольшое влияние страны.

Очевидно, что результаты оценки значимости критериев связаны с социокультурными особенностями, со спецификой системы образования каждой страны и субъективным восприятием информации студентами. Однако в условиях конкуренции на международном рынке образовательных услуг определение критериев, на основе которых студенты определяют качество, жизненно важно для каждого университета с целью создания концептуальных основ качества образования и совершенствования качества.

Полученные нами результаты позволяют университетам, во-первых, определить приоритеты в своей политике гарантий качества образования, во-вторых, строить рекламные кампании по продвижению своих образовательных услуг на международном рынке образования с учетом страновых

предпочтений, в-третьих, определить наиболее важные для инвестирования сферы своей деятельности в условиях ограниченности ресурсов.

Дальнейшие межстрановые исследования могут быть направлены на выявление корреляции между мнением студентов о качестве образования и критериями выбора ими страны обучения при планировании академической мобильности.

#### Литература

1. Агранович М. Российское образование на демографическом фоне. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2009/0383/tema01.php>.
2. Концепция экспорта образовательных услуг Российской Федерации на период 2011–2020 гг. URL: [http://intpr.ntf.ru/DswMedia/konceptciya\\_draft\\_24\\_12.doc](http://intpr.ntf.ru/DswMedia/konceptciya_draft_24_12.doc).
3. Российское образование: тенденции и вызовы: сб. статей и аналит. докладов. М.: Дело АНХ, 2009.
4. Рубцова О.А. Перспективы занятости в системе оценки качества высшего образования. URL: [http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2007/24/olyarub@rambler.ru.doc.pdf](http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2007/24/olyarub@rambler.ru.doc.pdf).
5. Состояние и перспективы экспорта российского образования. URL: <http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/179471>.
6. Harvey L. Twenty years of trying to make sense of quality assurance: the misalignment of quality assurance with institutional quality frameworks and quality culture. URL: [http://www.eua.be/Libraries/EQAF\\_2010/WGSII\\_7\\_Papers\\_Harvey.sflb.ashx](http://www.eua.be/Libraries/EQAF_2010/WGSII_7_Papers_Harvey.sflb.ashx).
7. Harvey L., Burrows A., Green D. Total Student Experience: A First Report of the QHE National Survey of Staff and Students' Views of the Important Criteria of Quality. Birmingham, 1992.
8. Iacovidou M., Gibbs P., Zopiatis A. An exploratory use of the stakeholder approach to defining and measuring quality: The case of a Cypriot higher education institution // Quality in Higher Education. 2009. Vol. 15 (2). P. 147–165.
9. OECD (2011), Education at a Glance 2011: OECD Indicators, OECD Publishing. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/eag-2011-en>.
10. Usher A., Savino M. A World of Difference. A Global Survey of University League Tables. URL: <http://www.educationalpolicy.org/pdf/world-of-difference-200602162.pdf>.