

УДК 316.7:37

Макарова Л.П.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ

Ключевые слова: компетентность, культура, социокультурность, способность, социокультурная компетентность.

В психолого-педагогической литературе понятие «компетентность» получило широкое распространение сравнительно недавно. В современной педагогике не существует точного определения понятия «компетентность». Ученые выдвигают разное толкование данной педагогической категории.

В обыденной речи компетентным называют знающего, осведомленного, авторитетного в каком-либо деле человека, за которым признается право выносить суждение, принимать решения, совершать действия в данной сфере. В мировой образовательной практике (ГОСТ Р ИСО 10015) компетентностью называется «выраженная способность применять свои знания и навыки», опираясь на личностные качества и социокультурные ценности.

В науке существует множество подходов к определению компетентности. Мы вслед за Н.М. Борытко [5, с. 25] считаем, что компетентным называют знающего, осведомленного, авторитетного в каком-либо деле человека, за которым признается право выносить суждение, принимать решения, совершать действия в данной сфере. Мы также придерживаемся позиции Дж. Равена [11, с. 6], который определяет компетентность как специфическую способность, необходимую для эффективного выполнения конкретного действия в конкретной предметной области и включающую узкоспециальные знания, особого рода предметные навыки, способы мышления, а также понимание ответственности за свои действия.

Выделяют ключевые, предметные и жизненные компетентности. Не затрагивая первые два вида, остановимся на рассмотрении жизненных компетентностей, которые включают совокупность знаний, умений, опыта, личностных качеств, относящихся к ре-

шению практических ситуаций, встречающихся в социальной и личной жизни каждого человека. Соответственно, *социокультурная компетентность* является разновидностью жизненной компетентности.

Выделение социокультурной компетентности как категории мы считаем обоснованным, так как Дж. Равен, определяя виды компетентностей, указывает следующие: тенденция к более ясному пониманию ценностей и установок по отношению к конкретной цели; тенденция контролировать свою деятельность; вовлечение эмоций в процесс деятельности; готовность использовать новые идеи и инновации для достижения цели; знание того, как использовать инновации; способность принимать решения; способность к совместной работе ради достижения цели; способность разрешать конфликты и смягчать разногласия; терпимость по отношению к различным стилям жизни окружающих [11].

«Социокультурность» может рассматриваться как фундаментальное понятие или научная категория потому, что является основой для разработки множества других, связанных с ней, но менее абстрактных понятий. Предполагается, что социокультурные явления, социокультурные факторы и т.п. должны раскрывать проявления социокультурного, т.е. исходить из паритетности культуры и социальности, их несводимости и невыводимости друг из друга [8, с. 11; 13, с. 219].

Понять содержательно-смысловое наполнение термина «социокультурность» помогает лексико-грамматический анализ слова в виде обобщенного варианта словарной статьи из нескольких толковых словарей русского языка.

Социо... – первая часть сложных слов со значением «социальный, от-

носящийся к обществу» [10, с. 751]. *Социальность* – общественность, общечеловечность, гражданственность, взаимные отношения и обязанности гражданского быта, жизни. *Культура* – образование умственное и нравственное [6]. В русском языке суффикс *-ность* – это одновариантный суффикс, образующий существительные со значением характерного свойства. *Культурность* – та или иная степень культуры, уровень развития [16]. Социальные функции культуры заключаются в способности культуры выступать средством аккумуляции, хранения и передачи опыта. *Способность* – это природная одаренность, талантливость; умение, возможность производить какие-либо действия; внутреннее подспорье во всех начинаниях человека [10, с. 755]; способность – образовано от «способ, образ действия, прием, средства, подспорье; пособие – «помощь, поддержка, подмога»; пособить – «оказать подмогу, способствовать, содействовать, сладить, справиться, совладать, изыскать средство, способ» [6, с. 338].

С.Л. Рубинштейн понимал под способностями «сложное синтетическое образование, которое включает в себя целый ряд данных, без которых человек не был бы способен к какой-либо конкретной деятельности, и свойств, которые лишь в процессе определенным образом организованной деятельности вырабатываются» [12, с. 117]. Способности, согласно определению Б.М. Теплова, – это такие «индивидуально-психологические особенности, которые имеют отношение к успешности выполнения деятельности или нескольких деятельностей» [15, с. 224]; они «не сводятся к знаниям, умениям и навыкам, но могут объяснять легкость и быстроту приобретения этих знаний и навы-

ков... Врожденными могут быть лишь те анатомо-физиологические особенности, т.е. задатки, которые лежат в основе развития способностей, сами же способности всегда являются результатом развития» [там же, с. 16–17]. «Без умения сделать осознанный выбор, без способности к самоопределению человек теряет возможность обрести культуру, реализовать себя как существо самобытное и активно преобразующее общественную жизнь» [2, с. 368]. Таким образом, мы полагаем, что способность характеризуется умением оказать помощи себе; умением внутри себя изыскивать средства, чтобы содействовать себе в делах.

Продолжение традиции, идентификация с социокультурным окружением, принятие норм, усвоение совокупности правил и образцов поведения способствуют реализации личностно-нормативных отношений в обществе. Поведение человека в обществе определяется соблюдением общепринятых правил взаимоотношений и выполнения определенных форм действий (учебных, профессиональных и др.). Поведение любого живого существа представляет собой непрерывный процесс приспособления к постоянно меняющимся условиям внешней среды, основанный на построении взаимодействия с другими людьми. Грамотно выстроенные отношения определяют моральный облик общества.

Исходя из вышеизложенного, под социокультурной компетентностью следует понимать способность к реализации в поведении личностно-нормативных отношений в обществе.

При интерпретации социокультурного на основе культурологии социальное «утопает» в культурном, поскольку само функционирование культуры рассматривается как социальный процесс. Объяснительные возможности

культурологии представляются достаточно точными для анализа социокультурных процессов в обществе, например для объяснения проблем в обучении сквозь призму национальной культуры. Социокультурность с точки зрения культурологического подхода, по сути, является дополнением, а в определенном смысле и отождествлением подхода М. Вебера [14, с. 84–85], чьи последователи видят эвристический потенциал этой категории в ее способности преодолевать влияние экономического детерминизма при объяснении социально-экономических процессов в обществе. Согласно такому подходу социокультурным считается все, что связано не с непосредственной экономической деятельностью, а с ее духовными аспектами: «ценностными, мотивационными, идейными» [7, с. 242]. Применительно к нашему исследованию в этом случае социокультурным следует называть все то, что связано не с традиционной передачей знаний, а с внешними по отношению к этому смыслами, которыми человек объясняет свое поведение, используя не характеристики самой ситуации, а культурные нормы и ценности.

Исследуя ведущие направления формирования социокультурной методологии, можно выделить ее следующие моменты.

Первым разработчиком научной концепции «социокультурного» является А.С. Ахиезер [1]. В его концепции нет никакого субъекта социального развития, кроме общественного субъекта, т.е. человека как носителя конкретной и определенной культуры, а также – конкретных и определенных индивидуально-смысловых отношений. Изучение этого предмета, т.е. человека, не может быть произведено только в комплексе социальных сфер философии, социологии, педагогики,

культурологии и т.д. Это изучение станет объективным только в рамках интегративного (синтетического) подхода. В основе социокультурного подхода лежит положение о том, что какими бы мотивами своей деятельности человек ни руководствовался, все равно все это отражается прежде всего в культуре. Поэтому, как и А.С. Ахиезер, мы трактуем культуру как своеобразный социальный дискурс.

К. Манхейм утверждает, что, «изучая различного рода явления, мы совершаем духовный процесс, с которым связаны органами чувств, эмоциональными и мыслительными способностями (и чувственность, и чувство сострадания, и воля, и художественное чутье, и т.д.); мы познаем жизнь и ее основные феномены, проникающие, так сказать, в нас, ставшие частью нашего Я» [9, с. 254–255].

Эмоционально переживаемый характер социокультурной компетентности отмечается в работах многих авторов. Ценности должны быть «прожиты» личностью в мыслях, эмоциях, переживаниях, намерениях, отношениях (Е.В. Бондаревская, М.С. Каган, А.Н. Леонтьев, В. Франкл). «Без эмоционально-ценностного отношения невозможна внутренняя связь человека с миром. Именно через эмоции происходит переработка ценностей в смыслы жизни человека. Следовательно, эмоции – это тот канал, по которому педагог может проникать во внутренний мир ребенка» [4, с. 126].

Опираясь на концепцию А.Н. Леонтьева и поставив за скобки личности субъектные качества, мы выделяем такие социокультурные характеристики личности, как социальная активность, социальная направленность, социальный опыт и социальное сознание (которое включает в себя социальную рефлексию). Динамическими лич-

ностными проявлениями становятся: личностные интересы, индивидуализированные социальные ценностные ориентации, социальные цели, социальная деятельность, социальный пласт самосознания (в том числе социальная самооценка и уровень социальных притязаний), стилевые особенности личности. А вот нравственность личности определяется составом и соподчиненностью ее ценностей.

Категория культуры оказалась в последние годы в центре внимания педагогических исследований. Многие считают исключительно важным вернуть образование и педагогику в контекст культуры. Именно культура, по словам П.А. Флоренского, есть среда, растящая и питающая личность. Культура определяет нормы жизни, которыми руководствуются люди той же самой группы, хотя эти нормы редко ясно формулируются, потому что они – предположения относительно основных ценностей, которые не обсуждаются [17, р. 10]. Воспитание, образование, обучение невозможны без опоры на социальные, нравственные, культурные ценности общества. В то же время педагогический процесс не может не учитывать внутренние качества человека.

В этом понимании человек оценивается с точки зрения его уникальности, неповторимости, что выражает его индивидуальность, выделенность из окружения. Смысловая сфера человека проявляется в характере его общения с окружающим миром как способа обмена информацией и связанных с ним эмоциональных состояниях [5, с. 6].

Общение – взаимодействие двух и более людей, состоящее в обмене между ними информацией познавательного или аффективно-оценочного характера. Обычно общение включено в практическое взаимодействие лю-

дей (совместный труд, учение, коллективная игра и т.п.), обеспечивает планирование, осуществление и контролирование их деятельности. Вместе с тем общение удовлетворяет особую потребность человека в контакте с другими людьми.

Психологи соотносят социокультурность с развитыми нравственно-волевыми качествами личности, с твердостью в отстаивании своей точки зрения, ориентацией на взаимодействие с людьми. В частности, Л.С. Выготский выделяет сознательное и самостоятельное преобразование человеком своих телесных сил, душевных свойств, социальных качеств личности для выполнения своего предназначения. Способность человека действовать в направлении сознательно поставленной цели, преодолевая при этом внутренние препятствия, т.е. свои непосредственные желания и стремления, должна соотноситься с выражением в общении индивидуально-смысловых отношений в обществе.

С философской точки зрения «социальное» понимается как пакетное понятие, пространство адекватных интерпретаций которого соотносится по объему с содержательной и функциональной «нагруженностью» терминов «история», «культура» и т.п.; отражает взаимообусловленность индивидуального бытия людей, с одной стороны, и индивидуальных структур социальной статистики и социальной динамики – с другой.

И. Кант положил начало традиции, согласно которой в культуре индивида присутствует то, что внесено в нее независимо от его сознательного. Опыт современной философской герменевтики (П. Рикер) позволяет рассматривать личность и культуру как текст и контекст в зависимости от необходимого для анализа феномена:

личность понимает себя и свои состояния Я как текст в контексте современной культурной ситуации [4, с. 28]. Еще Протагор подчеркивал, что людям не хватает «умения жить обществом» [там же, с. 36].

Типизация, массовизация человека интенционально заложены в культуре. Однако столь же присуща ей и способность заботиться о самой себе (М. Хайдеггер). При этом культура – это самосозидание человека в его общественной жизни. Многое зависит от самой личности, решающей, быть ей субъектом развития или объектом формирования: «Я слышу голос, но только мне решать, является ли он гласом ангела» (Ж.-П. Сартр). Смысл культуры, по В.С. Библеру, – «мир впервые». Как произведение культуры человек всегда характерен самобытностью, определенностью, неповторимостью, адресностью [3, с. 14].

Свободный человек выбирает самого себя, формирует себя каждым своим действием, поступком. Здесь деятельность можно определить как форму активного отношения субъекта к действительности, направленную на достижение сознательно поставленных целей и связанную с созданием общественно значимых ценностей или освоением социального опыта. Итак, социокультурная компетентность – это способность к утверждению в деятельности через выстраивание субъектно-ценностных отношений в обществе.

Социокультурный подход к образованию обеспечивает формирование представлений о закономерностях развития человека как существа природного, социального и духовного. В своем исследовании мы исходим из того, что единственно возможным способом разрешения современных противоречий является интеграция человека в культуру, в социально-

культурное творчество. Это означает, что человек должен быть свободен для культурного саморазвития и жизнетворчества.

На выходе современное образование должно иметь Человека культуры – свободную личность, способную к саморазвитию. Если человек свободен, то нельзя заставить или принудить его быть добрым, справедливым, гуманным. В этом случае роль образования состоит в том, чтобы пробудить его субъектность, желание и волю к нравственному самосовершенствованию. Для этого необходимо «включить» такие механизмы, как нравственное самосознание, рефлексия, нравственный выбор, принятие ответственности за свои решения и поведение, сопереживание и понимание других людей.

Саморазвитие – это сознательная деятельность человека, направленная на более полную реализацию себя как личности. Саморазвитие предполагает наличие ясно осознанных целей деятельности, идеалов и личностных установок в рамках культуросообразности.

Следовательно, социокультурная компетентность – это способность к культуросообразному саморазвитию в обществе.

Опираясь на результаты изучения феномена социокультурной компетентности в общенаучном, философском, культурологическом, социологическом, психологическом, педагогическом аспектах, выделим следующие сущностные характеристики социокультурной компетентности:

- способность к реализации в поведении личностно-нормативных отношений в обществе;
- способность к выражению в общении индивидуально-смысловых отношений в обществе;
- способность к утверждению в деятельности через выстраивание

субъектно-ценностных отношений в обществе;

- способность к культуросообразному саморазвитию в обществе.

Для старшеклассника «обществом» во многом является образовательное пространство школы, где осуществляется взаимодействие с участниками образовательного процесса: одноклассники, сверстники, педагоги, администрация учреждения.

Проведенный теоретический анализ позволяет нам рассматривать социокультурную компетентность старшеклассников как способность к реализации через культуросообразное саморазвитие в образовательном пространстве школы социально значимых в поведении, общении и деятельности культуросообразных личностно-нормативных, индивидуально-смысловых и субъектно-ценностных отношений.

Литература

1. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта: в 2 т. Новосибирск, 1997. Т. 1.
2. Бондаревская Е.В., Кульневич С.В. Педагогика: Личность в гуманистических теориях и системах воспитания. Ростов н/Д, 1999.
3. Борытко Н.М. В пространстве воспитательной деятельности / науч. ред. Н.К. Сергеев. Волгоград: Перемена, 2001.
4. Борытко Н.М. Пространство воспитания: Образ бытия / науч. ред. Н.К. Сергеев. Волгоград: Перемена, 2000.
5. Борытко Н.М., Байбаков А.М., Соловцова И.А. Введение в педагогическую деятельность: учебник для студ. пед. вузов / под ред. Н.М. Борытко. Волгоград: Изд-во ВГИПК РО, 2006.
6. Даль В.И. Толковый словарь русского языка: в 4 т. М., 1966.
7. Зарубина Н.Н. Социально-культурные основы хозяйства и предпринимательства. М.: Магистр, 1998.
8. Лапин Н.И. Пути России: социокультурные трансформации. М.: Ин-т философии РАН, 2000.
9. Манхейм К. Избранное: Социология культуры. М.; СПб.: Университетская книга, 2000.
10. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1990.
11. Равен Дж. Педагогическое тестирование: проблемы, заблуждения, перспективы. М.: Когито-Центр, 2001.

-
12. *Рубинштейн С.Л.* Проблемы общей психологии. М.: Педагогика, 1976.
 13. *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.
 14. *Темницкий А.Л.* Исследовательские возможности категории «социокультурность» // Социология. 2007. № 24. С. 81–101.
 15. *Теплов Б.М.* Психология. М.: Учпедгиз, 1953.
 16. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 2000.
 17. *Hofstede G.* Cultures and Organisations. N.Y.: Harper Collins, 1991.