

УДК 342.5:37.035.6

Дубинина Н.Н.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В ПАТРИОТИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ ПОДРАСТАЮЩИХ ПОКОЛЕНИЙ

Ключевые слова: патриотическое воспитание, органы государственной власти, система образования, технологии воспитания.

Статья подготовлена при финансовой поддержке
РГНФ в рамках научного исследования
«Духовно-нравственное и патриотическое
воспитание детей и молодежи в поликультурном
информационном и кадровом пространстве»,
№ 09-06-42682г/С

© Дубинина Н.Н., 2011

Сегодня Россия, находясь в новых экономических, социально-политических условиях, осознает себя как «мировоззренчески-образующая страна в мире». «Россия устояла под напором национализма, сепаратизма, сохранила суверенитет и территориальную целостность, восстановила возможности по отстаиванию национальных интересов в качестве ключевого субъекта формирующихся многополярных международных отношений» [8].

К «силам и средствам обеспечения национальной безопасности» следует отнести усилия и ресурсы науки, культуры, образования и религии. Главными угрозами национальной безопасности в данных сферах являются попытки пересмотра взглядов на историю России, ее роль и место в мировой истории [там же], а также «отсутствие мощной разветвленной социокультурной системы защиты человеческой жизни» [3], бережения и сохранения природных условий, духовных, культурно-исторических и государственных основ и традиций [9].

Не вдаваясь в сложности взаимоотношений государства и образования, но и не забывая, что культура имеет значение и «образование признано ключевым компонентом в системе мер, обеспечивающих развитие человека, общества и государства» [2], выделим следующие смысловые позиции:

- воспитание любви к Отечеству и Человечеству является той оболочкой, которая, подобно биосфере, обнимает земной шар, страну и каждого из нас по отдельности и защищает духовное ядро личности, нации и человеческой цивилизации в целом;
- задачей государства и государств является создание системы защиты и «бережения»: ландшафтно-

исторических территориальных комплексов (В.И. Вернадский, В.В. Докучаев, С.Б. Потахин), которые «держат в своих руках колыбель каждого народа» (В.О. Ключевский), «системы патриотического и планетарного воспитания» (Н.М. Конжиев), «экологии культуры» и «этажей заботы как конкретного проявления чувства любви, дружбы, патриотизма» (Д.С. Лихачев), «лингвоэкологии, которая формирует интеллектуально-духовный генотип человека» (Л.В. Савельева), способного к «уважению собственного» (Н.М. Карамзин) и обладающего важной ценностью в современном мире – «открытостью изменениям» (Е.Г. Ясин).

Эта сложная проблема рассматривается сегодня на государственном (идеологическом), междисциплинарном (научно-теоретическом) и общественно-педагогическом (практическом) уровнях.

Идеологический уровень: станет ли патриотизм доминантным геном представителей власти, культуры, науки, бизнеса и составляющей идеологии современной России? Как государство будет активизировать усилия по созданию объединяющей идеологии?

Становление личности предполагает усвоение системы ценностей, которые в совокупности позволяют формировать отношение к обществу, себе, людям, культуре, миру в целом. Как социально-историческое и нравственное чувство, патриотизм возник в ходе общественной эволюции человека, «со временем становясь великой действенной силой, направляющим мотивом высоких народных подвигов: то ли во имя борьбы с внутренними и внешними врагами, то ли во имя объединения отдельных земель и консолидации своего Отечества. Передовые люди всех эпох и поколений видели

свой патриотический долг в служении народу, в обеспечении общечеловеческого прогресса. В толковом словаре В.И. Даля слово “патриот” трактуется как “любитель Отечества”, ревнитель о благе его, отчизнолюб, отечественник или отчизник» (Н.М. Конжиев).

То, чем человек действительно становится, зависит от воления и характера власти, определяющей существование в целом как историческую конкретность; зависит это также от воспитания, которое сознательно направляет определенным образом передачу человеческих возможностей от поколения к поколению (К. Ясперс).

Надо полагать, что поиск вразумительного ответа на эти вопросы – отнюдь не только философская академическая проблема: он имеет политико-экономический, социально-психологический и общекультурный смысл, поскольку речь идет о стратегии развития страны, проекции будущего в свете прошлого (А.П. Валицкая).

Государственная воля – это воля человека обрести свою судьбу, что он никогда не может совершить в качестве отдельного индивида, а может только в своей общности посредством смены поколений. Государственная воля сразу же обнаруживает себя во множестве борющихся государств и в своем внутреннем напряжении, связанном с формированием своего определенного исторического образа» [10].

«Образ России – многогранный и сложный по структурно-функциональным характеристикам социально-природный комплекс, способный адаптироваться к любым внешним и внутренним негативным и позитивным воздействиям, самобытный, самодостаточный и независимый» (А.Ю. Кулагин).

В начале XX в. политика, став доминирующим фактором в развитии мира,

отказалась от логики естественно-исторического развития природы и человечества и породила глобальные экологические проблемы. А придание забвению и недооценка воспитания вообще привели к серьезным нравственным и поведенческим проблемам общества (Н.Д. Никандров).

Защита человеческой жизни, проблема «бережения народа» (А. Солженицын) принадлежит к самым актуальным сегодня. «Жизнь вечна – человечество не вечно. Число биологических видов измеряется миллионами, а человечество – всего лишь один из биологических видов» (А.Н. Тюрюканов).

Естественно-научной основой философско-педагогических воззрений на человеческую жизнь служила идея о самоорганизации, саморазвитии и целостности человеческого организма. Детально изучаются отдельные стороны жизни, но при этом наука все время работает на обобщение. Идет формирование знаний о человеке, его телесно-духовной целостности.

Д.С. Лихачев по этому поводу высказался так: «Уровни законов: физический, выше физического – биологический, еще выше – социологический, самый высокий – культурный. Основа всего в первых ступенях, объединяющая сила в культурном уровне».

Способен ли человек защитить и взрастить человеческую жизнь без насилия, по высшим меркам культуры? Несомненно, но для этого, как минимум, нужно осознать уникальность и ценность человеческой жизни и создать мощную и разветвленную социокультурную систему ее защиты и культивирования, какой должна быть система воспитания [3]. Объектом системы должны стать дети и молодежь в определенном культурно-историческом, национальном, патриотическом пространстве России.

В наше время примером созидательной любви к Отечеству и Человечеству может служить деятельность различных религиозных конфессий, которые в основных вопросах выступают вместе; объединений на уровне государств (Европейский союз, СНГ, евразийские союзы и др.), которые, решая транснациональные проблемы, способствуют процессу, который Е. Майминас называет модификацией категории «человека экономического» в категорию «человека социального» (А.П. Лиферов). И конечно, поликультурное образовательное пространство (В.П. Борисенков, О.В. Гукаленко, А.Я. Данилюк) – во всех частях мира, где все народы объединены электронной коммуникативной сетью, – в любой его форме предоставляет человеку неограниченные возможности для реализации любых идей.

Гуманистическая педагогика вся пронизана идеями патриотического и планетарного воспитания и находится в органичной связи с общественно-исторической ситуацией и прогрессивными тенденциями. Взаимодействуя с политикой, культурой, экономикой, религией, педагогика не только создает человека, у которого патриотизм является качеством личности, но становится тем «мостиком», «генетическим кодом», по которому идеи любви к Отечеству и Человечеству переносятся на другие уровни и другие пространства.

В той мере, в которой действует сознательная воля, будущее полностью зависит от политической и педагогической деятельности. Напрягать волю в бессилии перед ходом вещей, воздействовать на них – в этом мужество самобытия действующего в политике человека. В бессилии перед сложившимся типом человека все-таки делать все возможное, чтобы посредством передачи глубочайшего содержания

традиции придать человеку благородство (любовь к Отечеству и Человечеству), – в этом заключена сила воспитателя [10].

Проведенный анализ позволяет сделать важное идеологическое заключение: для создания единой системы духовно-нравственного и патриотического воспитания как фактора консолидации современного гражданского общества и элемента стратегии развития науки, образования, культуры и практики в первую очередь необходима помощь и поддержка государства в решении следующих задач:

- организация полноценного взаимодействия федеральных органов государственной власти, администраций субъектов Российской Федерации, политических партий, Российской академии наук, Российской академии образования, представителей образовательных секторов культуры, религии для обеспечения патриотически ориентированного образования;
- научное сопровождение национальных и региональных программ и проектов и их реализация на основе стратегического партнерства государства, науки, образования, культуры, религии и гражданского общества.

Теоретический уровень связан прежде всего с представлениями о сущности любви к Отечеству и Человечеству, и вопрос заключается в том, какими характеристиками (качествами) измерять эту сущность.

Для этого необходимо: встречное движение наук о человеке друг к другу с целью решения вопросов философии, психологии и педагогики в определении духовно-нравственного и патриотического воспитания как стержневого компонента всех социогуманитарных наук; создание механизмов формиро-

вания доминантных качеств как устойчивой направленности в созидании и потребности «согражданам и отечеству служить и быть полезным» [6].

А. Печчеи, президент Римского клуба, в предисловии к русскому изданию своей книги «Человеческие качества» писал: «...осознать, какую важность приобретают сейчас присущие всем... людям планеты внутренние человеческие качества, их выявление и развитие у жителей любых уголков мира. Ведь, в сущности, именно эти качества являются самым важным ресурсом человечества, сравнимым разве что с тем теплом, той энергией, которую так щедро посылает нам солнце» [7]. И к этим единым внутренним качествам личности мы относим патриотизм.

Осмысление этих сложных задач актуализирует широкий круг проблем, связанных с изучением структуры воспитательного процесса, закономерностей становления, функционирования и развития системы патриотического воспитания. «В совокупности цель, задачи, содержание, принципы, методы и средства, организованные формы являются структурообразующими элементами системы патриотического воспитания» [1]. Субстанцию этого составляют люди, следующие посредством воспитания своей исторической традиции.

Актуальными сегодня остаются идеи Н.А. Добролюбова, который рассматривает стадии подготовки истинного сына Отечества, выделяя «стадии развития» патриотического чувства и, следовательно, пути его формирования:

- первая ступень – неосознанный патриотизм, характеризующийся «полной и безграничной преданностью всему своему, все равно, будет ли это хорошее или дурное»;
- на следующей ступени ребенок начинает различать эти две стороны,

и в то же время происходит переход как бы на новый уровень – от семейного круга, круга своего села к «увлечению» народом и государством;

- наконец, на третьей ступени человек обращается к изучению других народностей и «постигает отвлеченную идею человечества». Поэтому настоящий патриот «готов трудиться для всего человечества, если только может быть ему полезен», так как подлинный патриотизм есть частное проявление «любви к человечеству».

Этому подходу близка известная мысль В.С. Соловьева о двух родителях, двух воспитателях каждого человека – отечестве и человечестве. В свете концепции «личностного пространства» в рамках субъективной парадигмы «личностная черта» – это субъективная категориальная единица опыта, обобщающая для субъекта признаки определенного класса ситуаций и предписаний по поведению в этих ситуациях; это личностный конструкт, позволяющий ускоренно решать задачу выбора стратегии поведения в текущей ситуации и одновременно – задачу поддержания целостности «Я» (А.Г. Шмелев).

Обобщение работ по изучению личностных качеств (Н.М. Лебедева, В.Д. Шадриков, Е.Г. Ясин) привело к выделению факторов «Большой пятерки» (Big Five, или B5). К ним относятся:

1. Surgency – энергичность (или экстраверсия).
2. Agreeableness – дружелюбие (согласие).
3. Conscientiousness – совестливость (сознательность).
4. Emotional – эмоциональность (стабильность).
5. Intellect – интеллект (культура).

В концепции «интеллектуального пространства» (Л.П. Буева, В.П. Казначеев, Р. Линн) интеллект рассматривается

как космопланетарный феномен, исследуются пути выживания населения планеты Земля через трудности и противоречия биологического и социального свойства, способы взаимодействия культур и трансперсональных связей человека.

Большое значение для патриотического и планетарного воспитания личности имеют не только условия, факторы, которые проявляются через личностное, интеллектуальное, образовательное и т.д. пространство, но и неорганизованное общение, где решающую роль играет педагогическое, личностно ориентированное взаимодействие, поскольку оно в наибольшей степени осмыслено и управляемо, которое можно назвать «пространство взаимодействия» (Э.В. Сайко).

В середине прошлого века с проблемой взаимодействия молодежи и среды все было ясно и понятно. Напомним точку зрения М.М. Бахтина: «Личность – это человек и его социальное окружение», это особая идеологическая связь мира со своим социальным окружением. Главная задача состояла в том, чтобы в период взросления молодой человек был защищен социальной средой, которая была и воспитывающей, и развивающей; на это нацелены были усилия всего общества (пионерские и комсомольские организации, СМИ), т.е. существовала целостная система воспитания молодежи как в содержательном плане, так и через организационные формы. Целью системы воспитания было формирование готовности жить и работать в своей стране.

Сегодня, в начале XXI в., после «уроков», повлекших массу негативных последствий в молодежной среде (Е.П. Белозерцев, Н.Д. Никандров, В.И. Слободчиков), определяющими

становятся другие цели во взаимодействии среды и молодежи. И педагогическая наука, и общественная практика пытаются решить, как защитить современную молодежь от влияния социальной среды. Мы предлагаем не защищать молодежь от влияния среды, а через организацию совместной социокультурной и общественно-политической деятельности учеников, студентов, учителей, представителей культуры, включив молодежь в первую очередь в процесс «мультикреативного взаимодействия» (В. Розин), – начать изменять социальную среду, «созидая самих себя и свою страну» (Алексий II). И если молодежь можно изолировать от среды, то среду (природную, культурную, образовательную) нельзя, так как она всюду.

Таким образом, необходимо приступить к разработке концепции созидательного пространства.

Мы рассматриваем патриотизм (любовь к Отечеству) как системное качество личности, включающее в себя: социально-психологические чувства, идеологию, морально-нравственные установки, духовные ценности, этническую идентичность, деятельностное служение Родине, Отечеству (вектор патриотического поведения). А любовь к человечеству?

В.И. Вернадский назвал научную мысль социального человечества планетарным явлением. Научная мысль как природный естественный процесс, резко увеличивая влияние на эволюцию биосферы, помогает человечеству перейти в новое состояние – ноосферу. «Наука – есть создание жизни. Из окружающей жизни научная мысль берет приводимый ею в форму научной мысли материал. Она – гуща жизни – его творит прежде всего» (В.И. Вернадский).

Любовь к человечеству – это интеллектуально-созидательная сила, что

заклучена в науке и жизни. «Материнство не взять у Земли... ведь Земля – это наша душа», но человечество стремится вырваться за пределы планетарного пространства, как дети из семьи. «Ты можешь дать им свою любовь, – пишет поэт, – но не пытайся их сделать такими, как ты».

Чтобы человек начал любить человечество, в нем нужно разбудить «коды памяти» – это как заложенная программа. Память – вообще характернейший признак систем, охваченных процессом управления, взаимодействия и ансамблевой сопряженности во времени.

Любовь к человечеству – это патриотизм более высокого уровня, интеллект, нравственно преображенный, информационно наполненный и энергетически-действенный, «комплекс свойств личности с ее бесчисленным рядом социальных связей и свойств субъекта деятельности, преобразующего действительность» (Б.Г. Ананьев).

И если научная мысль (интеллект) – это новая геологическая сила, находящаяся в постоянном взаимодействии, то любовь к человечеству – это еще и душа, способная «конструировать мир, а не только отражать его» (М. Хайдеггер).

Для такой любви необходимо укрепление в массовом сознании ценностных основ (куда можно отнести факторы «Большой пятерки», общую «когнитивную способность» (Н.М. Лебедева), нравственные добродетели и «волевую регуляцию поведения» (В.Д. Шадриков)).

Под системой патриотического и планетарного воспитания мы понимаем, во-первых, заботу государства о жизни природной, социальной и культурной среды, где формируются «базовые культурные (мировоззренчески-

образующие) сценарии». Во-вторых, воспитание готовности к бережному отношению, сохранению и взаимодействию человека с природой, социумом и культурой на основе «современного национального воспитательного идеала» и «цивилизационно стандартизированных основных ценностей» (Н. Луман). В-третьих, создание условий (экономических, социальных, правовых) субъектами социализации (общеобразовательные учреждения, семья, общественные организации, религиозные объединения, учреждения культуры, спорта, СМИ) для выбора стратегии адаптивного и социально одобряемого поведения человека и человечества.

Нам очень созвучны философские идеи А.А. Никифоровой по изучению «структуры жизненного пространства личности, строящегося вокруг личностного пространства человека и находящегося внутри природного пространства, культуры и сферы общественной жизни. Вершиной модели является духовное пространство, ориентирующее и направляющее развитие и самосознание личности, формируя и выстраивая ее жизненное пространство» [6].

Это не завершение, а начало нашей работы, потому что от любви к Отечеству перейдем к любви к Человечеству. В этом суть и задача нашей работы.

Практический уровень предполагает тенденции формирования патриотизма как личностного качества, а также разработку условий для изменения системы ценностей, институтов, которые бы создали в российском обществе благоприятную среду для решения национальных задач и вызовов XXI в. на основе воспитания мощной силы Любви к людям – братьям по планете.

А для этого необходимо методологическое обеспечение процесса воспи-

тания, включая составление программ, создание учебников, разработку дидактических и методических материалов, подготовку кадров, пропаганду научно обобщенного опыта лучших учебных заведений; привлечение талантливых авторов с периферии; перестройку и совершенствование преподавания педагогических и гуманитарных дисциплин в вузах и т.д.;

Учителя сегодня не занимаются в большинстве своем практикой формирования идеологии (И.А. Савотина, В.Э. Собкин) и мировоззренческих основ современных школьников и студентов. Не имея в личностном и социальном плане собственного политического самоопределения, учителя не в полной мере выполняют свою «посредническую» социокультурную функцию (Э. Дюркгейм, В.А. Садовничий, И.А. Яровая).

Воспитательный процесс более отнесен к человеку, его основания антропосообразны, ибо он обеспечивает целостное его бытие и развитие. Если образование «обеспечивает» рациональное развитие и интеллектуальную культуру человека, то воспитание имеет дело с целостным человеком, с его образом и укладом жизни.

Установлено, что проблема готовности – это, во-первых, проблема социальная, ибо общество нуждается в хорошо подготовленных защитниках Отечества и Человечества. Во-вторых, существует личностный аспект проблемы. «Противоречивый процесс превращения общественно значимого в лично значимое. Это достигается путем целенаправленного изменения в уровнях понимания и переживания учащимися объективного смысла патриотической деятельности» (Е.М. Лыбин). В-третьих, готовность выступает определенной предпосылкой для быстрой адаптации к различным усло-

виям. В-четвертых, готовность имеет четко выраженную педагогическую направленность. Речь идет о сущности, содержании, критериях, путях и условиях ее формирования. Познавая внутренние закономерные связи, мы делаем этот процесс более управляемым (Н.А. Белоусов).

Главное проявление воспитанности личности состоит в том способе, каким регулируется поведение людей и обеспечиваются социальные функции. Выделяются два основных специфических способа регулирования поведения людей: внешнее регулирование, основывающееся на социальных нормах-требованиях, и регулирование внутреннее, опирающееся прежде всего на сознание самой личности, моральность ее мотивов, добровольность поведения (М.И. Шилова).

Что мы делаем сегодня?

РАО подготовила Концепцию духовно-нравственного развития и воспитания гражданина России (авторы А.Я. Данилюк, А.М. Кондаков, В.А. Тишков), где сконцентрированы идеологические (ценностно-смысловые), мировоззренческие основы воспитания гражданина-патриота.

Уже в свете этой новой Концепции у нас в Карелии прошел при поддержке РАО, РГНФ и журнала «Педагогика» Международный научно-общественный конгресс «Духовно-нравственное и патриотическое воспитание молодежи в общем поликультурном информационном и кадровом пространстве».

Работа Конгресса была призвана дать стратегические направления для практического наполнения содержания воспитания патриотизма, духовности, нравственности, поликультурности:

- Историко-культурное наследие и российская гражданская идентичность (педагогика, история, регионоведение,

музееведение, устная история, политология).

- Стратегия воспитания духовности, нравственности, патриотизма (педагогика, психология, философия).

- Взаимодействие школы, семьи, церкви, общественных организаций в духовно-нравственном развитии и патриотической социализации (педагогика, социальные науки, религиоведение, этносоциология).

- Этнические традиции природопользования (педагогика, историческая география ландшафтов, биология).

- Социально-педагогические технологии работы с молодежью, социокультурная практика и социальное служение (политология, православная педагогика, право).

- Этика межкультурной коммуникации, межнациональные отношения и национальное самопознание. Языковая политика регионов (педагогика, лингвострановедение, иностранные языки, этнография, социология).

- Православные ценности в духовно-нравственном воспитании молодежи (теология, педагогика, социология).

На Конгрессе были выделены следующие предложения, которые требуют методологических и методических разработок:

1. Использование принципа историзма как ведущего в научно-педагогической культуре (внедрение историко-сравнительного, историко-описательного подходов в систему воспитания). «Развивать в современных школьниках чувство ко всем явлениям жизни и пронзительную любовь к Родине» (на примере М.В. Ломоносова, М.И. Кутузова, А.В. Суворова, С.В. Ямщикова, жизни и деяний новомучеников российских) К сожалению, «собственное происхождение у нас все еще служит препятствием для гордости, а не наоборот» (В. Распутин). «Человек,

его личность – в центре изучения гуманитарных наук. Именно поэтому они и гуманитарные. Однако одна из главных гуманитарных наук – историческая наука – отошла от непосредственного изучения человека. История человека оказалась без истории человека... В результате огромная нужда в появлении нового направления в исторической науке – истории человеческой личности» (Д.С. Лихачев).

Опыт в Карелии: развитие устной истории и методов устной истории в изучении проблем истории России (региональное краеведение).

2. Внедрение системно-деятельностного подхода в практику воспитания молодежи.

Опыт в Карелии: апробация новых технологий в работе с молодежью; разработка многоуровневой системы патриотического и планетарного воспитания детей и молодежи.

3. Синтез естествознания и гуманитарности – поиск нового образа воспитания и основа восприятия и понимания национального пространства России. Развитие эволюционной идеи – представления о взаимосвязанной естественно-исторической эволюции биосферы и человечества, идей В.И. Вернадского, Н.В. Тимофеева-Ресовского и ученых КГПА (лингвокраеведение, историческая география ландшафтов), внесение этих идей в обновленное содержание воспитательной деятельности.

Опыт в Карелии: организация и проведение в 2011 г. в честь 80-летия КГПА и КарНЦ РАН второго Международного научно-общественного конгресса «Социогуманитарные науки – стратегический ресурс современной России».

Идет разработка и создание действенных структур, способных решать вопросы на трех уровнях – государственном (идеологическом), междис-

циплинарном (научно-теоретическом) и общественно-педагогическом (практическом): Национальный институт развития современной идеологии, Государственно-патриотический клуб Всероссийской политической партии «Единая Россия», Методологический семинар (РАО), Открытый общественный институт стратегии воспитания духовности и патриотизма (КГПА), Научно-образовательный центр социогуманитарных технологий и духовно-созидательных практик (Республика Карелия в рамках Международного образовательного форума «Гиперборея» (2009, 2010, 2011 гг.)), Центр духовно-нравственного воспитания (ЮФУ), Инновационный конвент гуманитарных (прорывных) технологий.

Задачи, возлагаемые на данные научно-общественные институты, их структура и штаты будут апробироваться и уточняться. Неизменным должен быть комплексный подход к созданию системы, связывающей все возрастные категории: дети, молодежь, взрослое население, при объединяющей работе министерств и учреждений образования, культуры, молодежной политики и ведущей политической партии, с участием православной церкви и других религиозных конфессий.

К примеру, деятельность Открытого общественного института (ООИ) стратегии воспитания духовности и патриотизма (КГПА) в течение 2009–2011 гг. была направлена на разработку образовательных программ, методик и технологий по духовно-нравственному и патриотическому воспитанию, их внедрение в культурно-воспитательное пространство вуза и республики.

ООИ функционирует как целостная система, основанная на единстве основных направлений:

- Диагностическое (выявление отношения к ценностям, религии, слу-

жению; уровень воспитанности; готовность быть Гражданином, Патриотом, Профессионалом).

- Теоретическое (разработка социокультурной стратегии воспитания духовности и патриотизма).

- Научно-образовательное (внедрение в образовательные программы духовно-нравственных смыслов, базовых видов человеческой деятельности и идеалов личности человека в обществе).

- Культурно-просветительское (формирование нравственной культуры граждан через освоение культурно-исторической традиции в новых условиях).

- Сопровождение и поддержка кураторства (апробация механизмов индивидуальной и общественной самоорганизации, внедрение новых технологий трансляции традиционных ценностей в студенческой и молодежной среде).

- Профильно ориентированное (включение молодежи в различные практики – культурные, духовные, созидательные, творческие; благотворительные акции).

Опираясь на эти идеи, мы исходим из того, что интегративная работа будет направлена на подготовку специалистов, владеющих методами и технологиями духовно-нравственной и мировоззренческой культуры (Е.В. Бондаревская), а именно:

- методами проектирования и моделирования новой социокультурной среды;
- методами исследования явлений, процессов и систем, подлежащих изменению, преобразованию, модернизации в духовной сфере;
- способами работы с теоретическим знанием в целях повышения собственной профессионально-личностной компетентности;

- опытом применения и разработки современных технологий и долгосрочного научно-гуманитарного прогноза;

- способностью к рефлексивному отношению к результатам и продуктам собственной деятельности и других (способность к выбору, проблематизации, диалогичности, предупреждению и разрешению конфликтов, критичности, гражданственности, толерантности, саморегуляции и т.д.).

Особенностью современного педагогического процесса является его духовно-патриотическая направленность, признающая многоукладность, противоречивость, многосубъектность; баланс «революционность – эволюционность» предлагаемых решений, где ведущим критерием станет соответствие предлагаемых принципов теории и практики современным требованиям к воспитанию со стороны государства и системы образования:

- комплексное изучение современной молодежи. Создание условий для ее самореализации в сфере личностного развития, общественных и государственных отношений;
- усиление идеологической и мировоззренческой составляющей в подготовке кадров в системе воспитания. Понимание гражданской миссии педагога-воспитателя;
- координация и партнерство государства, науки, бизнеса, образования в процессе создания системы воспитания патриотизма, привлечение представителей гуманитарной и творческой интеллигенции к процессу воспитания патриотизма.

Требования к образованности, компетентности, личностно-профессиональной культуре, технологической грамотности специалистов, ориентированных на работу в кадровом и нацио-

нальном пространстве России, указывают на то, что духовно-нравственное развитие и образование является инновационным типом образования, осуществление которого требует изменения целей, содержания, технологий, среды, материально-технической базы и программно-методического обеспечения образовательного (в том числе и воспитательного) пространства.

Литература

1. Аронов А.А. Научно-педагогические основы управления системой военно-патриотического воспитания школьников: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1990.
2. Бондаревская Е.В. Гуманитарный статус лично-сти ориентированного образования // Славян-ская педагогическая культура. 2007. № 6.
3. Бугева Л.П. Ценность воспитания в жизни челове-ка // Воспитание как социокультурный феномен. М.: ГосНИИ семьи и воспитания, 2003. Ч. 1.
4. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о при-роде живого вещества и интеллекта на планете Земля. Новосибирск, 2010.
5. Конжиев Н.М., Федорова Е.Н., Янюшкина Г.М. Реализация ценностно-смыслового подхода в практике школы и вуза. Петрозаводск: Изд-во КГПУ, 2006.
6. Никифорова А.А. Образ России в контексте на-ционального самосознания // Образ России: сб. науч. статей. СПб., 2009.
7. Печчеи А. Человеческие качества. М., 1980.
8. Стратегия национальной безопасности Россий-ской Федерации до 2020 года. М., 2009.
9. Червяков А.Д. Образование как механизм фор-мирования духовно-нравственной культуры общества. М., 1998.
10. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: По-литиздат, 1991.