

УДК 316.723.053.6

ДЕФИНИТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «МОЛОДЕЖНАЯ СУБКУЛЬТУРА»

Ключевые слова: культура, субкультура, контркультура, молодежь, молодежная культура, молодежная субкультура.

Яворская О.С.

аспирант кафедры педагогики Пятигорского государственного лингвистического университета, ассистент кафедры «Иностранные языки» Ростовского государственного университета путей сообщения (филиал в г. Крпоткине)

В современной науке исследование молодежных субкультур носит междисциплинарный характер. Субкультурные группы находятся в сфере интересов философов, социологов, психологов, культурологов, историков, педагогов и представителей других отраслей науки. Накоплен значительный эмпирический материал, обозначились ключевые теоретические и прикладные проблемы, сформировалось несколько исследовательских подходов. Научное представление о молодежных субкультурах связано с научной рефлексией молодежи как особой социокультурной группы общества и базируется на традиции теоретического осмысления культуры.

Термин «культура» – латинского происхождения и первоначально означал возделывание почвы, ее обрабатывание. Изначально под культурой понимались все изменения в природном объекте, происходящие под воздействием человека, в отличие от тех изменений, которые вызваны естественными причинами. В дальнейшем слово «культура» получило обобщенное значение, и им стали называть все созданное человеком [11, с. 61]. При таком подходе культура представляется как сотворенная человеком «вторая природа», надстроенная над природой естественной. Культура включает в себя результаты материального и духовного производства. Это общефилософский подход к культуре.

В настоящее время существует около 500 интерпретаций культуры. Такое разнообразие свидетельствует о том, что культура в жизни человечества занимает особое место. В науке в самом общем виде под культурой понимают убеждения, ценности, стереотипы и выразительные средства, которые являются общими для какой-то группы людей и служат для регулирования поведения членов этой группы [7, с. 71].

В Словаре по педагогике (авторы Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров) под термином «культура» подразумевается «исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях» [4, с. 149–150]. Культура формируется как важный механизм человеческого взаимодействия, направленный на сохранение единства и целостности сообщества.

В настоящее время выработаны различные критерии типологизации культур под углом зрения их размещения в пространстве и действия в них различных социальных субъектов. С точки зрения горизонтальной типологизации принято выделять цивилизационные, региональные, этнические, национальные, локальные культуры. Вертикальная типологизация позволяет рассматривать культуры с точки зрения их иерархического взаимодействия. Для отражения этого взаимодействия используются понятия: доминирующая культура, субкультура и контркультура.

Для нас интерес представляет вертикальная типологизация и свойственные ей категории. Их смысл состоит в следующем. Каждое общество имеет некоторое сочетание основных элементов культуры, символов, убеждений, ценностей, образцов поведения, которые принимаются и разделяются всеми членами общества. Эту совокупность принято называть доминирующей культурой, или всеобщей. Ее содержание составляют общечеловеческие символы, ценности и образцы поведения. В то же время каждое общество структурировано по множеству социальных групп, которые вырабатывают свои собственные символы,

ценности и образцы поведения, которые не разделяются всеми людьми данного общества. Культурные символы, ценности и образцы поведения, тесно связанные с общей доминирующей культурой и в то же время отличающиеся от нее, называются субкультурой.

Культурные различия отдельных групп общества составляют основу для субкультурной дифференциации. Основания для социокультурной дифференциации могут относиться как к объективным признакам (экономическим, образовательным и др.), так и к признакам массового и индивидуального сознания. Таким образом, социальная неоднородность общества порождает многообразие его культуры и обуславливает субкультурную дифференциацию. Утверждение этой идеи в науке стало основой для анализа феномена субкультуры.

Первоначально под понятием «субкультура» в социологии понималось подразделение национальной культуры. В частности, А. Флиер определял субкультуры как наиболее крупные сегменты целостных локальных культур (этнических, национальных, социальных), отличающиеся определенной местной спецификой тех или иных черт (или комплексов черт). Всякая культура, по мнению исследователя, состоит из многих элементов, составляющих ее специфику (язык, религия, обычаи, нравы, искусство, хозяйственный уклад и т.п.), а субкультура по основной массе этих элементов идентична или очень близка к базовой, отличаясь лишь одной-двумя чертами [2, с. 38].

Д. Лайт, С. Келлер и К. Калхаун определяли субкультуру через ее носителей. В их понимании субкультура определяется как «группа людей, чья перспектива и жизненный стиль заметно отличаются от определяемых доминантной

культурой и которые идентифицируют себя как отличные от других. Члены субкультуры разделяют нормы, ценности и аттитюды» [20, р. 105].

По определению Г.И. Шнайдера, субкультура – это «система общественного поведения и ценностей, существующая отдельно от господствующей системы поведения и ценностей и являющаяся все же частью этой центральной системы. Субкультурные группы делят часть элементов с господствующей культурной традицией (цивилизацией), но при этом сохраняют и собственные нормы поведения, и ценности, отличающиеся от ведущей цивилизации» [17, с. 284].

В отличие от упомянутых авторов, Н. Смелзер соотносил субкультуру с культурой большинства. В его интерпретации «субкультура – это система норм и ценностей, отличающих культуру определенной группы от культуры большинства общества» [13, с. 660].

Отечественные исследователи феномена субкультуры связывают ее с проблемой целостности общества. В частности, Б.С. Ерасов определяет субкультуру как социальное образование внутри общества, отличающееся от преобладающей и нормативной культуры по некоторым культурным признакам: обычаям, нормам, ценностным ориентациям, а иногда и институтам [1, с. 258]. Л.И. Михайлова представляет субкультуру как культуру в культуре, имеющую четко очерченные границы знаний, норм, ценностей, образцов, представлений, вкусов, идеалов, традиций [9, с. 36].

Большинство определений субкультуры базируется на ее отличии от доминантной (господствующей) культуры. По одному из таких определений можно полагать устремление, интенцию субкультуры к автономизации от доминантной культуры.

«Субкультура – автономное целостное образование внутри господствующей культуры, определяющее стиль жизни и мышления ее носителей, отличающееся своими обычаями, нормами, комплексами ценностей и даже институтами» [14].

К таким самостоятельным социокультурным образованиям относятся различные возрастные субкультуры (субкультура детства, молодежная субкультура, субкультура людей зрелого и пожилого возраста); субкультуры, образованные по профессиональному признаку (например, субкультура врачей, военных, журналистов и т.п.); субкультуры, состоящие из люмпенизированных слоев общества (криминальные организации, субкультура бомжей). Появление субкультур, локализующихся вокруг определенного вида занятий, ценностей, территорий – это реакция на социокультурные противоречия и попытка выразить свой взгляд на общество и мир в целом для различных социальных групп.

Итак, понятие «субкультура» обычно связывается с системой норм и ценностей, отличающих группу от большинства обществ. Приставкой «суб» обозначаются явления вторичного плана, «состоящие» при более крупном явлении. Субкультура формируется под влиянием таких факторов, как возраст, этническое происхождение, религия, принадлежность к социальной группе или местожительство. Причем каждый из этих факторов не действует изолированно от других. Субкультура – результат влияния сложных взаимодействий названных факторов. Несмотря на это, субкультура – это относительно целостное явление, имеющее свою структуру и определенную логику развития, определяемые социокультурными реалиями. Субкультура – не статичное образование, а развивающаяся,

динамичная система, с присущими ей признаками и функциями [18, с. 395].

Субкультуры различаются между собой по содержанию, формам, особенностям коммуникативных связей, устанавливаемых в процессе деятельности групп, специфике культурной информации, создаваемой, распространяемой и потребляемой в ходе социального взаимодействия. В современных научных исследованиях субкультуры значительное внимание уделяется ее аксиологическому измерению. Показательно, что многие авторы, занимающиеся изучением субкультурных феноменов, подчеркивают важность ценностного ядра субкультуры как ее важнейшего сущностного признака [6, с. 218]. Ценностные ориентации конкретной субкультуры влияют на отношение к миру и с миром ее носителей, на их самосознание и самоопределение, на выбор сфер и предпочитаемых способов самореализации. Характер субкультуры определяет сферы жизни, в которых поведение, взаимодействие и взаимоотношения ее носителей регулируются нормами субкультуры, а также меру настоятельности и эффективности регуляции. Американский ученый М. Брейк, исследуя субкультуры, отмечал, что они как «системы значений, способов выражения или жизненных стилей» развивались социальными группами, находившимися в подчиненном положении, «в ответ на доминирующие системы значений: субкультуры отражают попытки таких групп решить структурные противоречия, возникшие в более широком социетальном контексте» [19, р. 18]. Ценности субкультуры не означают обязательного отказа от общей культуры большинства, они обнаруживают лишь некоторые отклонения от нее. Субкультура устанавливает для каждого ее члена «рамки» и

круг его жизненных проблем и определяет его образ жизни, а социальные нормы, «описывающие» типичные для его статуса занятия и социальные роли, формы поведения, системы социальных отношений – регламентируют функционирование субкультуры.

Стабильный интерес к субкультурной проблематике, характерный для науки на протяжении достаточно длительного времени, привел к формированию ряда стереотипов при использовании дефиниции «субкультура» в научных исследованиях. Например, тот факт, что впервые это понятие было применено к явлениям, обнаруженным в исследованиях молодежной преступности в США, обусловил явно негативный оттенок, который прочно связался с этим понятием: его часто стремятся использовать для описания негативных культурных процессов. В нашей стране термин «субкультура» какое-то время избегался, так как было непонятно, откуда у отечественной молодежи, выросшей в обществе, которое долгое время стремилось к достижению полной социальной однородности, может взаться индивидуальный образ жизни, основанный на специфических ценностях, зачастую отличных от приоритетов «взрослого мира». В той или иной субкультуре могут проявляться непривычные формы поведения, социальные отклонения как позитивного (мода, музыка и др.), так и негативного (наркомания, пьянство и др.) характера. Субкультура создает новые групповые значения, которые формируют паттерны поведения, действий и ценностей, имеющих глубокий символический смысл для ее членов. В интерпретации М. Мердока «субкультуры представляют собой аккумулярованные значения и средства выражения, с помощью которых группы, занимающие в обществе подчиненное

положение, пытаются адаптировать доминирующую систему значений или противостоять ей. Субкультуры дают набор доступных символов, которые отдельные индивиды или группы могут использовать для придания смысла своему особому положению и формированию устойчивой идентичности» [10, с. 114].

Итогом научной рефлексии над явлением субкультурной дифференциации общества стало утверждение ряда принципиальных положений, касающихся сущности и функционирования субкультуры: она является частью или подсистемой культуры того общества, которому принадлежат ее носители. Однако субкультура всегда сохраняет относительную автономию и самостоятельность, наличие носителя субкультуры – интегрированных групп сообщества, отличающихся от основной массы по ряду признаков: социально-демографических (по возрасту, полу, образованию и др.), профессиональных (по отрасли или сферам народного хозяйства), социальной мобильности населения (основная часть населения или сообщество мигрантов), маргинальные сообщества (пьяницы, наркоманы, бомжи и др.), относительная автономия субкультуры любого сообщества, открытый или скрытый конфликт (а нередко и враждебность) той или иной субкультуры с доминирующей культурой или с другими субкультурами.

Субкультура может быть консервативной, однако при этом она гибко реагирует на события окружающего мира и ассимилирует новую информацию; различные субкультуры имеют сходство, причиной которого является общность социокультурных потребностей личности, характера решаемых социально-психологических проблем; субкультура является продуктом

взаимодействия и коллективного творчества людей в свободном общении, познавательной деятельности в неформальных группах; социально-психологические предпосылки для передачи субкультурных традиций создаются на основе возникающих на определенных жизненных этапах социальных и личностных потребностей людей.

Каждый социальный институт, социальная страта (слой) стремится создать и внедрить собственные символы, ценности и поведенческие образцы, которые отличаются от подобных символов, ценностей и образцов поведения других институтов и страт. В результате образуется множество субкультур.

Каждое общество имеет не просто общий вид культуры, но достаточно пеструю мозаику по-разному взаимодействующих культур. Жизнь каждого человека протекает, главным образом, в рамках определенной субкультуры. Для стабильного существования общества важно, как взаимодействуют друг с другом эти субкультуры: существуют и терпимо относятся друг к другу или имеют место культурные конфликты. Культурные конфликты в том или ином обществе могут иметь под собой различную основу. Они могут быть спровоцированы борьбой за выживание той или иной социальной группы. Например, национальные меньшинства прилагают особые усилия, чтобы сохранить свою самобытность, защитить свои ценности и выжить в среде, где преобладает культура большинства населения, которая воздействует на все остальные культуры и часто их ассимилирует.

Нередко культурные конфликты возникают тогда, когда в обществе формируется особая культурная общность, бросающая вызов доминирующей культуре. На базе этой общности

формируется контркультура. Она представляет собой «совокупность символов, ценностей и образцов поведения, противостоящих доминирующей культуре» [11, с. 72]. Как контркультура может рассматриваться субкультура девиантной группы, имеющей определенные символы, ценности, образцы и нормы поведения своих членов, которые не просто отличаются от всеобщих, принятых в данном обществе символов, ценностей, образцов и норм поведения, но вступают с ними в конфликт.

Культура любой общности (этноса, класса, другой социальной общности) не представляет собой единого целого, однородных структурных элементов. У каждой общественной страты можно выделить свойственные ей нормы поведения, традиции, ценности, менталитет. То же можно сказать о культуре современной молодежи, которая отличается от доминирующей общественной культуры. В последней выделяются культуры законопослушной части, просоциально ориентированной части молодежи, а также общностей, ведущих асоциальный и антисоциальный образ жизни.

В Философском словаре (1982) дефиниция «молодежь» толкуется как «социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупных возрастных характеристик, способностей, особенностей социального положения и обусловленная теми или другими социально-психологическими свойствами» [16, с. 384].

Молодость является периодом индивидуального жизненного цикла человека, который характеризуется совокупностью возрастных, психобиологических признаков; социально-культурные признаки носят привходящий характер, но их значение зависит от социальных процессов. Возраст не индифферентен

к тем социально-культурным функциям, которые оказывают влияние на человека. И все же место молодежи – в общественной жизни общества, ее отношение к культурным нормам и ценностям «родительской культуры» зависит от происходящих на каждом данном историческом этапе социально-культурных процессов. По мнению В.Ю. Кокорева, место молодежи не всегда зависит от нее: она может находиться в гуще общественной жизни, но может быть и вытеснена на ее периферию. В зависимости от удаленности или близости, вовлеченности в жизненные перипетии складывается отношение молодежи: от не критически пассивного восприятия господствующих в обществе культурных ценностей до их отрицания, сопровождаемого порой драматическими протестами [5, с. 13].

Вопреки представлению о молодежи как о несамостоятельной социальной группе, сама молодежь настойчиво стремится к обособлению. Чтобы утвердить статус своей самостоятельности, молодежь прибегает к различным «неформальным» организованным методам сопротивления против такого «непризнания». Иногда она вторгается в область политики, но больше всего проявляет себя в области культуры.

Молодежь эмоциональна, интеллектуально восприимчива, физически активна и подвижна, склонна к игровой деятельности. Молодежь оценивается как поколение с высоким энергетическим потенциалом, которое способно развивать культуру, осуществлять ее расширенное воспроизводство. Для нее характерен альтруизм, что способствует легкому вхождению в жизнь, «родительскую» культурную среду. Молодые люди легко сближаются со своими сверстниками, что становится важнейшим «группообразующим» фактором.

Акселерация, с одной стороны, и отодвигание брачного возраста на более поздние сроки в связи с увеличением периода подготовки к профессиональному труду, с другой, увеличивают возможность молодежи для культурного времяпрепровождения.

Молодые люди по мере достижения социальной зрелости накапливают знания о культурной жизни и к этим знаниям добавляют свое понимание, уточняют свои предпочтения, выявляют своих кумиров. В окружении себе подобных они постигают групповые нравы, сравнивают и сопоставляют их с нравами взрослых, с которыми они не согласны. При этом молодежь формирует свои предположения, часто иллюзорные, и в соответствии с собственным пониманием или непониманием совершает поступки, строит свой образ и стиль жизни. Из этого складывается то, что называется молодежной культурой.

Этот термин был впервые предложен Т. Парсонсом [21]. Согласно его мнению, молодежная культура вырабатывает ценности, инверсные по отношению к миру взрослых, который ассоциируется с работой на производстве, конформностью, рутинной и ответственностью. Молодежные ценности включают в себя потребление, гедонистический досуг, активность и безответственность.

Подобный подход характерен и для многих отечественных работ по молодежной культуре. Было бы, однако, некорректно подходить к молодежной культуре как к некоему структурному монолиту без учета пола, этнической принадлежности, стартовых условий. Современная молодежная культура – довольно сложное социально-духовное образование, включающее в себя научное мировоззрение, правовые, политические, нравственные,

художественные познания, культурную общность, мышление, чувства, культуру чувств, быта, досуга.

Возникновение обособленной молодежной культуры является результатом индустриального развития общества. Индустриальное общество в прошлом не могло предложить молодежи столь массовые формы свободного времяпрепровождения, какие возникли в развитых странах «массового потребления». Крупные массовые развлечения бывали и раньше, но они сводились к спортивным состязаниям, народным традиционным или религиозным праздникам. В них участвовали не только молодые люди, но и их родители. Эти формы досуга меньше затрагивали художественно-эстетические переживания и не были ориентированы на специфическое восприятие молодежи. В этот период формирование обособленной молодежной культуры не было возможным.

Молодежная культура возникла тогда, когда возникли для этого условия, которых еще не было ни в 1930-е, ни в 1950-е гг. Достаточно рассмотреть некоторые весьма заметные, лежащие на поверхности черты молодежных увлечений, чтобы понять, что молодежная культура – нечто особенное, отличное от существующей общественной культуры, которую мы бы назвали «родительской».

С возникновением молодежной культуры возникли и ее проблемы, равно как и проблемы молодежи. Они были актуализированы в нашей стране в связи с кампанией по борьбе за социалистический, позже – за трезвый образ жизни. Было признано, что молодежь должна уметь культурно отдыхать в молочных кафе, спешно оборудованных в бывших рюмочных. Молодые люди эти инновации воспринимали как очередное чудачество

в системе «родительской» культуры и искали другие возможности. Сопутствовавшие демократизации и гласности тенденции в среде молодежи называли по-разному: «неформальная культура», «молодежная культура», «субкультура», «контркультура», «антикультура» и др. Наиболее употребительным было определение «молодежная культура», признанное в научных публикациях. Отличительные признаки молодежной культуры – это отрицание традиционного института семьи, негативное отношение к идеологии как ко лжи, направленной на подавление личности. Немецкий исследователь молодежной культуры В. Гугсенбергер достаточно критично охарактеризовал основные проявления молодежной культуры: коллективный «нарциссизм», безучастное сосуществование с общественной культурой, антиурбанистский эффект утомленных цивилизацией групп.

Т. Парсонс, изучавший несколько ранее эти проблемы в рамках социальной системы, отметил другие тенденции молодежной культуры: 1) стремление выработать автономные формы поведения и независимые от взрослых формы мышления, выйти из-под контроля взрослых; 2) социально-политическое, культурно-идеологическое сближение молодежных групп на базе завоеванной автономии; 3) резко критическое отношение к традиционным ценностям образа жизни; 4) «открытость» по отношению к новым ценностям и ценностным ориентациям; 5) двойственность (амбивалентность) психологических переживаний, связанных с маргинальностью, и неоднозначность, противоречивость соотношений чувств любви и ненависти [22].

Итак, молодежная культура – это сложное и противоречивое системное образование, обособившееся в поле

национальной культуры, испытывающее влияние мировой, национальной, городской, сельской субкультур, в основе своей явление плюралистическое, претендующее на суверенное функционирование независимо от родительской культуры, сложившееся как следствие влияния культуры.

Во многих отечественных и зарубежных исследованиях подчеркивается субкультурный характер молодежной культуры, и во многих случаях заметна тенденция сместить понятие «молодежная культура» предлагаемым взамен понятием «молодежная субкультура».

Впервые в отечественной науке это понятие было рассмотрено С.Н. Иконниковой: «Субкультура – это культура в культуре, имеющая свои достаточно четкие контуры, чтобы распознать ее. Она включает знания, верования, цели и ценности, суждения и оценки, нравы и вкусы, жаргон и манеры поведения, предрассудки и предубеждения, характерные для социальной группы и разделяемые ее членами» [3, с. 53].

Относя молодежную субкультуру к проявлениям «западного» морального неблагополучия, А.А. Курбанова приходит к выводу о том, что становление молодежной субкультуры в капиталистических странах является следствием культивирования потребительского сознания. З.В. Сикевич отказывает молодежной субкультуре в инновационных перспективах: «...тревожно выглядит превращение молодежной субкультуры в контркультуру» [12, с. 5]. Автор более склонна рассматривать молодежную культуру в рамках понятия «контркультура». Такая же тенденция наблюдалась во многих публикациях конца 1980-х гг., посвященных критике зарубежного молодежного движения (А.Ю. Мельвиль, К.Э. Разлогов,

Е.Г. Балагушкин, А.А. Григорянц, В.Ф. Левичева, А.О. Манаев и др.).

Большинство отечественных авторов при рассмотрении молодежной субкультуры не придавали ей большого социального значения. К примеру, С. Лем писал, что все это «от жиру» [8, с. 56]. Однако в научных исследованиях конца 1980-х гг. (А.А. Курбанова (1988), И.К. Кучмаева (1987), Т.Л. Голубева (1988), В.Ф. Левичева (1989)) был признан факт существования отечественной «молодежной субкультуры», дано ее описание, выявлены отличительные признаки.

В отечественных работах того периода уже наметился методологический поворот к отрицанию узкопартийного классового подхода при анализе общественных явлений. В публикациях тех лет встречаем: «Активность субкультурной деятельности молодежи так или иначе характерна для всех индустриально развитых стран с демократическим режимом власти» [15, с. 49]. Представляет интерес такое заключение: «Субкультурная группировка – это всего лишь имитация какой-то иной культуры, к которой ее участникам хотелось бы принадлежать, но подлинные ценности которой им недоступны, скрыты от них. Поэтому им ничего не остается, как делать акцент на внешней атрибутике». Имела место тенденция не признавать субкультурный характер молодежных движений. В частности, В.Ф. Левичева, рассмотрев околокультурные увлечения молодежи, сделала выводы об их контркультурном характере.

С.Н. Матвеева отмечает, что «молодежная субкультура означает культурную общность, выделяемую некоторыми признаками... из той или иной культуры». Каковы эти «некоторые признаки» – не уточняется. В работе Т.Н. Кухтевич и В.В. Добрынина читаем:

«Молодежная субкультура характеризуется высокой развлекательной активностью и ориентацией на альтернативные духовные ценности и социальные движения».

Приведенные определения способны стать конструктивной основой для выработки понятия молодежной субкультуры. Итак, молодежной субкультурой называется дистанцирующаяся от общей культуры совокупность норм развлекательного и самодетельного поведения молодежи, поддерживающая ее коллективный стиль молодежной социально-культурной общности, проявляющаяся в специфических, альтернативных потребительских ориентациях в быту, в формах досуга, в особенностях самовыражения. Характеризуется эстетическим неприятием духовных ценностей родительской культуры, претендует на обособление или замену их собственными самодетельными творениями.

Можно выделить два аспекта функционального значения данного понятия. С одной стороны, в узком смысле, понятие молодежной субкультуры является указанием на то, что заявленное в нем содержание обособлено от единого поля общественной культуры, но корень этого понятия – «культура» – указывает на наличие общего начала, благодаря чему молодежная субкультура сохраняет свое «гражданство» в рамках единой национальной культуры, самоопределяясь без отделения. С другой стороны, данное понятие способно выполнить значение, внешнее по отношению к тому, что выражает, т.е. как собирательное в своем смысловом значении, способное выполнить функцию единения всех себе подобных молодежных движений и начинаний. Такая упорядоченная целостность молодежной субкультуры обеспечивает ее системность.

Очевидно, что молодежная субкультура – это факт социально-культурной реальности наших дней и требует объективного объяснения на ее собственном уровне, не привнося предыдущего культурного опыта человечества на воспринимаемые предметы и явления, так называемую апперцепцию, без нравовучения и редукционизма.

Литература

1. Ерасов, Б.С. Социальная культурология / Б.С. Ерасов. М., 1997.
2. Зиммель, Г. Сочинения / Г. Зиммель. М., 2000. Т. 1.
3. Иконникова, С.Н. Молодежь. Социологический и социально-психологический анализ / С.Н. Иконникова. Л., 1974.
4. Коджаспирова, Г.М. Словарь по педагогике / Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров. М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: ИЦ «МарТ», 2005.
5. Кокорев, В.Ю. Культура молодежи: (самоидентификация в системе национальной культуры): дис. ... канд. социол. наук / В.Ю. Кокорев. СПб., 1997.
6. Коул, М. Культурно-историческая психология: наука будущего / М. Коул. М., 1997.
7. Кравченко, А.И. Социология / А.И. Кравченко. М., 1999.
8. Лем, С. Модель культуры / С. Лем // Вопросы философии. 1979. № 8.
9. Михайлова, Л.И. Социология культуры / Л.И. Михайлова. М., 1999.
10. Оборонко, В.И. Западные молодежные субкультуры 80-х годов: научно-аналитический обзор / В.И. Оборонко. М., 1990.
11. Радугин, А.А. Социология: курс лекций / А.А. Радугин, К.А. Радугин. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Центр, 2003.
12. Сикевич, З.В. Молодежная культура: «за» и «против» / З.В. Сикевич. Л., 1990.
13. Смелзер, Н. Социология: пер. с англ. / Н. Смелзер. М.: Феникс, 1994.
14. Современная западная социология: словарь. М., 1990.
15. Социальные исследования. 1983. № 2.
16. Философский словарь. М.: Наука, 1982.
17. Шнайдер, Г.И. Криминология: пер. с нем. / Г.И. Шнайдер. М.: Прогресс, 1994.
18. Энциклопедический социологический словарь / под общ. ред. Г.В. Осипова. М., 1995.
19. Brake, M. Comparative Youth Culture / M. Brake. L., 1985.
20. Light, D. Sociology / D. Light, S. Keller, C. Calhoun. N.Y., 1989.
21. Parsons, T. Age and sex in the social structure of the United States / T. Parsons // Amer. sociol. rev. N.Y., 1942. Vol. 7.
22. Parsons, T. Youth in the Context of American Society / T. Parsons. N.Y., 1965.