

УДК 316.77+159.923.2-057.87

Сердюкова М.В.

РЕГУЛЯЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО КЛИМАТА СТУДЕНЧЕСКОЙ ГРУППЫ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Ключевые слова: процесс коллективообразования, социально-психологический климат студенческой группы, стили отношений, педагогическая регуляция.

Преобразования в системе высшего образования России, и в частности усиление воспитательной функции образования, особо затронули педагогические вузы. От того, как будет осуществляться подготовка будущего учителя, зависит будущее всей системы образования страны. Воспитательная деятельность вуза в настоящее время осуществляется при наличии достаточно разветвленной управленческой структуры, в которую входят проректоры по воспитательной работе, кураторы учебных групп, органы студенческого самоуправления различного уровня. Однако особое влияние на формирование личности студента оказывает его ближнее окружение, т.е. студенческая группа, с которой он контактирует в течение пяти лет обучения. Многолетнее включенное наблюдение за жизнедеятельностью студенческих групп привело нас к осознанию актуальности проблем, связанных с процессом коллективообразования в них, и в частности проблемы гуманизации социально-психологического группового климата (СПК).

Основные исследования СПК лежат в плоскости социальной психологии. Различным аспектам социально-психологического климата посвящены труды таких отечественных ученых, как В.В. Бойко, Г.В. Виноградов, Л.И. Головач, А.И. Донцов, О.И. Зотова, А.Г. Ковалев, Е.С. Кузьмин, Н.И. Лапин, В.В. Максимов, Н.Н. Обозов, Б.Д. Парыгин, С.К. Рощин, А.Л. Свенцицкий, А.С. Чернышев, Ю.А. Шерковин и др. Значительно более скромное место в науке занимают исследования педагогических аспектов СПК (Н.П. Аникеева, Т.И. Давыдова, Н.М. Дьячкова, Н.Ф. Маслова, Ю.Б. Некрасова, К.К. Платонов, В.Б. Ольшанский и др.), причем большинство этих исследований проведено психологами. Не-

достаточность внимания педагогической науки к такой важной коллективной характеристике, как СПК, еще более усугубляется, когда речь идет о первичных студенческих коллективах вузов. В то же время большинство опрошенных нами во время констатирующего эксперимента студентов педагогического университета выделяют социально-психологические проблемы своих групп как приоритетные, наряду с учебно-профессиональными. Причем такая приоритетность нередко сохраняется вплоть до старших курсов: студенты отмечают, что неблагоприятное в сфере групповых межличностных отношений негативно влияет на их самореализацию и учебную мотивацию.

Одной из главных причин данного факта, на наш взгляд, является следующее обстоятельство. Несмотря на синергетичность, т.е. способность к нелинейной самоорганизации, система межличностных отношений, образующая СПК группы, требует определенного влияния внешних факторов. Но именно таких факторов явно недостает студенческой группе. Существующий в современных вузах институт кураторства нацелен на учебно-дисциплинарные проблемы студентов, а профессиональная деятельность других работающих с группой преподавателей носит преимущественно дидактический характер. Такой внешний фактор, как СПК вуза, даже при достаточном уровне своего развития, далеко не всегда способен позитивно влиять на групповой климат: по мнению А.Л. Свенцицкого и Ю.А. Шерковина, микроклимат первичного коллектива, как правило, обладает выраженной автономизированностью.

Актуальность данной проблемы применительно к студенческой группе подтверждается целым рядом факторов, среди которых мы выделяем:

- специфику юношеского возраста, охватывающего студенческие годы: проблемы интенсивного и противоречивого становления Я-концепции, удовлетворения сохраняющейся в числе ведущих потребности в общении со сверстниками, которые невозможно решить в условиях неблагоприятного микроклимата ближайшего социального окружения студента, каковым для него в период обучения в вузе становится его учебная группа;
- амбивалентный характер социализации студентов в новых условиях: нередко они испытывают трудности и в адаптации к новой образовательной и социальной среде, и в конструктивной индивидуализации, связанной с самореализацией и самоутверждением на новом этапе жизни.

Актуальность перечисленных проблем и их последствий подтверждается данными проведенного нами констатирующего эксперимента: 65% опрошенных студентов Ульяновского государственного педагогического университета высказали неудовлетворенность внутригрупповыми отношениями, причем 26% из них оценили СПК своей группы как деструктивный, ингибирующий (подавляющий) их учебную и социальную активность. Заметим, что выявленная картина – не частное исключение: подобная ситуация сохраняется на протяжении нескольких лет нашего включенного наблюдения, что позволяет сделать вывод об отсутствии целенаправленного решения проблемы СПК студенческой группы.

Из сказанного вытекает вполне очевидное противоречие между потребностью студентов в гуманизации группового социально-психологического климата и недостаточностью теоретического и практического обеспечения данного процесса. Это противоречие и

определило главную проблему и цель нашего исследования, заключающуюся в определении возможных путей и способов педагогической регуляции СПК студенческой группы вуза. Таким образом, объектом нашего исследования явился процесс формирования СПК студенческой группы, а предметом – педагогическая поддержка гуманизации СПК студенческой группы вуза. Новизна данной работы заключается в разработке определенных общих подходов к решению указанной проблемы, не зависящих от типа высшего учебного заведения и специализации его учащихся.

Сущность понятия «социально-психологический климат» раскрывается различными авторами через понятия «групповое коллективное сознание», «моральный настрой», «эмоционально-психологический настрой» и др. Однако более конструктивным нам представляется определение А.В. Петровского, трактующего СПК как качество межличностных отношений, проявляющихся в виде условий, способствующих или препятствующих продуктивной совместной деятельности и развитию личности в группе.

Какова специфика студенческой группы как «носителя» того или иного типа СПК? Согласно концепции А.В. Мудрика, первичный коллектив любого образовательного учреждения (в том числе и вуза) можно рассматривать с точки зрения диалектической взаимосвязи трех функций – «лиц» [3], в связи с чем студенческая группа может рассматривать как:

- первичный учебный коллектив вуза, в котором осуществляется профессиональная подготовка будущих специалистов;
- воспитательная функция, относительно автономная в воспитательном пространстве вуза;
- социально-психологическая группа, связывающая своих членов неформальными взаимоотношениями, ценностями и нормами молодежной субкультуры.

В таком случае СПК отражает в первую очередь третью функцию группы, но реализация первых двух функций оказывает на его формирование непосредственное влияние. По сути, эти функции и связаны с двумя основными путями педагогической регуляции СПК студенческой группы.

Под *регуляцией социально-психологического климата* в социальной психологии подразумевается такой способ преднамеренного воздействия на те или иные стороны психической жизнедеятельности коллектива, который приводит к изменению содержания и структуры СПК в желательном и предвидимом направлении [6]. На основании данного определения мы трактуем педагогическую регуляцию группового СПК как выстраиваемую и осуществляемую педагогом систему путей и способов гуманизации внутригрупповых отношений. Основой процесса гуманизации СПК мы считаем укрепление ценности «Человек» в групповой организационной культуре. Считая данную ценность интеграцией двух амбивалентных составляющих – «Я» и «Другой», мы, опираясь на концепцию В.Р. Ясницкой [8], определяем параметры группового климата следующим образом:

- отношения в коммуникативной связке «Другие → Я» детерминируют защищенность студента в группе;
- от качества взаимоотношений в связке «Я ↔ Другие» зависит сплоченность группы;
- коммуникативная связка «Я → Другие» определяет интрагрупповую активность.

В связи с этими главными компонентами процесса гуманизации группового СПК мы считаем:

- обеспечение каждому студенту устойчивой психологической защищенности в группе;
- объединение студентов общим чувством «Мы», не подавляющим отдельного «Я»;
- создание условий для позитивной самореализации каждого студента в группе.

В какой степени данные компоненты могут быть подвержены педагогическому влиянию? Особенностью профессиональной деятельности вузовского преподавателя является ее ограниченность рамками учебного процесса. Поэтому основным путем педагогической регуляции СПК студенческой группы мы считаем гуманизацию микроклимата (МК) учебного занятия. При этом необходимо учитывать диалектическую взаимосвязь СПК группы и МК учебного занятия: они могут находиться и в отношениях противоположности (мешать друг другу), и в отношениях единства (взаимообогащать друг друга). Задача вузовского преподавателя – в любой ситуации поддерживать параметры МК своего занятия таким образом, чтобы, многократно повторяясь, эта поддержка закрепляла позитивные изменения в параметрах общего СПК группы. Конечно, различные учебные дисциплины в вузе имеют различные возможности для такой поддержки. Однако целью нашего исследования является определение и апробация относительно универсальных, не зависящих от специфики учебного предмета способов педагогической регуляции СПК студенческой группы. Систематизировать такие способы нам помогла структура педагогической методики (Е.В. Титова), включающая блоки стра-

тегии, тактики, логики и техники. В соответствии с данной структурой мы выделяем следующие группы способов педагогической регуляции СПК:

1. *Стратегия*. Концептуальным базисом социально-психологической деятельности педагога мы считаем диалогово-деятельностную концепцию воспитания [5], предполагающую развитие сотрудничества в связке «преподаватель – группа» на основе взаимобезопасного диалога (общения). Отсюда определяется первая группа способов педагогической регуляции СПК: это способы выстраивания безопасного диалога на основе субъект-субъектных отношений.

2. *Тактика*. Выше уже обосновывалась целесообразность педагогической поддержки в процессе гуманизации СПК студенческой группы. Согласно концепции Н.Н. Михайловой и С.М. Юсфина, педагогическая поддержка имеет несколько тактик, среди которых наиболее соответствующей возрастным и социально-психологическим особенностям студенческой группы мы считаем тактику взаимодействия. Следовательно, вторая группа способов педагогической регуляции СПК должна включать в себя приемы выстраивания делового демократического взаимодействия в связках «преподаватель – группа» и «студент – группа».

3. *Логика*. Логика учебного взаимодействия преподавателя и студентов может рассматриваться в широком и узком смыслах. Соответственно общей логике способы регуляции СПК включают приемы установления первичного контакта, развития делового взаимодействия, выхода взаимодействия за рамки делового, совместной рефлексии учебного процесса. Согласно логике конкретного занятия регуляция СПК содержит способы эмоционального включения студентов в деловое взаи-

модействие, организации командной работы, создания ситуаций групповой поддержки самореализации студента, коллективной рефлексии занятия и др.

4. *Техника*. Техника как совокупность педагогических регуляций СПК, в целом, включает в себя три основные группы: приемы, усиливающие защищенность студента на учебном занятии; приемы группового сплочения и приемы стимулирования индивидуальной и коллективной активности.

Данные группы примеров апробированы нами в процессе преподавания таких разных по целевому назначению учебных предметов, как физическая культура и педагогика. Это доказывает их универсальность с точки зрения регуляции микроклимата любого учебного занятия в вузе и социально-психологического климата студенческой группы в целом.

Отметим особую важность этой специфической деятельности для преподавателя педагогического вуза: ведь мы готовим не просто специалистов, компетентных в определенной области знаний, а преподавателей профессии типа «человек – человек». Пять лет интенсивного взаимодействия с преподавателями вуза создают у будущего педагога определенный стереотип коммуникативной культуры, которая впоследствии будет транслироваться им в процессе собственной профессиональной деятельности. Однако более половины опрошенных студентов педуниверситета в процессе констатирующего эксперимента указали на преобладание авторитарного стиля педагогического общения своих преподавателей. В коррекции этого стиля мы видим одно из главных условий конструктивной коррекции СПК студенческой группы, но данное условие требует не локальных, а общих организационных решений.

В целом, по результатам опытно-экспериментальной работы нами выделены пять стилей отношений преподавателя, для обозначения которых мы используем различные психолого-педагогические классификации (В.А. Кан-Калик, А.А. Леонтьев, А.Н. Лутошкин). Каждый из пяти выделенных нами стилей отношений влечет за собой изменения параметров микроклимата – защищенность, сплоченность и интрагрупповая активность, которые играют роль не только структурных параметров СПК, но и критериев сформированности его гуманистического качества.

Первый стиль отношений преподавателя вуза к студентам – «Агрессор» (агрессивно-захватнический тип) – характеризуется устойчиво отрицательным отношением к студентам. Авторитарность стиля взаимодействия отражается в названии «Разящие стрелы» (по А.Н. Лутошкину) и проявляется в единоличном, жестком руководстве группой, пресечении всякой инициативы, широком использовании таких методов, как приказ, указание, инструкция, выговор. Такой стиль ведет к негативным изменениям всех параметров СПК, а сам социально-психологический климат будет носить деструктивный (разрушающий межличностные отношения в студенческой группе) характер.

Второй стиль отношений преподавателя к студентам – «Манипулятор» (производит сложные педагогические действия, иногда с использованием интриг и махинаций) – характеризуется ситуативно-отрицательным отношением к студентам (если студент действует не по правилам преподавателя, то такая ситуация ведет к ухудшению отношений). Авторитарность выглядит не так выражено, как у «Агрессора», за счет дистанционного ограничения вза-

имодействия. При этом стиле параметры «защищенность» и «сплоченность» на занятии испытывают негативные изменения, а «активность» может как понижаться за счет угнетения и понижения студента, так и повышаться вследствие проводимых манипуляций, тем самым несколько нейтрализуя деструктивный характер СПК.

Третий стиль отношений преподавателя к студентам на занятии – «Наблюдатель» – характеризуется неустойчивостью поведения педагога, которое может легко изменяться под влиянием обстоятельств. Либерально-попустительское взаимодействие («плывущий плот») отражает безразличие (дистанцию) или заигрывание со студентами в общении. Этот стиль самый сложный по степени влияния на СПК студенческой группы. Защищенность студентов может быть как достаточно высокой вследствие отсутствия конфликтов с преподавателем, так и низкой из-за слабого контроля и несформированности педагогических требований преподавателя, приводящих к проблемам межличностных отношений между студентами. На сплоченность студенческой группы наблюдательная позиция преподавателя практически не влияет (сплоченность при данном стиле формируется под влиянием других факторов). Параметр интрагрупповой активности понижается из-за немотивированности поощрений и наказаний преподавателем, неадекватного оценивания и других подобных методов. Противоречивость стиля преподавателя влияет не только на микроклимат занятия, но и на СПК, который мы относим к нейтральному дифференцированному типу.

Четвертый стиль отношений отражает позицию преподавателя, обозначенную нами как «Мастер» (квалифицированный работник в сфере

образования). Он характеризуется пассивно-положительным отношением к студентам, которое часто формируется благодаря высокому уровню психолого-педагогических знаний (т.е. потенциально может благоприятно воздействовать на СПК группы). Общение строится на основе дружеского расположения, предполагает диалог преподавателя со студентами, в процессе которого устанавливается «духовная общность, взаимное доверие, откровенность, доброжелательность» (В.А. Сухомлинский). Равенство позиций преподавателя и студента способствует развитию чувства защищенности и сплоченности членов студенческой группы. Однако отсутствие порицаний и системы контроля (некоторая пассивность в отношениях) может привести к снижению активности в группе, но групповые и коллективные формы работы способны увеличить уровень активности. Созданный преподавателем «мастером» микроклимат учебного занятия способствует укреплению интегративного (сформированного, положительного) типа СПК группы.

Пятый стиль отношений преподавателя на занятии – «Универсал» – характеризуется устойчиво положительным отношением к студентам, строится на демократических началах («возвращающийся бумеранг»). В отличие от предыдущего стиля, где учебная деятельность строится на основе традиционных форм и методов обучения (часто предполагающих пассивность межличностных отношений), преподаватели «универсалы» используют активные формы обучения, работают с опорой на коллектив, сотрудничают в процессе совместных творческих форм деятельности. Это позитивно влияет не только на воспитательный процесс, но и на все параметры МК, создавая гуманистический тип СПК студенческой группы.

Таким образом, гуманизации социально-психологического климата в наибольшей степени соответствуют последние два типа стилей отношений – «Мастер» и «Универсал».

Результаты проведенной опытно-экспериментальной работы (2009–2010 гг.) позволяют сделать следующие выводы:

1. Констатирующий эксперимент в начале работы выявил неудовлетворенность студентов стилем общения (руководства) преподавателей на занятиях (48% в экспериментальных группах и 42% в контрольной группе), уровнем психологической защищенности на занятии (32 и 35% соответственно), уровнем сплоченности группы на занятии (39 и 30%) и уровнем интрагрупповой активности (41 и 45%). Соотнесенность приведенных показателей указывает, что на первом этапе СПК исследуемых групп имели схожие проблемы (уточним, что речь идет не об общем групповом СПК, а о микроклимате занятий по физической культуре).

2. Выявленные проблемы микроклимата учебных занятий соотносились с общим групповым СПК неоднозначно: наблюдались как ситуации их прямой корреляции (благоприятный СПК группы положительно влиял на МК учебного занятия, и наоборот), так и противоположные ситуации, когда группа с более позитивным СПК оценивала МК занятия более критично. Это говорит о том, что «вертикальный СПК» может не соответствовать «горизонтальному СПК» и в конечном счете негативно влиять на него: периодически повторяемые ситуации ослабления параметров группового СПК на занятиях могут закрепиться в виде общего снижения уровня СПК. В этом случае можно говорить не о регуляции, а о деструкции общего климата студенческой группы.

3. Описанные выше пути и способы гуманизации групповых взаимоотношений в экспериментальных группах привели к следующим результатам:

- с помощью критерия «хи-квадрат» определены достоверные позитивные изменения микроклимата учебного занятия в группах с различным состоянием «горизонтального СПК». Это говорит об относительной автономности МК учебного занятия и возможности его гуманизации в рамках конкретного занятия;
- достоверная положительная корреляция гуманизации МК учебного занятия («вертикального СПК») и общего СПК группы («горизонтального СПК») выявлена только в одной из двух экспериментальных групп. Во второй группе, претерпевшей за период эксперимента несколько бифуркационных точек («возмущений») организационного характера, уровень СПК даже несколько снизился. Это говорит о том, что гуманизирующие возможности «вертикального СПК» только одного или нескольких учебных предметов весьма ограничены описанными выше условиями: нередко благоприятный МК одного занятия «перекрывается» деструктивным микроклиматом другого занятия, что может повлечь необратимые изменения в общей системе внутригрупповых отношений. Тем не менее общий вывод нашего исследования заключается в следующем: для того чтобы микроклимат учебного занятия стал реальным фактором гуманизации общего СПК студенческой группы, необходимо усиление воспитательной и социально-психологической функций всего процесса обучения в вузе.

Литература

1. *Бойко В.В., Ковалев А.Г., Панферов В.Н.* Социально-психологический климат коллектива и личность. М.: Мысль, 1983.
2. *Борытко Н.М.* Система профессионального воспитания в вузе / под ред. Н.К. Сергеева. М.: АПК и ППРО, 2005.
3. *Мудрик А.В.* Социальная педагогика. М.: Академия, 2000.
4. Организация развивающего воспитательного пространства вуза: сб. науч.-метод. материалов / под ред. И.И.Зарецкой. М.: АПК и ППРО, 2005.
5. *Поляков С.Д.* Психопедагогика воспитания и обучения. М.: Новая школа, 2004.
6. Регуляция социально-психологического климата трудового коллектива / под ред. Б.Д. Парыгина. Л.: Наука, 1986.
7. *Титов Е.В.* Если знать, как действовать. М.: Просвещение, 1993.
8. *Ясницкая В.Р.* Социальное воспитание в классе. Теория и методика. М.: Академия, 2004.