

УДК 371.134:34

**Белоусова А.К.,
Коржова О.В.**

**ОСОБЕННОСТИ
ЭМОЦИОНАЛЬНО-
ВОЛЕВОЙ СФЕРЫ
СОТРУДНИКОВ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ
СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ
НАКАЗАНИЙ КАК
ПРЕДПОСЫЛКИ
УСПЕШНОСТИ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Ключевые слова: успешность, экстремальные условия, активность, стенические эмоции, эмоциональная устойчивость, тревожность, волевая регуляция, самоконтроль, настойчивость.

Специфика деятельности сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний связана с многообразием и сложностью поставленных перед ними задач. Как отмечают С.Н. Болтков и С.Х. Шамсунов, она характеризуется напряженностью труда, жесткими временными ограничениями для достижения требуемого профессионального уровня [5]. А.И. Ушатиков, А.С. Лузгин и В.А. Суровцев подчеркивают, что постоянный контакт с криминогенным контингентом несет в себе мощный негативный фактор, с одной стороны, а с другой – наделение сотрудника ФСИН властными полномочиями и сохранение служебной тайны накладывают на него ответственность и требуют определенного развития личностных, волевых и нравственных качеств, вызывают чрезмерное нервно-эмоциональное напряжение [17].

А.В. Кокурин и Ю.А. Кренева выделяют факторы опасности, внезапности, неопределенности, новизны средств и способов реализации деятельности в экстремальных условиях, увеличения темпов действий, а также фактор дефицита времени [7; 9].

Таким образом, если рассматривать труд сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний с психологической точки зрения, то можно заметить, что он сопряжен с большой эмоциональностью, обусловленной особенностями их деятельности:

- большими физическими и психологическими нагрузками, связанными с необходимостью поддерживать хорошую физическую форму, переживать ответственность, общаться с криминогенной средой;
- непрерывным нервно-психическим напряжением, вызываемым систематической работой в необычной среде, постоянной угрозой жизни, отрицательными эмоциональными воздействиями;

- необходимостью поддерживать интенсивность и концентрацию внимания, чтобы следить за изменением обстановки, быть готовым к внезапным, неожиданным действиям, постоянно находиться в состоянии готовности к выполнению боевых задач;
- высокой ответственностью каждого сотрудника, наделенного властными полномочиями, при относительной самостоятельности действий, решений;
- наличием неожиданных и внезапно возникающих действий, осложняющих выполнение профессиональных задач.

Известно, что на развитие профессиональной деятельности человека оказывают влияние две группы факторов: 1) объективные факторы (социальные, экономические, организационные, производственно-технические); 2) субъективные факторы, которые включают личностные, профессионально-психологические, психофизиологические и индивидуально-типологические качества субъекта труда.

В связи с этим одним из направлений обеспечения успешности трудовой деятельности является профессиональный отбор специалистов, которые наиболее пригодны к обучению и последующей профессиональной деятельности. Психологические особенности конкретной профессиональной деятельности определяют требования к личности человека, его способностям, своеобразным сочетаниям индивидуально-психологических качеств.

Итак, деятельность сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний относится к типу, в котором требованиям профессии могут удовлетворять люди, обладающие специальными индивидуальными

(эмоциональные – эмоциональная устойчивость, тревожность, эмоциональное реагирование) и личностными качествами (волевые качества – волевой самоконтроль, самоконтроль, подверженность чувствам).

В психологической литературе [4; 8; 10; 11; 12; 16 и др.] широко разработана общая проблема участия эмоций в осознанной саморегуляции произвольной активности и психологической устойчивости. В рамках изучения мыслительной деятельности А.К. Белоусова, В.Е. Клочко, О.М. Краснорядцева показали координирующую роль эмоций в регуляции процессов целеобразования, производства оценок, формирования смыслов [3].

А.А. Бодалев и А.Е. Тарас отводят большую роль положительному влиянию стенических эмоций в успешном осуществлении деятельности в экстремальных ситуациях. По мнению авторов, положительные эмоции и оптимистическое мировоззрение определяют активность человека в экстремальных ситуациях [4] и способствуют меньшему проявлению страха [16].

На роль негативных эмоций в экстремальных ситуациях в психологической литературе [8; 10; 11; 12 и др.] имеются различные взгляды.

В работах Л.В. Куликова и А.Б. Леоновой, В.И. Медведева отражается негативное влияние отрицательных эмоций и тревожности на успешность осуществления профессиональной деятельности. Авторы подчеркивают дезорганизующее влияние тревоги на деятельность [10], которое сопровождается потерей волевого контроля, переживанием страха и «уходом» из экстремальной ситуации [11].

Еще один ряд исследований свидетельствует о том, что отрицательные эмоции могут играть положительную роль в экстремальных ситуациях.

О.А. Конопкин подчеркивает, что комплекс определенного уровня отрицательных переживаний мотивирует и поддерживает активность субъекта [8]. В работах В.А. Машина говорится о том, что оптимальный уровень тревоги организует ресурсы для построения адекватной линии поведения. Вместе с тем автор подчеркивает, что тревога не должна подавлять, иначе она станет препятствовать принятию правильного решения в критической ситуации [12].

В ряде работ отводится большая роль волевой регуляции в успешном осуществлении деятельности. Роль волевой регуляции связывается с побуждающей функцией в работах В.А. Иванникова [6] и В.Н. Шляпникова [19], а также с принудительной функцией в работе Б.Н. Смирнова [14].

Существенным показателем отличия благоприятных состояний от неблагоприятных для работы в экстремальных условиях является степень самоконтроля. В.Н. Смирнов по особенностям поведения перед выполнением деятельности в экстремальных условиях выделяет два типа самоконтроля: с высокой и пониженной степенью. Высокая степень самоконтроля характеризуется отсутствием скованности, постоянством качества деятельности. Пониженная степень самоконтроля сопровождается нервно-эмоциональным напряжением, что внешне проявляется в психическом возбуждении или, наоборот, в депрессии [15].

Понятие «успешная деятельность» в общем понимании включает в себя производительность труда, качество, скорость, безошибочность выполнения операций и др. При оценке успешности следует учитывать также физиологические затраты, которые необходимы для решения поставленной задачи. Также успешность деятельности тесно

связана с интеллектуальной, мотивационной и эмоционально-волевой сферами личности и зависит от индивидуальных психофизиологических качеств [1]. Более точным определением понятия «успешная деятельность» является понятие эффективности как отражающее возможность получения результата при определенных условиях осуществления деятельности [2]. Анализ литературы [1; 2; 13; 18] позволил выделить общие группы критериев, определяющие профессионализм и эффективность деятельности. Таких критериев оказалось достаточно много: объективные; субъективные; результативные; процессуальные; нормативные; индивидуально-вариативные; критерии наличного уровня; прогностические; творческие; критерии профессиональной приверженности; критерии качественные и количественные.

Исходя из специфики профессиональной деятельности, профессиональных требований, можно выделить следующие психологические факторы, влияющие на успешность профессиональной деятельности сотрудников ФСИН. К ним относятся поддержание качества и безошибочность выполнения профессиональной деятельности, готовность к действиям в экстремальных ситуациях, адаптационный потенциал, преодоление условий, препятствующих достижению цели, быстрота реагирования, способность управлять эмоциями и поведением.

В психологической литературе подчеркивается большое значение для успешности профессиональной деятельности таких волевых качеств, как «включенность» в экстремальную ситуацию и отстраненность от внутренних переживаний [14; 19]. В.И. Селиванов подчеркивает, что такие волевые качества, как инициативность, решитель-

ность, настойчивость, дисциплинированность, выдержка, самообладание, указывают на умение преодолевать внешние и внутренние трудности.

Таким образом, эмоционально-волевые особенности можно рассматривать как предпосылки успешности профессиональной деятельности в экстремальных ситуациях.

Объектом нашего исследования выступили сотрудники Федеральной службы исполнения наказаний, профессиональная деятельность которых связана с экстремальными ситуациями (100 человек, мужчины в возрасте от 20 до 37 лет).

Цель исследования состояла в изучении эмоционально-волевых особенностей успешных сотрудников ФСИН.

Задачи исследования:

- изучение успешности у сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, вошедших в исследуемую выборку;
- сравнение эмоционально-волевых особенностей успешных и неуспешных сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний.

Для изучения успешности нами разработана анкета для проведения экспертной оценки по следующим критериям: наличие профессиональных знаний и умений, высокий уровень физической подготовки, чувство принадлежности к профессии, ответственность, высокая мотивация в работе, стремление к развитию профессионального мастерства, поддержание качества деятельности, бдительность, готовность преодолевать трудности, активность, уверенность в себе, стремление к успеху, способность управлять эмоциями, способность управлять своим поведением, настойчивость, выносливость, быстрота реагирования, фиксация на технике выполнения задач.

Для изучения эмоциональных особенностей мы ориентировались на следующие показатели:

- эйфорический, рефрактерный, дисфорический характер эмоционального реагирования на различные воздействия, определяемый по «Методике диагностики типа эмоциональной реакции на воздействие стимулов окружающей среды» В.В. Бойко;
- уровень тревожности, определяемый по «Методике измерения уровня тревожности» Дж. Тейлор в адаптации Т.А. Немчина с дополнениями В.Г. Норакидзе, а также по фактору О (уверенность – тревожность) 16-факторного опросника Р. Кэттелла (форма С);
- эмоциональная устойчивость – эмоциональная неустойчивость, определяемые по фактору С 16-факторного опросника Р. Кэттелла (форма С).

Для изучения волевых особенностей мы основывались на следующих показателях:

- волевой самоконтроль поведения, настойчивость, самообладание по соответствующим шкалам опросника ВСК («Волевой самоконтроль»);
- низкий самоконтроль – высокий самоконтроль, определяемые по фактору Q3 16-факторного опросника Р. Кэттелла (форма С);
- нормативность – подверженность чувствам, определяемые по фактору G 16-факторного опросника Р. Кэттелла (форма С).

На первом этапе была проведена экспертная оценка. В качестве экспертов выступили представители руководящего состава в количестве трех человек. Экспертная оценка проводилась посредством анкетирования и заключалась в применении системы уровней (высокий, низкий) выраженности признаков успешности профессиональ-

ной деятельности, соответствующих специфике деятельности сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний.

На основании проведенной экспертной оценки выделены группы сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний в количестве 70 человек в возрасте от 20 до 37 лет, которые характеризуются успешностью выполнения деятельности в экстремальных условиях (экспериментальная группа (ЭГ)), и 30 сотрудников в возрасте от 20 до 37 лет, которые характеризуются как неуспешные при выполнении деятельности в экстремальных условиях (контрольная группа (КГ)).

На втором этапе выявлялись различия между группами успешных и неуспешных сотрудников по показателям эмоционального реагирования на воздействия среды (методика В.В. Бойко), эмоциональной устойчивости (фактор С опросника Р. Кэттелла), тревожности (опросник Дж. Тейлор, фактор О опросника Р. Кэттелла).

На третьем этапе сравнивались показатели волевого самоконтроля, настойчивости, самообладания (опросник

ВСК), уровня самоконтроля (фактор Q3 опросника Р. Кэттелла), нормативности и неподверженности чувствам (фактор G опросника Р. Кэттелла).

Компьютерная обработка всех полученных результатов была проведена с помощью программы STATISTICA (версия 13), в результате чего были определены: средний ранг для групп успешных и неуспешных сотрудников, достоверность различий по U-критерию Манна–Уитни на уровне значимости $p < 0,01$ и $p < 0,05$.

Для сравнения эмоциональных особенностей успешных и неуспешных сотрудников нами был использован U-критерий Манна–Уитни. Результаты сравнительного исследования представлены в табл. 1.

Результаты сравнительного анализа, свидетельствуют о том, что эмоциональные особенности в группе успешных сотрудников значимо отличаются от группы неуспешных.

Так, выявлены различия по характеру реагирования на различные стимулы среды (рис. 1).

Испытуемые экспериментальной группы более склонны реагировать

Таблица 1

Значимые различия эмоциональных особенностей экспериментальной и контрольной групп

Показатель	Методика	Шкала		Средний ранг ЭГ	Средний ранг КГ	U-критерий Манна–Уитни	Уровень достоверности
Характер эмоционального реагирования	В.В. Бойко	Эйфорическое	амбивалентное	40,20	27,72	307,5*	0,038
			позитивное	41,35	23,53	240,5**	0,003
			все	45,50	8,50	0**	0,000
		Рефрактерное	негативное	32,09	57,09	150,5**	0,000
			все	40,88	25,25	268**	0,010
		Дисфорическое	негативное	30,95	61,25	84**	0,000
			амбивалентное	41,9	70,3	454,5**	0,000
			позитивное	34,84	47,16	309,5*	0,030
Эмоциональные особенности	Опросник Дж. Тейлор	Тревожность	33,61	51,59	238,5**	0,003	
	Опросник Р. Кэттелла	Фактор О	34,54	48,22	292,5*	0,022	
		Фактор С	41,10	24,44	255**	0,006	

Примечание: * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$.



Рис. 1. Значимые различия по характеру эмоционального реагирования на воздействия среды:

Э(амб) – эйфорическое реагирование на амбивалентные стимулы; Э(+) – эйфорическое реагирование на позитивные стимулы; Э(все) – эйфорическое реагирование на все стимулы; Р(-) – рефрактерное реагирование на негативные стимулы; Р(все) – рефрактерное реагирование на все стимулы; Д(-) – дисфорическое реагирование на негативные стимулы; Д(амб) – дисфорическое реагирование на амбивалентные стимулы; Д(+) – дисфорическое реагирование на позитивные стимулы; Д(все) – дисфорическое реагирование на все стимулы

эйфорически на воздействия ($U = 0$, $p = 0,000$), особенно на нейтральные ($U = 307,5$, $p = 0,038$) и положительные стимулы ($U = 240,5$, $p = 0,003$), чем в контрольной группе. Это свидетельствует о том, что эмоциональная устойчивость к различным стимулам среды испытуемых экспериментальной группы более выражена по сравнению с контрольной группой.

Испытуемые экспериментальной группы чаще реагируют рефрактерно на большинство стимулов (различия по общему индексу рефрактерного реагирования $U = 268,5$, $p = 0,010$). Это может говорить о том, что восприятие респондентов экспериментальной группы осторожно перед различными воздействиями среды, поэтому они находятся в состоянии готовности к действиям в напряженных условиях.

В то же время тенденция к рефрактерному реагированию на негативные стимулы больше выражена в контрольной группе ($U = 150,5$, $p = 0,000$), чем в экспериментальной. Это сви-

детельствует о том, что испытуемые контрольной группы более склонны опасаться негативных воздействий. При этом стимулы остаются в виде переживаний неприятного осадка или размышлений.

Дисфорический характер реагирования на негативные ($U = 84$, $p = 0,000$), нейтральные ($U = 163$, $p = 0,000$) и позитивные ($U = 309,5$, $p = 0,030$) стимулы выражен больше в контрольной группе, чем в экспериментальной. Это означает, что испытуемые контрольной группы более склонны к негативным переживаниям.

Выявлены различия эмоциональных особенностей респондентов экспериментальной и контрольной группы по параметрам тревожности и эмоциональной устойчивости, которые отражены на рис. 2.

Так, в экспериментальной группе показатели по фактору С (эмоциональная устойчивость) методики Р. Кэттелла значения выше ($U = 255$, $p = 0,006$), а по фактору О (уверенность – тревожность)

той же методики ($U = 292,5$ $p = 0,022$) и по шкале «тревожность» методики Дж. Тейлор ($U = 238,5$ $p = 0,003$) – ниже, чем в контрольной. Это свидетельствует о том, что испытуемые экспериментальной группы более эмоционально устойчивы, уверены в себе и менее тревожны.

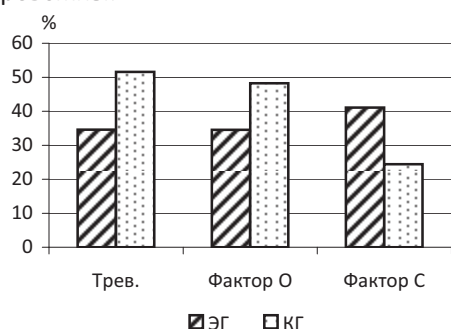


Рис. 2. Значимые различия респондентов экспериментальной и контрольной групп по эмоциональным особенностям:
Тревож. – тревожность (опросник Дж. Тейлор);
фактор О – «уверенность – тревожность» (опросник Р. Кэттелла); фактор С – «эмоциональная устойчивость – эмоциональная неустойчивость»

В результате сравнительного анализа волевых особенностей психологической устойчивости между группами успешных и неуспешных сотрудников значимые различия получены по параметрам шкалы «настойчивость» (опросник ВСК) и «нормативность – неподверженность чувствам» (фактор G опросника Р. Кэттелла). Значимые различия волевых особенностей экспериментальной и контрольной групп представлены в табл. 2.

Результаты, представленные в табл. 2, свидетельствуют о том, что в

экспериментальной группе показатели по шкале «настойчивость» методики ВСК ($U = 315$, $p = 0,048$) и фактору G (нормативность – неподверженность чувствам) методики Р. Кэттелла ($U = 286,5$, $p = 0,019$) выше, чем в контрольной. Это позволяет говорить о том, что у испытуемых экспериментальной группы более высокий уровень самоконтроля и настойчивости. Кроме того, испытуемые экспериментальной группы более склонны придерживаться нормативности выполнения деятельности и не подвергаться переживаниям.

По результатам исследования были сделаны следующие выводы:

1. Сравнительный анализ позволил выделить эмоциональные и волевые особенности сотрудников, успешно осуществляющих деятельность в экстремальных условиях: эмоциональная устойчивость, низкий уровень тревожности (уверенность в себе), позитивный характер реагирования на различные воздействия среды, отсутствие фиксации на негативных сторонах ситуации (отсутствие дисфорического характера реагирования), неподверженность чувствам – нормативность поведения, настойчивость.

2. Выявленные различия позволяют охарактеризовать эмоционально-волевую сферу успешных и неуспешных в своей профессиональной деятельности сотрудников. Сотрудники, успешно осуществляющие деятельность в экстремальных условиях, эмоционально устойчивые, склонны реа-

Таблица 2

Значимые различия показателей экспериментальной и контрольной группы

Показатель	Методика	Шкала	Средний ранг ЭГ	Средний ранг КГ	U-критерий Манна-Уитни	Уровень достоверности
Волевые особенности	Опросник Р. Кэттелла	Фактор G	40,56	26,41	286,5*	0,019
	ВСК	Настойчивость	40,07	28,19	315*	0,048

Примечание: * – $p < 0,05$.

гировать положительно на различные воздействия среды, уверены в себе и менее тревожны. Они характеризуются настойчивостью в достижении цели и не склонны подвергаться чувствам и переживаниям. Об этом свидетельствует склонность придерживаться нормативности выполнения деятельности и не фиксироваться на переживаниях. Неуспешные сотрудники имеют тенденцию «пасовать» перед неблагоприятными воздействиями, фиксироваться на негативных сторонах экстремальной ситуации и негативно реагировать на различные стимулы среды, которые застревают в личности и более остро переживаются. Они эмоционально неустойчивы, недостаточно уверены в себе и тревожны. Неуспешные сотрудники менее настойчивы в достижении цели и более склонны фиксироваться на переживаниях, что мешает выполнять нормативы деятельности.

Таким образом, результаты сравнительного анализа позволяют рассматривать особенности эмоционально-волевой сферы как предпосылки успешности профессиональной деятельности в экстремальных условиях.

Литература

1. *Ананьева Е.М., Смуров С.В.* Система менеджмента качества образовательной деятельности в соответствии с требованиями международных стандартов серии ИСО 9000 и некоторые особенности их внедрения в вузе с учетом профессионально-психологического аспекта // *Образование и общество*. 2004. № 4. С. 35–38.
2. *Багиев Г.Л., Асаул А.Н.* Организация предпринимательской деятельности: учеб. пособие / под общ. ред. Г.Л. Багиева. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001.
3. *Белоусова А.К.* Самоорганизация совместной мыслительной деятельности. Ростов н/Д: Изд-во РГПУ, 2002.
4. *Бодаев А.А.* О человеке в экстремальной ситуации // *Мир психологии*. 2002. № 4. С. 127–134.
5. *Болтков С.Н., Шамсунов С.Х.* Предисловие // Психологическое обеспечение деятельности сотрудников отделов специального назначения: сб. метод. рекомендаций и статей пенитенциарных психологов. Раздел 1. Психологических отбор сотрудников ОЧН УИС Минюста России. М.: ГУИН МЮ РФ: НИИ УИС МЮ РФ, 2004. С. 3–4.
6. *Иванников В.А.* Волевая и эмоциональная регуляция действий // *Эмоциональная регуляция учебной и трудовой деятельности: тезисы докладов первой Всесоюзной конф.* М.; Одесса, 1986. С. 17.
7. *Кокурин А.В.* Психологическое обеспечение экстремальной деятельности // *Развитие личности*. 2009. № 2. С. 194–204.
8. *Конопкин О.А.* Участие эмоций в осознанной регуляции целенаправленной активности человека // *Вопросы психологии*. 2006. № 3. С. 38–48.
9. *Кренева Ю.А.* Должностная халатность как вид девиантного поведения сотрудников пенитенциарной системы: дис. ... канд. психол. наук. Ростов н/Д, 2010.
10. *Куликов Л.В.* Психогигиена личности: Вопросы психологической устойчивости и психопрофилактики: учеб. пособие. СПб., 2004.
11. *Леонова А.Б., Медведев В.И.* Функциональные состояния человека в трудовой деятельности: учеб. пособие. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981.
12. *Машин В.А.* Психическая нагрузка, психическое напряжение и функциональное состояние операторов систем управления // *Вопросы психологии*. 2007. № 6. С. 86–96.
13. *Панкрухин А.* Образовательные услуги: точка зрения маркетолога // *Alma mater (Вестник высшей школы)*. 1997. № 3. С. 27–32.
14. *Смирнов Б.Н.* О разных подходах к проблеме воли в психологии // *Вопросы психологии*. 2004. № 3. С. 64–70.
15. *Смирнов В.Н.* Особенности профессионально-психологической подготовки сотрудников специальных подразделений органов внутренних дел к действиям в экстремальных условиях. М.: Академия управления МВД России, 2002.
16. *Тарас А.Е.* Боевая машина // *Психология экстремальных ситуаций: хрестоматия* / сост. А.Е. Тарас, К.В. Сельченко. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. С. 362–407.
17. *Ушатиков А.И., Лузгин А.С., Суровцев В.А.* Психологическая служба уголовно-исполнительной системы: учеб. пособие. Рязань, 2001.
18. *Чекмарев А.Н.* TQM – современные механизмы повышения качества подготовки специалистов. Брянск: Изд-во БГТУ, 1999.
19. *Шляпников В.Н.* Динамика волевой регуляции в процессе профессиональной адаптации молодых специалистов // *Вестник Московского государственного университета*. Сер. 14. Психология. 2007. № 4. С. 75–83.