

УДК 378.245.2

Солнышков М.Е.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ПЕДАГОГИКИ

Ключевые слова: недостатки научно-педагогических исследований, дефекты методологической подготовки соискателей, педагогическая наукометрия.

Поступательное движение науки прежде всего зависит от качества результатов научно-педагогических исследований (НПИ), уровня методологической подготовки и исследовательской культуры ученых. В свете этого особую важность представляют вопросы повышения качества методологической подготовки исследователей – как базовой в педагогических вузах, так и в аспирантуре.

По данным современного эмпирического исследования науковедческого характера [1; 3–10], проведенного в рамках научной школы концептуальной педагогической диагностики профессора Е.А. Михайлычева, в настоящее время особо остро стоит проблема неадекватности выполняемых диссертационных работ по педагогике уровню современных действующих требований к их методологии, содержанию, оформлению и презентации. Эта проблема вызвана несколькими группами сложившихся в педагогической науке и практике противоречий:

- социально-педагогического характера: между декларируемой государственными структурами приоритетностью развития отечественной науки и ее явным недофинансированием, особенно в области методологических и фундаментальных, в том числе наукометрических исследований;
- методологического характера: между потребностью педагогики как науки в приоритетном и интенсивном развитии ее самосознания в педагогической наукометрии и явно недостаточными темпами развертывания эмпирических исследований и методологических экспериментов в этой области;
- организационно-управленческого характера: между наличием значительного числа формальных тре-

- бований к оцениванию процесса и результата диссертационных исследований и их реальным недостаточным соблюдением в экспертных комиссиях выпускающих кафедр и в диссертационных советах;
- технологического характера: между наличием достаточно большого числа критериев и показателей оценивания процесса и результата диссертационных исследований и недостаточной их конкретизацией в методике экспертизы, а в ряде случаев противоречивостью этих критериев;
 - дидактического характера: между существующей недостаточной методологической подготовкой исследователей (как базовой в педагогических вузах, так и в аспирантуре) и требованиями проведения исследования на высоком методологическом уровне.

Методологическую и теоретическую основу нашего исследования составили: а) наукометрические позиции ведущих специалистов по общему и педагогическому науковедению: Б.С. Гершунского, В.И. Загвязинского, П.А. Рачкова, С.Д. Хайтун; б) работы ведущих ученых по методологии и методике НПИ: В.И. Журавлева, В.В. Краевского, А.М. Новикова, М.Н. Скаткина; в) работы методологов педагогики по вопросам критериального экспертного оценивания качества НПИ: В.С. Грибова, В.С. Леднева, Т.В. Новиковой, В.М. Полонского; г) работы по методологии и технологии педагогического диагностирования: Н.М. Борытко, Е.А. Михайлычева, С.А. Сафонцева; д) работы по проблемам технологии экспертного оценивания научных исследований: Н.Н. Китаева, В.С. Черепанова.

Цель данного исследования: диагностировать общее состояние про-

блемы методологической подготовки педагогов-исследователей. Задачи исследования: а) раскрыть актуальные проблемы методологической подготовки исследователей педагогики; б) выделить причины, их вызывающие; в) представить перспективы развития ситуации в данной области.

Методы и этапы настоящего исследования состоят в следующем: а) компонентный анализ литературы по избранной проблеме, публикаций в педагогической печати о состоянии качества НПИ, статистики ВАКа; б) экспертные опросы и интервью ведущих специалистов выпускающих кафедр и диссертационных советов Южно-Российского региона по проблеме состояния качества современных НПИ; в) анкетные опросы, интервью аспирантов и докторантов о методологических и технологических затруднениях, возникающих во время проведения диссертационного НПИ.

Рассмотрим основные результаты проведенного исследования.

Характер выборки респондентов: опрошено (экспертные методы и интервью) 90 экспертов выпускающих кафедр вузов и диссертационных советов Южно-Российского региона (по проблеме состояния качества современных НПИ) и 260 аспирантов, докторантов (анкетирование и интервью) вузов Южно-Российского региона (о методологических и технологических затруднениях, возникающих во время проведения диссертационного НПИ).

В проведенном исследовании подтвердилась гипотеза о том, что:

1. Основные недостатки диссертационных работ связаны с разрывом между декларируемой и реализованной в исследованиях методологией.

2. Данные недостатки отражают недостаточную методологическую культуру (компетентность) исследователей

и заниженную критичность экспертизы работ на всех уровнях их продвижения.

3. Наиболее существенные недостатки обоснованности выводов и рекомендаций, представленных в диссертационных работах, связаны:

- с эклектичностью, а порой и с противоречивостью методологических установок исследователей;
- нерепрезентативностью источниковедческой и эмпирической базы;
- недостаточным профессионализмом применения эмпирических и теоретических методов исследования;
- недостаточной консенсуальностью ключевых критериев оценивания НПИ и разной степенью их детализации и формализации, порождающей существенные разногласия экспертов;
- пониженной критичностью экспертов, рецензентов, оппонентов, членов диссертационных советов.

Результаты данного исследования дали весомые основания утверждать, что:

1. Состояние методологии НПИ может быть охарактеризовано как затянувшийся системный кризис, вызванный синхронно действующими негативными факторами, основными из которых являются:

- недостаточная структурированность и операциональность применяемых критериев оценивания диссертаций;
- дефекты методологической подготовки аспирантов и соискателей;
- слабость информационной базы педагогики, особенно в аспектах востребованной актуальной проблематики и оценки качества выполненных НИР;
- недостаточная критичность экспертов выпускающих кафедр и диссертационных советов к соблюдению

стандартов НИР, провоцируемая перечисленными выше факторами и конъюнктурными обстоятельствами.

2. Сам кризис и необходимость выхода из него достаточно осознаются на всех уровнях педагогической науки: от ведущих методологов и специалистов ВАКа до экспертов и соискателей-исполнителей. В сочетании с начавшимися поисками путей его разрешения и первыми успехами (В.С. Леднев, В.М. Полонский и др.) в позитивном решении накопившихся проблем это создает предпосылки для оптимистической оценки возможностей разрешения выявленных противоречий в обозримый период времени при условии грантовой и организационной поддержки инициатив федеральным центром.

3. Представленная система авторских разработок [2] выступает в качестве одного из средств совершенствования процедур оценивания качества завершенных диссертационных НПИ и содержит:

- систематизированные критерии многоаспектного оценивания качества диссертаций;
- «напоминатели» типичных допускаемых ошибок, созданные на основе обобщения критических позиций отечественных методологов;
- сопровождающие четкие инструктивно-методические материалы.

4. Апробация и ее экспериментальные данные доказывают позитивный эффект от использования данной системы оценивания не только на завершающей, но и на предварительных стадиях прохождения диссертаций.

Особо выделим, что разработанные нами методические рекомендации для аспирантов и соискателей по разрешению типичных методологических затруднений, связанных с базовыми компонентами процесса исследования,

достаточно хорошо зарекомендовали себя в качестве помощника исследователей в устранении методологических недостатков их завершенных НИР. К тому же практическое использование данных рекомендаций на начальной стадии научно-исследовательской работы позволяет исследователям избежать типичных методологических затруднений при ее проведении. Разработанные нами методические рекомендации для специалистов выпускающих кафедр и диссертационных советов по оцениванию результатов завершенных НПИ также показали свою эффективность в практике работы как экспертов по оценке качества результатов завершенных НПИ, так и аспирантов, соискателей по самооценке полученных результатов НИР. При использовании данных пакетов рекомендаций снижены трудозатратность и затруднения в оценивании качества диссертационных НПИ.

Научная новизна полученных нами результатов заключается в следующем: разработаны и апробированы авторские экспертные методики оценивания НПИ и введен в научный оборот новый эмпирический материал.

Практические рекомендации к использованию основных результатов нашего исследования состоят в том, что они могут быть использованы:

- руководителями и исполнителями выпускных квалификационных работ по педагогической проблематике;
- аспирантами и соискателями педагогических специальностей при проведении своих НПИ и самооценке их результатов;
- научными руководителями диссертационных НПИ в ориентации и контроле работы аспирантов и соискателей;
- в практике работы экспертов выпускающих кафедр и диссертаци-

онных советов по педагогике для повышения объективности оценки качества диссертаций, представляемых к защите;

- в практике работы аспирантур по педагогике в качестве рекомендаций при разработке программы повышения качества диссертационных НПИ;
- в образовательных учреждениях всех типов в работе заместителей директоров по науке и инноватике, педагогов-исследователей.

Рассмотрим основные выводы и перспективы дальнейших изысканий в данном направлении.

Перспективы дальнейших исследований в области педагогической наукометрии связаны, на наш взгляд, с приоритетными разработками по следующим направлениям:

- проведение на федеральной выборке широкомасштабного репрезентативного ретроспективного наукометрического анализа (хотя бы за постсоветский период) качества выполненных диссертаций по известным направлениям педагогической науки. Считаем, что ожидаемым результатом было бы получение обьективизированной картины состояния разработок по этим направлениям и определение приоритетов в научных исследованиях и «узких мест», поддерживаемых грантами;
- проведение на столь же репрезентативных выборках факторного и латентно-структурного анализа для определения реальной взаимосвязи (а на этой основе – «удельных весов») критериев оценивания качества выполненных педагогических диссертаций;
- создание компьютерной системы поддержки экспертного оценивания, построенной на основе таксо-

номического анализа и распознавания образов (интегративного оценивания качества педагогических диссертаций по структурированным и формализованным экспертным оценкам).

Необходимы также исследования и разработки систем оценивания экономической и социальной результативности НПИ, построенные на тех же основаниях.

В заключение в качестве основных выводов по нашей НИР выделим, что анализ ситуации в разработке проблем методологии педагогической науки в постсоветский период показывает:

- обострилась актуальность качественной перестройки педагогической информатики, и в первую очередь – создания доступной для регионов компьютерной базы данных о выполненных НПИ (особенно диссертационных НИР, с их аннотациями и развернутыми качественными характеристиками);
- для аспирантов (соискателей) совершенно необходимо скорейшее создание коллективом опытных ведущих ученых своего рода «хендбука» по методологии и технологии организации, проведения, оформления и презентации педагогических исследований разного типа, с конкретными примерами удачных и неудачных решений, с рекомендациями по профилактике и преодолению типичных ошибок и затруднений;
- столь же необходимы полные профессионально составленные словари-справочники научно-педагогической терминологии с развернутыми операциональными определениями, структурированием исследовательской лексики;
- для углубления и расширения методологической, исследовательской

культуры педагогов-инноваторов, молодых ученых, особенно – аспирантов и соискателей, необходима активная разработка технологий и процедур отдельных методов НПИ и диагностирования, унификация официальных требований ВАКа и ГОСТа к разработке и использованию инструментария.

Судя по многочисленным повторяющимся критическим замечаниям методологов в адрес диссертационных советов и выпускающих кафедр, назрела необходимость:

- обеспечения диссертационных советов и кафедр, выпускающих аспирантов и соискателей, развернутыми рекомендациями («напоминателями») по многоаспектной критической экспертизе подготавливаемых к предзащите и защите научных работ;
- в углублении и дифференциации требований и показателей формального оценивания экспертами этих исследовательских работ на стадиях предварительной экспертизы и защиты;
- в ужесточении критериев подбора научных руководителей и предварительной экспертизе их компетенции как возможных наставников научной молодежи (аспирантов и соискателей).

Литература

1. Замысел и проект педагогического исследования: методология и технология проектирования / Е.А. Михайлычев [и др.]. Таганрог: Изд-во Таганрог. гос. пед. ин-та, 2009.
2. Михайлычев Е.А., Солнышков М.Е. Наукометрические требования к научно-педагогическому исследованию: учеб. пособие. Таганрог: Изд-во ИП Ступин А.Н., 2009.
3. Солнышков М.Е. Качество современных научно-педагогических исследований: анализ состояния проблемы // Ученые записки РГСУ. 2009. № 7. С. 74–78.
4. Солнышков М.Е. Концепция модификации системы критериев и показателей оценки качества

- научно-педагогических исследований и общая модель системы комплексного оценивания педагогических научно-исследовательских работ // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2011. № 7. С. 171–176.
5. Солнышков М.Е. Наукометрические характеристики современных научно-педагогических исследований: анализ, проблемы, перспективы разработки // Научные исследования: информация, анализ, прогноз. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. пед. ун-та, 2007. Кн. 13. С. 169–178.
6. Солнышков М.Е. Опыт разработки и применения инструментария наукометрического оценивания педагогических диссертационных исследований // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2011. № 6. С. 185–194.
7. Солнышков М.Е. Опыт систематизации и применения современных наукометрических критериев оценки научно-педагогических исследований // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2011. № 5. С. 27–33.
8. Солнышков М.Е. Педагогическая наукометрия: история, современность, перспективы развития // Ученые записки РГСУ. 2009. № 13. С. 132–137.
9. Солнышков М.Е. Педагогическая наукометрия: история, теория, практика / под ред. Е.А. Михайлычева. Таганрог: Изд-во ИП Ступин А.Н., 2009.
10. Солнышков М.Е. Проблемы методологии научно-педагогических исследований в советский (70–80 годы XX века) и постсоветский периоды развития педагогической науки // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2011. № 4. С. 47–52.